



# أصول الحرب العالمية الثانية

تأليف: ج. ب. تايلور

ترجمة: مصطفى كمال خيس

مراجعة: دكتور محمد أنيس



المكتبة العامة  
بمصر



# أصول الحرب العالمية الثانية

تأليف : أ. ج. ب. تايلور  
ترجمة : مصطفى كمال حمديس  
مراجعة : دكتور محمد أنيس



الهيئة المصرية العامة للكتاب

١٩٩٠

هذه هي الترجمة العربية لكتاب :

**The Origins of the Second. World War**

by :

**A. J. P. Taylor.**

## فهرس

الموضوع	الصفحة
مقدمة : أفكار لاحقة . . . . .	٧
الفصل الأول :	
مشكلة منسية . . . . .	٢٧
الفصل الثاني :	
تركة الحرب العالمية الأولى . . . . .	٣٩
الفصل الثالث :	
عشر سنوات تالية للحرب . . . . .	٦٣
الفصل الرابع :	
نهاية معاهدة فرساي . . . . .	٨٤
الفصل الخامس :	
المسألة الحبشية ونهاية معاهدة لوكارنو . . . . .	١١١
الفصل السادس :	
السلام نصف المسلح ( ١٩٣٦/١٩٣٨ ) . . . . .	١٢٧
الفصل السابع :	
الوحدة : نهاية النمسا . . . . .	١٥٧
الفصل الثامن :	
أزمة تشيكوسلوفاكيا . . . . .	١٧٧
٣	

الصفحة	الموضوع
	<b>الفصل التاسع :</b>
٢١٧ . . . . .	سلام لستة شهور
	<b>الفصل العاشر :</b>
٢٤٧ . . . . .	حرب الأعصاب
	<b>الفصل الحادى عشر :</b>
٢٨١ . . . . .	الصراع على دانزج
	<b>الخرواط :</b>
	<b>خريطة رقم ١ :</b>
٣١٧ . . . . .	خريطة لالمانيا بين الحربين
	<b>خريطة رقم ٢ :</b>
٣١٨ . . . . .	خريطة لأوربا بين الحربين

## نبذة عن المؤلف

ولد ١٠ ج ٠ ب ٠ تايلور في بركدال بلانكشير في سنة ١٩٠٦ وأتم تعليمه في مدرسة بوتام بيورك ، ثم في كلية أورييل جامعة أوكسفورد . ودرس بعد ذلك لمدة عامين في فيينا Vienna خلال الايام الاخيرة للجمهورية النمساوية الأولى .

وشغل منصب محاضر في التاريخ بجامعة مانشستر ثم محاضر للتاريخ الحديث لمدة خمسة وعشرين عاما بكلية ماجدالين بجامعة أوكسفورد ويعتبر الآن زميلا باحثا فيها . وهو زميل في الاكاديمية الانجليزية ، كما كان محاضر فورد في التاريخ الانجليزي في أوكسفورد (١٩٥٥ - ٥٦) ومحاضر لسلي ستيفن في كامبردج (١٩٦٠ - ٦١) ويحمل درجة «د.س.ل» D.C.L الفخرية لجامعة برونسويك الحديثة . ألقى تايلور ست مسلسلات من المحاضرات في التلفزيون لاقت نجاحا باهرا ، وهو المحاضر الوحيد الذي يواجه الكاميرات لمدة نصف ساعة بدون مساعدات مرئية .

هو يمد جريدتي «صنداي اكسپرس» ولويزرغر بمقالاته بانتظام .

ومؤلفاته تتضمن : ملكية الهابسبورج The Habsburg Monarchy

منهج سير التاريخ الالمانى Course of German History ، بسمارك Bismark - صانعو الاضطراب The Trouble akers ، الصراع على السيادة في أوروبا The Struggle for Mastery in Europe ، وثلاثة مجلدات من المقالات ، وكاد ان يتم الآن تاريخا لانجلترا من سنة ١٩١٤ الى سنة ١٩٤٥ كجزء من «تاريخ اكسفورد لانجلترا» Oxford History of England





## المقدمة

### أفكار لاحقة

كتبت هذا الكتاب لأشبع فضولى التاريخى ، أو فى كلمات مؤرخ أكثر نجاحا « لكى أفهم ما حدث ، ولماذا حدث ؟ »

والمؤرخون غالبا لا يحبون « ماحدث » ، أو يتمنون لو أنه حدث بشكل مختلفة . فانه ليس فى استطاعتهم أن يفعلوا شيئا فى هذا الأمر ، انهم لا بد أن يقرروا الحقيقة كما يرونها دون ما قلق عما اذا كان فى هذا ما يصدم حكمهم المتقزم أو يثبتته أو يلائمه .

وربما كان فى افتراض هذا لون من البراعة أكثر مما يجب ، وقد أجد أنه لا بد لى من أن أحذر القارىء أننى لا أقف من التاريخ موقف القاضي ، وأننى عندما أتحدث عن الاخلاقيات ، فأنى أستند الى المشاعر الاخلاقية السائدة فى الزمن الذى أكتب عنه ، ولا أضع أحكاما أخلاقية من عندى ؛ وعلى هذا فأننى عندما أكتب «أن مصادمة فرساي كان يعوزها الرسوخ الاخلاقى منذ البداية » ، فأننى أعنى فقط أن الالان لم يعتبروها اتفاقية «عادلة» وإن كثيرا من الناس فى الدول الحليفة – بل سرعان ما أصبحوا الغالبية كما يبدو لى – يتفقون معهم فى هذا . ومن أنا حتى أقرر أن هذا «أخلاقي» أو «لا أخلاقي» فى صورة مجردة ؟ ثم من أى وجهة نظر – أهى تلك الخاصة بالالان أم الحلفاء ، أم المعايدين ، أم البلاشفة؟ إن بعضا من صانعيها يمتقدون أنها كانت أخلاقية ، واعتقد البعض أنها كانت ضرورية ، واعتقد آخرون أنها لم تكن أخلاقية ولا ضرورية – ويشمل هذا الفريق الأخير الجنرال سمطس ولويد جورج وحزب العمال الانجليزى ، وعديدا من الأمريكيين .

وساعدت هذه الشكوك على عدم اتفاقية السلام فيما بعد . وكذلك كتبت عن اتفاقية ميونيخ « لقد كانت أكثر تحقيقا للنصر من كل الاشياء الرائعة فى تاريخ انجلترا ، نصرا لأولئك الذين بشروا بالعدالة المتكافئة بين الشعوب ، نصرا لأولئك الذين شجّعوا بشجاعة وبشساعة وقصر نظر مصادمة فرساي » . وربما تحتم على أن أضيف « نكتة هنا » على طريقة أرتيموس وارو .

على أن الأمر لم يكن نكتة بأى صورة من الصور - ولعدة سنوات مضت دلت أكثر الدارسين للمعلومات وأعظمهم وعيا بالشئون الدولية على أنه لن يكون هناك سلام فى أوروبا حتى يحصل الألمان على حق تقرير مصيرهم الذى سبق أن منح للآخرين •

كانت ميونخ جزئيا - محصلة كتاباتهم ، مهما بدا من عدم الترحيب بصيغتها ، ولاشك أن الاتفاق عليها كان سيبدو أكثر صعوبة إذا لم يصاحب ذلك شعور بأنه كان هناك شيء من العدالة فى مطلب هتلر ، وحتى فى خلال الحرب العالمية الثانية سأل أحد أتباع جماعة أول سولز All Souls الرئيس بنيتز (١) بنشى عما إذا كان لا يعتقد أن تشيكوسلوفاكيا كان من الممكن أن تكون أكثر قوة إذا نقص عدد الألمان فيها مثلا ، مليون ونصف مليون ؟ لكم تباطأت روح التهذبة ، وفى واقع الأمر أنه لم يكن هناك حل وسط : فاما أن يكون فى تشيكوسلوفاكيا ثلاثة ملايين ونصف من الألمان أو لا أحد •

ولقد أدرك التشيك أنفسهم هذا بطردهم للألمان بعد الحرب العالمية الثانية ، ولن يقع على عاتقى أنا تأييد دعوى هتلر أو ادانتها ، وإنما على أن أوضح فقط لماذا لقيت التأييد العريض • انى لأسف أن يخيب هذا أمل الألمان البسطاء الذين يتصورون أن كتابى هذا قد أيد هتلر بشكل ما • ومهما يكن من شيء فلست أحس بأى تعاطف مع أولئك الذين اشتكوا - فى هذا البلد - من أن كتابى لقي ترحيبا - سواء أكان هذا خطأ أم صوابا - من مناصرى هتلر السابقين فإن هذا يبدو لى حجة شائنة ضد عمل تاريخى • ان المؤرخ يجب ألا يتردد حتى ولو كانت مؤلفاته تؤيد أو تريح أعداء الملكة ( ولو أن مؤلفاتى ليست كذلك ) ، أو حتى الأعداء الطبيعيين للجنس البشرى • وفيما يختص بى ، فافنى سوف أسجل حتى تلك الحقائق التى تشرف الحكومة البريطانية هذا إذا ما وجدت شيئا يسجل (نكتة أخرى) • وليس خطئى ، تبعا لما هو مسجل ، أن تكون الازمة التمسوية قد أثارها تشويزنيج وليس هتلر ، وليس من خطئى أيضا أن الحكومة البريطانية وليس هتلر تبعا لما هو مسجل أيضا ، هى التى كانت البادئة فى تقسيم تشيكوسلوفاكيا ، وليس خطئى كذلك أن الحكومة البريطانية فى سنة ١٩٣٩ أوحى الى هتلر أنها أكثر اهتماما بالضغط على البولنديين منها بمقاومة ألمانيا • فإذا كانت تلك الاشياء تقال فى صالح هتلر ، فان ذلك

---

(١) ستر ١ • ل • داونس : كما ورد فى كتابه All Souls and Appeasement

خطا الاساطير السابقة التي رددتها المؤرخون دون تمحيص . ولقد عاشت تلك الاساطير فترة طويلة ، بل انى لاشك في أن آكون قد رددت بعضها، فمثلا ظلمت اعتقد حتى اللحظة الأخيرة أن هتلر هو الذى استدعى هاشا الى برلين ، حتى اللحظة التي كان فيها الكتاب في «البروفة» عندما رجعت الى التسجيلات مرة أخرى واكتشفت أن هاشا هو الذى طلب أن يحضر الى برلين وليس العكس . وليس من شك في أن اساطير أخرى قد تسربت منى .

وليس في تحطيم تلك الاساطير تأييد لهتلر ، انها خدمة للحقيقة التاريخية ، ويجب أن يواجه كتابي بالتحدى على هذا الأساس ، وليس على أساس الأخلاقيات السياسية التي يفضل الناس الابتعاد عنها ، وليس هذا المؤلف دعوة «لإعادة النظر» إلا في الاحساس البسيط فيما يقترح من أن هتلر استخدم طرقا مختلفة عن تلك التي كانت عادة تنسب اليه . اننى لا أجد أبدا أى تعقل في قضية تحمل وزر الحرب أو التبرئة منها .

في عالم الدول الحاكمة ، تبذل كل منها أقصى ما في وسعها لفائدتها الخاصة ، ويمكن أن تعرض للنقد الى أقصى حد على أخطائها وليس على جرائمها . ولقد كان بسمارك على حق - كمادته - عندما قال عن الحرب النمساوية - البروسية في ١٨٦٦ « لم تكن النمسا خاطئة في معارضة مطالبنا بأكثر من خطئنا في وضع هذه المطالب » . وكما هو ذا وضع خاص فأننى اعتقد أن كل هذه المعاناة في سبيل العظمة والسيطرة بلاهة، ولست أحب لبلادي أن تشارك فيها ، وكما ذكر فأننى اعترف أن الدول الكبرى ستظل دولا كبرى ، وفي الحقيقة لن يستطيع كتابي أن يصنع شيئا كثيرا بالنسبة لهتلر ، وكما يبدو لى - فإن القضية الحيوية تعنى بريطانيا وفرنسا . فلقد كانتا هما المنتصرتين في الحرب العالمية الأولى وكان حسم الموضوع في أيديهما . وكان من الواضح تماما أن ألمانيا سوف تعمق على أن تصبح دولة كبرى مرة أخرى كما وضع بعد ١٩٣٣ من أن سيطرتها سوف تكون من النوع البربرى . لماذا لم يقاومها المنتصرون ؟ ان ثمة ردودا مختلفة على ذلك : الخوف ، انعدام الرؤية ؛ الشكوك المستوية ، وربما الرغبة في تحويل قوة ألمانيا ضد الاتحاد السوفيتي . ومهما تكن الاجابات ، فإن هذا يبدو في نظرى هو السؤال الأهم ، وسيدور كتابي حول هذا ، ولو أنه بطبيعة الحال سيدور أيضا حول السؤال الآخر : لماذا قاوموا في آخر الامر ؟ ومع كل ذلك ، فلا زال بعض النقاد يتبعون ضجة كبيرة حول هتلر تحمله وحده مسئولية الحرب أو شيئا قريبا من هذا . وعلى هذا سوف أناقش موقف هتلر بقليل من التوسع وإن لم يكن ذلك بروح جدلية ، وليست لدى رغبة في الانتصار وإنما كل ما أهدف اليه

هو وضع الأمور في نصابها • ان وجهات النظر السائدة بالنسبة لهتلر - كما اعتقد ، اثنتان - ففي وجهة نظر ، أنه كان يريد حربا كبرى لذاتها ولا شك أيضا أنه فكر تفكيراً غامضاً في النتائج : ألمانيا أقوى الدول في العالم ، وهو نفسه قاهر العالم على وتيرة الاسكندر الأكبر ونابليون ، ولكنه أساسا كان يريد الحرب للتدمير العام للبشرية وللجمتمعات التي قد تشيدها • لقد كان محتوها فوضويا ، أتتلا آخر - أما وجهة النظر الأخرى فننظر اليه على أنه أكثر تمقلا أو بمفهوم آخر أميل إلى التشييد • وهتلر في هذه النظرة كانت له خطة مترابطة طويلة المدى ذات طبيعة مبتكرة نابعا باصرار راسخ • ومن أجل هذه الخطة استهدف القوة ، التي شكلت كل سياسته الخارجية ، لقد عقد العزم على أن يحقق لألمانيا امبراطورية استعمارية كبيرة في أوروبا الشرقية بهزيمته الاتحاد السوفيتي وباستئصال شافة كل سكانه وملء العراق في هذا الاقليم بالألمان ، وأن هذا « الربيع » المكون من مائة او مائتي مليون ألماني سيبقى لدى ألف عام • وبالنسبة فانتلر في دهشة من أن مؤيدى هذه النظرة لم يمتدحوا كتابى • ان هتلر ، على وجه التاكيد ، اذا كان يخطط لحرب كبرى ضد الاتحاد السوفيتي فان حربه ضد الدول الغربية الكبرى كانت خطأ وبلا شك فان هناك بعض النقاط لم اذهمها •

والآن وبطبيعة الحال فان هتلر تمنع طويلا فيما كان سيفعله بالقدر نفسه الذى يحاول به الباحثون الأكاديميون أن يصنعوا الارتباط في أعمال السياسيين المعاصرين ، وربما كان يمكن انقاذ العالم من كثير من المتاعب لو أن هتلر أعطى عملا في مؤسسة شاتهام الألمانية اذ كان يستطيع أن يمضى بقية حياته متأملا بلا ضرر • ولكن ما حدث أن أحداث العالم جرفته، واعتقد هنا أنه تمادى في استغلال الأحداث بأكثر من اقتباعه خططا ملتزمة محكمة • وقصة وصوله إلى الحكم في ألمانيا تبدل إلى موضحة لتصرفه الأخير في الشؤون الدولية ، فقد أعلن باصرار أنه يهدف إلى تملك زمام القوة ، وعندئذ يصبح في قدرته أن يصنع أشياء عظيمة ، ولقد صدقه الكثيرون.

ان المؤامرة المحكمة التي قبض بها هتلر على زمام الحكم كانت الاسطورة الأولى التي زويت عنه وكانت أيضا الأولى التي حطمت • ولم تكن هناك مؤامرة طويلة المدى ولم تكن هناك خطة للاستيلاء على السلطة • فلم يكن لدى هتلر أية فكرة عن كيفية الوصول إلى الحكم ، بل اقتناع بأنه لا بد وأصل إليه • ولقد تضافر بأبن مع عدد قليل آخر من المحافظين في وضع هتلر في الحكم بالدسياسة ، معتقدين انهم جعلوه أسيرهم • ومرة ثانية استقل هو دسيستهم بلا أية فكرة عن كيفية التخلص من سيطرتهم،

بل باقتناع أنه بطريقة ما سوف يستطيع ذلك ، ان إعادة النظر هذه لا تبرئ هتلر ، وان كانت تدین بآبن ورفاقه ؛ انها مجرد إعادة نظر لذاتها أو بمعنى أصح من أجل الحقيقة التاريخية .

ولم يكن لدى هتلر عندما تربع على السلطة أية فكرة عن كيفية اخراج ألمانيا من اليأس ، وانما مجرد تصميم على أن يفعل ذلك ، ولقد كان معظم العلاج يرجع طبيعيا الى الانقلاب العام في أحوال العالم التي بدأت قبل أن يحرز هتلر السلطة . ولقد أسهم هتلر في ذلك بأمرين - الاول معاداة السامية ، وهذا في رأيي - كان الشيء الوحيد الذي اقتنع به هتلر باصرار وبعمق منذ البداية في ميونيخ حتى أيامه الأخيرة في القبر . وكان من الممكن أن يحرمه دفاعه عن ذلك من العون فضلا عن السلطة في بلد متحضر . ومن الوجهة الاقتصادية فإن هذا شيء غير متناسق وضار في الحقيقة . أما الأمر الآخر الذي أسهم به ، فقد كان تشجيع الانفاق العام على الطرق والمباني ، وتبعا لما جاء في المؤلف الوحيد الذي اهتم بما حدث بدلا من الاهتمام بتزويد ما قاله هتلر وآخرون عما يحدث (١) - فإن انتعاش ألمانيا حدث بسبب عودة الاستهلاك للحل وأشكال الاستثمارات غير الحرة الى مستويات الرخاء سنة ١٩٢٨ وسنة ١٩٢٩ ولم يكن في استطاعة إعادة التسليح أن تفعل شيئا كثيرا في هذا الأمر .

وحتى ربيع ١٩٣٦ كانت إعادة التسليح خرافة كبرى (٢) وفي حقيقة الأمر فإن هتلر لم يطبق خططا اقتصادية معدة ، وانما فعل أقرب ما في تناول اليد .

وتتضح هذه الصورة أيضا في قصة حريق الريخستاغ ، ان الجميع يعرفون الاسطورة . كان النازي يرينون مبررا لفرض قوانين استثنائية للدكتاتورية السياسية ، فاشعلوا بأنفسهم الحريق في الريخستاغ لكي يوجدوا هذا المبرر ، ربما كان جوبلز هو الذي نظم الحريق ، وربما جورنج وربما لم يعلم هتلر نفسه شيئا عن الخطة قبل تنفيذها ، وعلى كل فإن النازيين هم الذين فعلوا ذلك بشكل ما . ولقد حلل فريتز توبياس هذه الاسطورة الآن الى جزئيات ، ولكن بشيء من الخداع في رأيي (٣) فالنازيون لم يكن يعنيه حراق الريخستاغ في شيء . لقد فعل الهولندي

(١) يردون - ه - كلين "التصميم الاقتصادي الألماني للحرب" سنة ١٩٥٩ وكلين هو رجل اقتصاد في اتحاد راند التاوتي Rand Corporation

(٢) كلين ص ١٦ - ١٧ .

(٣) فريتز توبياس : حريق الريخستاغ ١٩٦٢ .

الشباب فإن درلوب ذلك كله بمفرده كما ادعى تمسما ، وأصيب هتلر والتازيون الآخرون بالدحشة واعتقدوا بصفة مؤكدة أن الشيوعيين هم الذين أضرموا الحريق وفرضوا القوانين الاستثنائية لأنهم اعتقدوا تماما أنهم مهددون بثورة شيوعية . ومن المؤكد أنه كانت هناك قائمة معدة بأسماء الذين لايد من اعتقالهم ، ولكنها لم تكن معدة بواسطة النازيين ، وإنما أعددها سلف جورنج : سيفرنج الاشتراكي الديمقراطي . ومرة أخرى ليس في هذا تبرير أو دفاع عن هتلر ، وإنما إعادة نظر في وسائله . فلقد توقع فرصة انقلاب ، ولقد قام به شخص ما . ولا شك كذلك أن الشيوعيين لم يكن يعينهم احراق الريخستاغ في شيء ، ولكن هتلر اعتقد أنه يعينهم . ولقد كان قادرا على استغلال «الخطر الشيوعي» بدرجة كبيرة وفعالة لأنه كان مؤمنا بذلك ، وهذا يزودنا أيضا باتجاه لهتلر مواز لذلك فيما بعد في الشؤون الدولية فبينما اعتقدت دول أخرى بأنه كان يعد حرب عدوانية ضلحها كان هو على درجة مساوية في الايمان بأن تلك الدول الاخرى تهدف الى تعويق المانيا عن عودتها كدولة كبرى مستقلة . واعتقاده هذا لم يكن تماما على غير أساس ، فعلى أية حال غالبا ما اتهمت الحكومتان البريطانية والفرنسية بأنهما لم تبدأ الحرب الوقائية في وقت مناسب . وهنا يبدو لي أنه في ذلك يكمن المفتاح لقضية ما اذا كان هتلر يرمى بمحض ارادته الى الحرب . انه لم يرغب بهذه القوة في الحرب كما توقع أن تحدث الا اذا كان في استطاعته أن يتجنبها بخدعة ماهرة بمثل ماتحاشي الحرب الاهلية الداخلية وما أيسر ما ينسب ذوو النوايا السيئة نواياهم الى الآخرين ، لقد توقع هتلر أن يفعل الآخرون ما كان لا بد أن يفعله لو كان في مكانهم ، فأنجلترا وفرنسا كانتا خصمين يعملان بوحى الكراهية ، والاتحاد السوفيتي كان يدبر لقلب الحضارة الاوربية وهو التباهي الاجوف الذي غالبا ما كان البولشفيك يرويه ، وروؤقلت برز ليحطم أوروبا . ولقد وجه هتلر بالتأكيد قاداته للتجهيز للحرب . ولكن هذا أيضا ما فعله الانجليز ، وكذلك فعلت كل الحكومات الاخرى . انعمل مجموعات القادة هو التحضير للحرب والتوجيهات التي تلقوها من حكوماتهم كانت تشير الى الحرب المحتمة التي كان عليهم أن يستعدوا لها . ولم يكن هناك دليل على أن الحكومات المعنية قد صرفت النظر عنها ، ولقد كانت التوجيهات البريطانية منذ سنة ١٩٣٥ وما يسدها موجهة فحسب ضد ألمانيا ، أما توجيهات هتلر فكانت مركزة على جعل ألمانيا أكثر قوة فحسب وعلى هذا فاننا اذا حكمنا (خطأ) على النوايا السياسية على أساس الخطط الحربية ، فان الحكومة البريطانية تبدو في حالة حرب مع ألمانيا ، وليس هناك طريق آخر غير ذلك .

ولكننا بطبيعة الحال نتلمس لسلوك حكوماتنا كرما في التبرير لا تشمل به الآخرين . ان الناس ينظرون الى هتلر كإنسان شرير وعندئذ يجعلون البراهين على سوءه بأدلة لا يستعملونها ضد الآخرين . لماذا يطبقون هذا المقياس المزدوج ؟ ذلك فقط لانهتم يفترضون الشر في هتلر في المراتبة الاولى .

ان من الخطورة استنتاج الاتجاهات السياسية على أساس الخطط العسكرية ، فبعض المؤرخين على سبيل المثال استنتج من المباحثات العسكرية - الفرنسية قبل سنة ١٩١٤ - ان الحكومة البريطانية أصبحت في حالة حرب مع ألمانيا ، وأنكر بعض المؤرخين - وهم أعقل في نظري - ان يكون هذا الاستنتاج سليما . ولقد كانت الخطط التي ناقشوها دفاعية وليست «تضخيمات للمدافع» ومع ذلك قسمت اتجاهات هتلر غالبا على هذا الأساس الأخير ، وساعطى مثلا ملحوظا ، ففي ٣٠ نوفمبر سنة ١٩٣٨ أرسل كيتل الى ريبنتراب مسودة لمحادثات عسكرية إيطالية - ألمانية كان قد أعدها بتوجيه من هتلر . وتقول الفقرة الثالثة «الأسس السياسية العسكرية لمفاوضات الحرب بين إيطاليا وألمانيا ضد فرنسا وانجلترا بفرض الاطاحة أولا بفرنسا» (١) وادعى ناقد مسئول بأن هذا يعطي دليلا واضحا على نوايا هتلر ، وبذلك هنم كل نظرياتي ، ومع ذلك فماذا كان يمكن للقادة الألمان والإيطاليين أن يناقشوا عند لقائهم غير الحرب ضد فرنسا وانجلترا ؟ لقد كانت تلك هي الحرب الوحيدة التي يمكن لإيطاليا أن تندمج فيها ، وفي ذلك الوقت بالذات كان القادة الانجليز والفرنسيون يناقشون الحرب ضد ألمانيا وإيطاليا . ومع ذلك فإن هذا لا يدخل في الحساب ضدهم وأقل من ذلك ضد حكوماتهم . ان التاريخ التالي لمسودة كيتل ينير الطريق ، فالإيطاليون ، لا الألمان ، هم الذين كانوا يشغطون من أجل المحادثات العسكرية - وبعد أن تم اعداد مشروع المحادثات لم يحدث شيء .

وعندما احتل هتلر براغ في ١٥ مارس ١٩٣٩ لم تكن المحادثات قد عقدت بعد وقد صير الإيطاليين . وفي ٢٢ مارس أمر هتلر : « ان على الأسس العسكرية السياسية أن تدفع للظروف الحاضرة» (٢) وعقدت المباحثات أخيرا في ٤ أبريل وسجل كيتل «ان المناقشات بدأت مبالغتة

---

(١) من كيتل الى ريبنتراب ٣٠ نوفمبر سنة ١٩٣٨ و سياسة ألمانيا الخارجية «  
مجوعة د » الجزء الرابع رقم ٤١١  
(٢) أمر كيتل ٢٢ مارس ١٩٣٩ : للرجع السابق ملحق ١

بعض السيئ نتيجة للضغط الإيطالي » (١) . ولقد تبين أن الإيطاليين - وهم بعيدون عن الرغبة في الحرب - كانوا يرغبون في التأكيد بأنهم لن يكونوا مستعدين للحرب حتى بداية سنة ١٩٤٢ ، وقد وافقهم ممثلو الألمان في هذا ، وهكذا فإن هذا الاتجاه العجيب يبرهن تماما ( إذا كان فيه ما يبرهن على شيء ) أن هتلر لم يكن راغبا في هذا الوقت في الحرب ضد فرنسا وانجلترا وأن إيطاليا لم تكن راغبة في الحرب على الإطلاق . وربما يبين هذا أن المؤرخين لا بد أن يكونوا حريصين على ألا يتمسكوا بفكرة جزئية من وثيقة دون قراءة ما بعدها .

وبطبيعة الحال فإن الوضع كان من وجهة نظر الانجليز - أن حكومتهم كانت ترغب في أن يحتفظ بكل شيء هادئا بينما يرغب هتلر في إحاجتها . أما بالنسبة للألمان فإن الأمر الواقع، ثم يكن هو السلام وأنهم معاودة استعبادية . أن الأمر جميعا يتوقف على وجهة النظر ، فقد أرادت الدول الكبرى المنتصرة أن تحتفظ بكل ثمار النصر مع نغس طفيف بالرغم من أنهم فعلوا ذلك بلا فاعلية . أما رغبة الدولة الكبرى التي تلاشت فكانت حل مشكلة هريسيها ، وهذا انطوح الأخير - سواء أكان عدوانيا أم لا - لم يكن شيئا قاصرا على هتلر وحده . فلقد دسسه فيه كل السياميين الألمان ، والاشتراكيين الديمقراطيين الذين أنهوا الحرب في سنة ١٩١٨ ، وكذلك سترسمان . ولا يستطيع أحد أن يحدد بصفة مؤكدة ماذا كانت تمنيه المصوبة من الهزيمة في الحرب العالمية الأولى ، وهذا ينطبق أيضا على هتلر . ولقد تضمن هذا استعادة الأراضي المفقودة حينئذ وإرجاع السيادة الألمانية على وسط أوروبا الذي سبق وأن أعطيت بموجب التحالف مع النمسا والمجر والتي تنهى طبيعة الحال كل تحديد للتسلح الألماني ، ولم تكن الشروط ذات أهمية . ولقد ادعى كل الألمان - ومن بينهم هتلر - أن ألمانيا سوف تصبح الدولة الكبرى المسيطرة في أوروبا بمجرد أن تزيل آثار هزيمتها سواء حدث هذا بالحرب أم بطريقة أخرى ، ولقد كانت هناك مشاركة في هذا الفرض في دول أخرى ، واندمجت فكريا « التحرير » و « السيادة » في فكرة واحدة . ولم يعد هناك انفصال بينهما . كانت مجرد كلمتين مختلفتين عن شيء واحد ، والاستخدام فقط لكل على حدة هو التعبير الذي يقرر ما إذا كان هتلر بطل العدالة الوطنية أو الفاتح المقتدر لأوروبا .

وحديثا انتقد كاتب الماني (٢) هتلر لرغبته في إعادة ألمانيا كدولة

(١) تقرير كيتل ٤ إبريل ١٩٦٦ المرجع السابق ملحق ٣

(٢) والمبانيج سوير في كتاب « التأميم الاتحادي التوم » ١٩٦٠ .

Die Nationalsozialistische Machtergreifung



عظمى على أية صورة من الصور • ويدلل هذا الكاتب على أن الحرب العالمية الأولى قد كشفت أنه لم يكن في استطاعة ألمانيا أن تكون دولة كبرى مستقلة على النطاق العالمي ، وأن هتلر كان غبيا في محاولته هذه • وليس هذا بكثير من رأى تافه • ان الحرب العالمية الأولى حطمت كل الدول العظمى التي شملتها باستثناء الولايات المتحدة التي لم يكن لها في الواقع نصيب فيها ، وربما تكون جميعا ساذجة في الاستمرار في محاولتها أن تكون دولا كبرى بعد هذا •

ان الحرب الجماعية هي بلا شك فوق قدرة أى دولة كبرى وأنه وحتى في يومنا هذا فإن الاستعداد لمثل هذه الحرب يهدد بدمار الدول الكبرى التي تحاول ذلك • وليس هذا بجديد • ففي القرن الثامن عشر- قادم فريدريك العظيم بروسيا إلى حافة الانهيار في محاولته أن تصبح دولة كبرى - وحدثت الحروب النابليونية بفرنسا إلى الحضيض من مكانتها المرتفعة في أوروبا ولم تستطع أن تستعيد قوتها السابقة • انها دلالة غريبة ولا تقبل التبدل ، فبالرغم من أن موضوع الدولة العظمى هو قدرتها على خوض غمار حرب كبرى ، فإن الطريق الوحيد لكي تظل دولة كبرى هي ألا تعارب أخرى أو أن تحاربها في نطاق محدود •

وكان هذا سر بقاء عظمة إنجلترا طالما هي ملتصقة بالحروب البحرية وعدم محاولتها أن تصبح قوة عسكرية برية على النمط القاري • وليس هتلر في حاجة إلى نصيحة من مؤرخ ليقدر هذا • ان عدم قدرة ألمانيا على القتال في حرب طويلة كان موضوعا ثابتا بالنسبة له ، وهكذا كان الخطر الذي حدد ألمانيا إذا ما اتحدت الدول الكبرى الاخرى ضدها • وفي الحديث على هذا النحو ، فإن هتلر كان أنفذ احساسا من الجنرالات الألمان الذين تصوروا أن كل شيء سييسر على مايرام اذا ما أعادوا ألمانيا إلى الوضع الذي كانت تشغله قبل مهاجمة لودنغوف في مارس ١٩١٨ • وعلى كل فلم يكن هتلر هو الذي خطط للحسكة بأنه كان من الغباء لألمانيا أن تكون دولة كبرى • واقترح بدلا من هذا بأن يحل للمشكلة بالحيلة طبقا لما فعلته بريطانيا ذات مرة ، وبينما اعتمدت بريطانيا على القوة البحرية اعتمد هو على الخداع • كان أبعد ما يريد الحرب ، وكانت الحرب العالمية هي آخر ما يريد • كان يريد ثمار النصر الكلي بدون الحرب الشاملة ؟ وشكرا لغباء الآخرين فقد أوشك أن يحصل على ذلك ، وظننت دول كبرى أخرى أنها مواجهة بالاختيار بين الحرب الكلية أو الاذعان ، وفي أول الأمر اختاروا الاذعان ، ولكنهم ، بعد ذلك اختاروا الحرب الكلية وذلك لدمار هتلر النهائي •

وليس في هذا شيء من الاستنتاج ، وإنما ثبت ببرهان فوق أى شك بواسطة الرقم القياسى الذى وصل اليه التسليح الألمانى قبل الحرب العالمية الثانية وأثباتها ، ولقد يبدو من الواضح - منذ زمن طويل أن الناس لا يضلون السبيل بخطئين • فقبل الحرب استمعوا لما قاله هتلر بدلاً من أن ينظروا لما فعله • وبعد الحرب أرادوا أن يلصقوا به جريمة كل ماحبث دون نظر الى الدليل • ولقد وضع هذا على سبيل المثال بالاعتقاد العالمى بأن هتلر هو الذى بدأ ضرب المدنيين بالقنابل بلا تمييز فى حين بدأ هذا موجهاً الاستراتيجية الانجليزية وذلك طبقاً لما تباهى به بعض الشرفاء منهم - ومهما يكن من شيء فإن التسجيل موجود لكل من يرغب فى استخدامه ، وقد حلله برتون كلين تحليلًا هادئًا ورصينًا • ولقد أوردت بالفعل نص الخاتمة التى كتبها عن السنوات الثلاث الأولى لهتلر : وحتى ربيع ١٩٣٦ كانت إعادة تسليح ألمانيا أسطورة • ولم يعن هذا فقط أن المراحل الأولى من إعادة التسليح لم تنتج قوة متزايدة كما يحدث عادة ، وإنما لم تؤخذ هذه المراحل الأولى بجديّة إطلاقاً •

وقد خدع هتلر الدول الكبرى الأجنبية والشعب الألمانى بنقيض ما يفتخر عادةً تمامًا ، وأعلن هو ، أوجورنيج بمعنى أصبح - شعار المدافع قبل الزيد ، وفى الحقيقة فإنه وضع الزيد قبل المدافع • واني آخذ هنا بعض الأرقام بطريقة عشوائية من كتاب « كلين » •

ففى سنة ١٩٣٦ - واستناداً الى تشرشل - حددت إحصائيتان مستقلتان نفقات التسليح الألمانى بمتوسط سنوى يبلغ ١٢ ألف مليون مارك (١) وكان الرقم الحقيقى أقل من خمسة آلاف مليون • وأكد هتلر بنفسه أن الحكومة النازية أنفقت تسعة آلاف مليون مارك فى التسليح قبل اندلاع الحرب • وفى حقيقة الأمر ، فإن مجموع الاتفاق للحكومة الألمانية فى الحرب وغير الحرب لم يتمد هذا بكثير فى الفترة ما بين ١٩٣٣ ، ١٩٣٨ • وبلغت تكاليف إعادة التسليح حوالى أربعين ألف مليون مارك فى السنوات الست المالية المنتهية فى ٣١ مارس ١٩٣٩ وحوالى خمسين ألف مليون حتى اندلاع الحرب (٢) •

ويناقش « كلين » أسباب بقاء إعادة التسليح الألمانى فى مثل هذا النطاق المحدد ، ويحدد كسبب أول ، بأن هتلر كان ميالاً الى عدم إضعاف

(١) تشرشل : الحرب المالية الثانية ١ ص ٢٢٦ •

(٢) كلين : Klein صفحة ١٧ •

شمعيته بتخفيض مستوى المعيشة المدنية في ألمانيا • وكان أقصى ما فعله إعادة التسلح هو منع ارتفاعها بأسرع ما كان يحدث بدونه ، وحتى على هذا المستوى كان الألمان أفضل مما كانوا عليه في أي وقت مضى : وفيما عدا هذا فإن الحكم النازي كان غير قادر وعفن ومرتبك ، وأكثر من هذا أهمية فإن هتلر لم يرفع الضرائب رغم أنه كان مهددا بالتضخم وحتى اغفاء «شاخت» لم يؤد إلى هز الحدود المالية رغم أنه كان من المفروض أن يؤدي إلى هذا • وأهم من هذا جميعا ، فإن هتلر لم يقم باستعدادات واسعة للحرب لأن مفهومه ببساطة عن عملية الحرب لم يتطلبها • وبالأحرى فإنه وضع خطة حل مشكلة المجال الحيوي لألمانيا على أساس أسلوب التجزئة بسلسلة من الحروب الصغيرة (١) وهذه هي النتيجة التي توصلت إليها أيضا بشكل مستقل بدراسة السجل السياسي بالرغم من ارتباطي في أن هتلر كان يأمل في الحصول على ذلك دون حرب على الإطلاق • انني أوافق على أنه لم يكن هناك خط فاصل واضح في ذهنه بين المهارة السياسية والحروب الصغيرة ، كالهجوم على بولندا • وكانت الحرب العظمى هي الشيء الوحيد الذي لم يخطط له رغم تسببها إليه •

وكان الظاهر بالاستعداد للحرب العظمى مع عدم التحضير فعلا لها جزءا رئيسيا من استراتيجية هتلر السياسية : وقام أولئك الذين أطلقوا صيحات الذئير ضد هتلر ، مثل تشرشل ، بعمله من أجله ، بلا لباقة • كانت الحيلة جديدة وشملت الجميع ، ولقد انقضت الحكومات السابقة على التسلح أكثر مما قدرته ، كما لا يزال يفعل الكثير منها حتى الوقت الحاضر ، وكان هذا أحيانا لخداع شعوبهم ، وأحيانا لخداع العدو المحتمل • وعلى سبيل المثال ، فقد حدث في سنة ١٩٠٩ أن اتهم كثير من الشعب الانجليزي الحكومة الألمانية بأنها أسرعت ببناء أسطول بحري بطريقة سرية دون موافقة الرايختاغ ، ومن المحتمل أن الاتهام لم يكن صادقا ، ولكنه خلف تراجعا دائما عن الشك في أن ألمانيا قد تفعل ذلك مرة ثانية ، ولقد قوى التحايل الخاص باقتراح نزع السلاح في معاهدة فرساي هذا الشك وهو الذي مارسه الحكومات الألمانية المتعاقبة ، بالرغم من قلة فائدته بعد ١٩١٩ • وشجع هتلر هذا الشك واستغله • وثمة تصوير جيد ، ففي ٢٨ نوفمبر ١٩٤٣ أنكر بلودين Baldwin قول تشرشل بأن قوة الطيران الألمانية تعادل قوة بريطانيا ، وكانت الأرقام التي أعلنها بلودين صحيحة أما تلك الخاصة بتشرشل والتي أمد بها البروفسير ليندمان فكانت

(١) المرجع السابق ص ٢٦ •

خاتمة • وفي ٢٤ مارس ١٩٣٥ زار السفير جون سيمون وانتوني ايدن هتلر ، وأخبرهم أن قوة الطيران الألمانية تعادل قوة بريطانيا أن لم تكن متفوقة عليها في حقيقة الأمر • وصنق قوله فوراً كما صدق دائماً منذ ذلك الحين • كان بلدوين غير موثوق به ، وخلق الرعب • كيف كان في امكان سياسي أن يبالغ في تسلحه بدلاً من كتمانها ؟ ومع ذلك فقد كان هذا ما فعله هتلر •

كانت إعادة تسليح ألمانيا خرافة كبرى حتى ربيع ١٩٣٦ ، ففي ذلك الوقت أضفى هتلر شيئاً من الحقيقة عليها ، كان الدافع في ذلك أساساً هو خوفه من الجيش الأحمر ، وبطبيعة الحال كانت بريطانيا وفرنسا قد بدأت في إعادة التسليح أيضاً ، وفي حقيقة الأمر كان هتلر في سباق مع الآخرين ولكن ليس بأسرع منهم • وفي أكتوبر سنة ١٩٣٦ أمر جوزيف بان بجهاز الجيش الألماني والاقتصاد الألماني للحرب في خلال أربع سنوات ، رغم أنه لم يضع أية متطلبات تفصيلية ، وفي ١٩٣٨ - ١٩٣٩ - آخر سنوات السلام ، انقضت ألمانيا حوالي ١٥٪ من مجموع انتاجها الوطني على التسليح ، وكانت النسبة في بريطانيا تكاد تماثل ذلك تماماً ، ونخس الانفاق الألماني عملياً على التسليح بعد ميونخ ، وحل على هذا المستوى المنخفض ، لدرجة أن الانتاج البريطاني في الطائرات - على سبيل المثال - ارتفع عن الألماني في سنة ١٩٤٠ ، فحينما اندلعت الحرب في ١٩٣٩ كانت ألمانيا تملك ١٤٥٠ طائرة مقاتلة حديثة ، ٨٠٠ قاذفة قنابل - وكانت بريطانيا العظمى وفرنسا تملكان ٩٥٠ مقاتلة ، ١٣٠٠ قاذفة قنابل •

وكان الألمان يملكون ٣٥٠٠ دبابة ، وانجلترا وفرنسا ١٣٨٥٠ (١) وفي كل حالة كانت مختبرات الحفلة تقدر القوة الألمانية بأكثر من ضعف الرقم الحقيقي ، وكالمادة كان الظن بأن هتلر قد خطط وجيز للحرب كبرى قائماً ولم يكن في حقيقة الأمر قد فعل هذا •

قد يقوم هنا اعتراض بأن تلك الأرقام غير مطابقة للواقع ، ومهملاً كان نفس السلاح الألماني على الزوق ، فإن حساب كسب الحرب أمام دولتين لوريتين عظيمتين عندما جاء الاحتمال • وقد ينساق هذا ضد صحة ميتلاند وعلى أساس الحكم بما حدث لا بما هو متوقع أن يحدث • وبالرغم من أن هتلر انتصر فإنه انتصر عن طريق الخطأ - الخطأ الذي شارك فيه • وكان الألمان بطبيعة الحال على ثقة بأنهم يستطيعون هزيمة بولندا إذا ما تركوا بلا إزعاج في الغرب • •

ومن هنا ، فإن حكم هتلر السياسي بأنه ليس في مقدور الفرنسيين أن يفعلوا شيئا ، يبرهن على أنه حكم أكثر دقة من ادراك القادة الألمان . على أنه كاتب خالي الذهن من أنه سيخرج فرنسا من الحرب عندما يحتاج بلجيكا وهولندا في ١٠ مايو ١٩٤٠ ، كانت هذه حركة دفاعية : ليؤمن الروهر من غزو الحلفاء . أما قهر فرنسا فانه كان منجزة غير متوقعة ، وحتى بعد هذا ، فإن هتلر لم يكن يحضر لحرب عظمى ، وتصصور أنه يستطيع هزيمة الاتحاد السوفيتي دون مجهود جدي كما هزم فرنسا من قبل ، ولم ينخفض الانتاج الألماني في السلاح فقط في خلال شتاء ١٩٤٠ - ١٩٤١ ولكنه انخفض بشكل أكبر في خريف ١٩٤١ عندما كانت الحرب ضد روسيا قد بدأت بالفعل ، ولم يحدث تغيير جدي بعد الارتداد الأول في روسيا ولا حتى بعد النكبة في منتالينجراد . وبقيت ألمانيا باقتصاد حربي أشبه باقتصاد السلام ، وكان هجوم قاذفات القنابل الانجليزية على المدن الألمانية هو فقط الذي فرض على هتلر والألمان أن يأخذوا الحرب بصورة جدية . وبلغ الانتاج الحربي الألماني ذروته في الوقت نفسه الذي انتهى فيه الحلفاء بقتالهم في يوليو ١٩٤٤ ، وحتى في مارس ١٩٤٥ كانت ألمانيا تنتج معدات عسكرية أكثر مما كانت تنتجها عندما هاجمت روسيا في سنة ١٩٤١ ، ومن بداية الأمر حتى نهايته كانت المهسارة - لا القوة العسكرية - هي من نجاح هتلر . لقد قضى عليه حينما أصبحت القوة العسكرية هي الخامسة ، كما كان يعتقد هو دائما أنه سيحدث له . على هذا النحو أحس أنني عادل بأخفى التقديرات السياسية . كما ناض أكثر أهمية من القوة المجردة في فترة ما قبل الحرب . لقد حدث تغيير في التأكيدات في صيف ١٩٣٦ حينئذ بدأت كل القوى - وليس هتلر وحده - تأخذ الحرب والاستعداد لها في حسابها على أنها أمور أكثر جدية ، أنني أخشى في طين التركيز على هذا التغير في سنة ١٩٣٦ بوضوح أكثر ودرجة من أبحاث تغيير بالغ الكثرة في خريف ١٩٣٧ . ويوضح هذا مدى صعوبة مغر الأساطير حتى في محاولة عمل هيلد . لقد خدمت في القوات الجوية ، ورغم أنني أشك فيسنة إذا كانت في مثل الأهمية التي يبرها بها الكتاب ، فأنني لا زلت أعتقد أنه لا بد أن يكون لها بعض الأهمية إلى الحد الذي يستقيه منها كل كاتب بشكل كبير . كنت مضطرا . وكما التقاد مني أشاروا إلى ١٩٣٦ على ضوابط ، وذلك على الرغم من أنهم لم يظهروا ذلك موضع التقدير في وضوح ، ويعلمهم هذا ، كانوا يشككون في مذكرات هونباك . لقد كان الأجدر بي أن أشك في هذا ، التقرير الرئيسي - كما سماه أحد المؤرخين - بطريقة أكثر من هذا . أن العناصر الفنية قد تلتصق تلقية بالنسبة للقارئ العادي . هذا بالرقم من أن

الدارسين يلمسون - عادة وبطريقة سليمة - الأهمية في مثل تلك العناصر الفنية . وفي التجارب الحديثة ، يتطلب التقرير ثلاثة أشياء ، فالأول - لابد من مذكرتي يواظب على أخذ مذكرات يعيد كتابتها بعدد في شكل مرتب ، وبعد ذلك لابد لتلك « المسودة » أن تخضع للمشتريين للتصحيح والموافقة . وأخيرا لابد أن يوضع التقرير في الصيغة الرسمية ، ولم يحدث شيء من هذا فيما يختص باجتماع ٥ نوفمبر سنة ١٩٣٧ فيما عدا مواظبة هوسباك . إنه لم يأخذ أية مذكرات ، وبعد خمسة أيام كتب تقريراً مطولاً عن الاجتماع من الذاكرة ، وتقدم مرتين بهذا المخطوط ليطلع عليه هتلر الذي أجاب بأنه مشغول جداً لدرجة أنه لا يستطيع قراءته . وكانت هذه معاملة فجائية وغريبة لما كان يفترض أنه « آخر رغباته ووصيته » ، وقد يكون بلومبرج قد أطلع على المخطوط . أما البساقون فلم يعرفوا أنه موجود ، وكانت الشهادة الوحيدة المعتمدة التي سجلت عليه هي توقيع هوسباك نفسه . وهناك رجل آخر رأى النسخة الأصلية وهو : « بك » رئيس هيئة القادة الذي كان أكثر القادة الألمان شكاً في أفكار هتلر . وكتب « بك » رداً على حجج هتلر في ١١ نوفمبر ١٩٣٧ ، وقدم هذا الرد فيما بعد باعتباره البداية للمقاومة الألمانية . ولقد ادعى أن هوسباك كتب المذكرات لكي يستنهض هذا الرد .

وتلك كلها جميعاً قائلات - ففي ذلك الوقت لم يعلق أحد أهمية على الاجتماع ، وترك هوسباك الهيئة بعدئذ ووضع مخطوطه في ملف مع أوراق أخرى متنوعة ، وأهملت ، وبحث ضابط الماني كونت كرخياخ الملف في سنة ١٩٤٣ ونقل صورة من المخطوط لإدارة التاريخ الحربي . وبعد الحرب وجد الأمريكيون الصورة التي نقلها كرخياخ ونسخوها بنورهم للمحاكمات في نورمبرج . وظن كل من هوسباك وكرخياخ أن هذه الصورة كانت أقل من الأصل واستناداً لكرخياخ على الأخص ، فإن الأصل كان يحتوي على انتقادات فيسوث ، بلومبرج وفيرتش لحجج هتلر ، تلك الانتقادات التي أصبحت الآن غير ذات موضوع ، وقد يكون الأمريكيون هم الذين « نشرها » الوثيقة وقد يكون كرخياخ كفيرو من الألمان هو الذي حاول إلقاء اللوم جميعاً على هتلر ، وليست هناك أية وسيلة لمعرفة ذلك فلقد اختفى كل من أصل هوسباك وصورة كرخياخ ، وكل ما تبقى صورة ربما تكون مختصرة وربما معدة من نسخة لمسودة غير معتمدة . وتحتوي هذه الصورة على موضوعات اعتاد هتلر أيضاً أن يخوض فيها في خطبه العامة : الحاجة إلى « المجال الحيوي » واعتقاده بأن الدول الأخرى ستقاوم نهضة ألمانيا كدولة عظمى مستقلة ، أنها لم تحتو على توجيهات للعمل أكثر من مجرد رغبة في زيادة

التسلح وحتى في نورمبرج لم تقدم مذكرات هوسباك كبرهان على جريمة هتلر في الحرب ، فلقد افترض هذا بداية . وكان كل ما أثبتته في شكلها النهائي أن هؤلاء الذين اتهموا في نورمبرج - جورتج ورايدر ونيورات قد جلسوا هناك وصدقوا على خطط هتلر العدوانية - وكان لابد من افتراض أن المخطط كانت عدوانية لكي تثبت أن جريمة المتهمين ، وعلى هؤلاء الذين يصدقون الأولى في المحاكمات السياسية أن يستمروا فيقتبسوا من مذكرات هوسباك ولا بد عليهم أيضا أن يحذروا قرامهم ( كما لم يفعل مؤلفو الوثائق في السياسة الخارجية الألمانية مثلا ) من أن المذكرات هي البصيلة كل البعد عن أن تكون « سجلا رسميا » هي أيضا طعام المذاق(١) ولم تكن مذكرات هوسباك هي الكتاب الرسمي الوحيد لنوايا هتلر . وفي الحقيقة ، ولكي نحدد حكمنا مما قاله بعض المؤرخين - فإن هتلر كان يصدر مثل تلك الكتب باستمرار وهو بلا شك واقع تحت تأثير طموح في أن يكون مهندسا معماريا ( تلك نقطة أخرى ) . وبلغ هؤلاء المؤرخون حداً جعلهم يحتقرون حتى قدرة هتلر على الانتاج . فلقد قفزوا قدما من « كفاحي » الى مذكرات هوسباك ومن ثم الى محادثات المائدة المستديرة خلال الحرب الروسية(٢) .

---

(١) تقرير هوسباخ - شهادة في المحكمة العسكرية الدولية ١١١ x ص ٢٢٨ ، وباختلافات من هوسباخ « ومن مسؤوليات اللواتي العسكرية في الوقت من الحرب العالمية الثانية ( ١٩٤٨ ) ص ٢٨ نسخة كوخباخ والتفكوك اللاحقة - ج مينج Mettack Q. هتلر والامدادات الألمانية ١٩٣٣/١٩٣٧ ( ١٩٥٦ ) ص ٣٣٦ تقرير مذكرات «ب» ف . فورستر W. Foerster أحد المنازلات يكالغ ضد الحرب ( ١٩٤٩ ) ص ٦٢ مبدداً بالكالغ هانز روتلفز حزب المعارضة الألماني ضد هتلر ( ١٩٥١ ، ص ٧١ وفي نورمبرج أدل جلوبرج وجورتج ونيورات بشهادتهم ضد صدق المذكرات وأخلت شهادتهم بلا اعتبار صوما أو ربما كانت قسيتها فيسا قالته ضد هتلر .

(٢) ويستيتليون الآن أن يهزوا أيضا الى كتابه هتلر الثاني أو - كما يقال في الطبعة الانجليزية - كتابه في سنة ١٩٢٨ والذي ظل بلا نشر حتى وقت قريب .

وطبيعة الحال ليس هناك شيء سرى فيه ، فهو عادة تلتفت لخطبه التي كان يلقيها في هذا الوقت ولم ينشر الا مجرد أنه كان لا يستحق النشر « والسرم » نموذج للأوامر الروماتينية الذي يبالغ كل شيء. تحصل بهتلر .

وفي حقيقة الأمر كان هتلر يضع كتابا رسميا في كل وقت يلتقي فيه خطابا تقريبا ، وكانت هذه هي الطريقة التي يعمل بها عقله . وواضح أنه لم يكن هناك سر فيما يتعلق بهذه الكتب الرسمية سواء في «كفاشي» الذي يبع باللائين بعد أن تبوأ هتلر السلطة أو في الخطاب التي كانت تلقى للجماهير العريضة .

وعلى ذلك فليس لأحد أن يفخر بنفسه على فطنته بالتكهن ببرامي هتلر ، وبنفس هذا القدر يبدو من الواضح أن ( المجال الحيوي ) يظهر دائما على أنه عنصر مشترك في هذه الكتب الرسمية . ولم تمكن هذه الفكرة من صنع هتلر ولكنها كانت شائعة في هذا الوقت ، وعلى سبيل المثال يبع من كتاب « عالم ضال » Voere ohne Roum مؤلفه هانسي جريم ، عدد أوفر بكثير مما يبع من « كفاشي » عندما نشر سنة ١٩٢٨ . ولهذا السبب انتشرت في ألمانيا الخطط لاكتساب أراض جديدة ، خلال الحرب العالمية الأولى . ولقد ساد الظن بأن تلك كانت خطط قلة من واضعي النظريات المتنازعين أو من المبتكرين المتطرفين . ولكننا الآن نعرف بصورة أفضل ، ففي ١٩٦١ وضع أستاذ الماني تقريرا عن أبعائه في إغراض ألمانيا من الحرب (١) .

وفي الحقيقة كانت تلك « وثيقة رسمية من أجل العدوان » أو كما سماها الأستاذ الألماني « امتلاك لزمام السيطرة على العالم » : فيلجيكا تحت السيطرة الألمانية ومناجم الفحم الفرنسية تابعة لألمانيا وعلى أوكرانيا أن تصبح ألمانية ، ثم هناك ما هو أكثر من ذلك ، فيولندا وأوكرانيا يجب أن يجلو عنها أهلها ليحل محلهم الألمان . إن هذه الخطط لم تكن فقط مجرد عمل هيئة القيادة الألمانية ، ولقد وافق عليها المكتب الألماني للسياسة الخارجية ، ووافق عليها كذلك الألمانى الطيب « بيتمان هلويج » وكان هتلر - وهو أبعد ما يكون تفوقا على أسلافه المبدعين ، ثم واقع الأمر ، أكثر اعتدالا منهم عندما التمس «المجال الحيوي» في الشرق فقط ورفض في «كفاشي» مكاسب في الغرب ولقد اقتصر هتلر على مجرد ترديد الثروة العادية عن حلقات الجناح اليميني وكثيره من جميع الدبماحوجيين لما هتلر الى الجماهير ، ولكنه على عكس غيره من الدبماحوجيين الذين التمسوا القوة في السياسة اليسارية ، سيطر هتلر على الجماهير

(١) فريتز فيشر : اتحاد قوى ضد الاستعمار « سنة ١٩٦١ » .



بالأساليب اليسارية لكي يوجههم الى اليمين ، وهذا هو السبب الذي من أجله تركه اليمين يدخل الميدان .

ولكن ، هل كان « المجال الحيوى » هو فكرة هتلر الوحيدة أو أنه فى الواقع هو الوحيد الذى سيطر على تفكيره ؟ لكي نحكم عن « كفاحي » نراه مدفوعا بالمعاداة للسامية التى تشغل معظم الكتاب . فقد شغلت فكرة « المجال الحيوى » سبع صفحات من السبعمئة صفحة . أما ما بعد ذلك وما تلا كل هذا ، فلقد وضع على أنه تبرير منطقي نهائى ، لون من « نظرية من السماء » لتعديل ما هو مفروض أن يقدم عليه — وربما كان الاختلاف بينى وبين المعتقدين فى خطة هتلر الراسخة عن « المجال الحيوى » فوق مستوى الكلمات ، وبوساطة الخطة فهمت بعضا مما جهز ونفذ بالتفصيل .

لقد اعتادوا أن يأخذوا « الخطة » على أنها رغبة تقيية — أو فى هذه الحالة على أنها فاجرة وفى مفهومى — لم يكن لهتلر خطة أبدا عن « المجال الحيوى » ولم تكن هناك أية دراسة عن موارد الثروة فى الأقاليم التى كان لابد من غزوها ، ولا تحديد حتى للأقاليم التى سيتم غزوها .

ولم تكن هناك تعبئة لهيئة لتنفيذ هذه الخطة ولا يسمح للامسان الذين يجب تحريكهم هذا فضلا عن أى تسجيل لهم . وعندما تم غزو أجزاء كبيرة من روسيا السوفيتية وجد ادايو الاراضى التى تم غزوها انفسهم ينسرون فى حلقات مفرغة عاجزين عن الحصول على توجيه سواء ما اذا كان عليهم ان يفتوا السكان الأحياء أو يستغلوهم ؟ وسواء اكان عليهم أن يعلموهم كاصدقاء أو أعداء .

لقد اعتقد هتلر بشكل أكيد أن ألمانيا أكثر قابلية لأن تحقق مكاسب فى أوروبا الشرقية عندما تصبح دولة عظمى مرة أخرى ، وكان هذا « جزئيا ، لايمانه » بالمجال الحيوى » . وكانت هناك اعتبارات عملية أخرى ، فلقد ظن لدى طويل — سواء اكان هذا صحيحا أم خطأ — أنه من الأسهل عليه هزيمة روسيا السوفيتية عن هزيمة الدول الغربية . وفى حقيقة الأمر كان يداخله الاعتقاد بأن البلشفية قد تنهار بدون حرب ، اعتقاد شاركه فيه كثير من الساسة الغربيين ، وبذلك يستطيع أن يجنى ثماره دون جهد يبذل ، وفضلا عن هذا فإنه من السهل أن يقوم « المجال الحيوى » كحرب صليبية ضد البلشفية وبذا يساعد على كسب قلوب أولئك الذين كانوا — فى الدول الغربية — يعتبرون هتلر بطل المدينة الغربية . ومهما يكن الأمر فإنه لم يكن حرقيا بالنسبة لهذا ، فهو لم يرفض المكاسب الأخرى

غندما أتت • فبعد هزيمة فرنسا أضفاز الازازس واللورين بالرغم من تصريحاته السابقة بأنه لن يفعل ذلك كما أمت المناطق الصناعية في بلجيكا وشمال شرقي فرنسا الى مدى كبير تماما مثلما كان في نية « بنمان » أن يفعل قبله • وتضمنت الشروط غير الجليلة التي طرحها من أجل السلام مع بريطانيا في صيف سنة ١٩٤٠ ضمانا للإمبراطورية البريطانية ولكنه أيضا كان ينوي المطالبة بالعراق وربما مصر كمجال ألماني وهكذا ، ومهما كانت نظرياته فانه لم يمتك علميا بالنمط المنطقي للحالة الراهنة في الغرب والمكاسب في الشرق • ان المتأمل التجريدي قد تحول لسكي يكون أيضا سياسيا في الحالة التي لم يقدر من قبل ماذا يصنع وكيف يصنع •

لقد بلغ أقصى مداه لأن الآخرين لم يعرفوا ما يجب عمله به • وهنا أيضا أريد أن أفهم « دعاة التهدة لا أن أركبهم أو أدينهم • والمؤرخون يقومون دوما بعمل سييء عندما يكتبون عن « دعاة التهدة » كاثيياه او جيناه • لقد كانوا رجالا يواجهون مشاكل حقيقية ويفعلون كل ما في وسعهم في ظروف زمنهم • وكانوا يدركون أن ألمانيا المستقلة والقوية لا بد لها من إيجاد طريقة ما لوضعها في المكان المناسب في أوروبا • والتجارب التالية توحى بأنهم كانوا على صواب ، وعلى أية حال فاننا لازلنا نلف وندور حول المشكلة الألمانية • هل يستطيع رجل في كامل قواه العقلية أن يفترض مثلا أن الدول الأخرى كانت تستطيع التوصل بالقوة المسلحة سنة ١٩٣٣ للإطاحة بهتلر عندما وصل الى السلطة بطرق شرعية مستندا بوضوح الى أغلبية كبيرة من الشعب الألماني ؟ هل كان من الممكن وضع أى خطة لعمله أكثر شعبية في ألمانيا ، ما عدا ما يمكن أن يكون التدخل لطرده من أراضي الراين سنة ١٩٣٦ ؟ لقد بوا الألمان هتلر السلطة وهم الوحيدون الذين كانوا يستطيعون طرده منها • ومرة أخرى خشي دعاة التهدة أن تتبع هزيمة ألمانيا سيطرة روسية على جزء كبير من أوروبا • وتوحى التجربة فيما بعد بأنهم كانوا على صحة هنا أيضا ، وأولئك فحسب الذين يريدون لروسيا السوفيتية أن تأخذ مكان ألمانيا ، هم المحقون في أن يتموها « دعاة التهدة » ، ولست أفهم كيف أن أغلبية من يدينونهم ساخطون الآن بالقدر نفسه من أجل النتيجة المحتمة لفشلهم •

ولم يكن أيضا من الحقيقة أن دعاة التهدة كانوا حلقة ضيقة لقيت معارضة واسعة في تلك الفترة • ولكي نحكم على أساس ما يقال الآن لا بد للإنسان أن يفترض أن كل المحافظين من الناحية الواقعية كانوا في معارضتهم العنيفة لألمانيا في حلف مع الاتحاد السوفيتي وإن كل أعضاء

حزب العمال كانوا يصخبون من أجل التسليح . وعلى العكس ، كانت هناك أسباب قليلة أكثر شيوعا ، فلقد رحبت كل الجرائد في البلاد باتفاقية ميونخ فيما عدا جريدة « ريتوند نيوز » ومع ذلك فقد بلغت هذه الأساطير حدا من القوة حتى أنني وأنا اضع هذه الجملة - لا أستطيع أن أصدقها الا بصعوبة ، وبطبيعة الحال فكر دعاء التهذئة في بلادهم أولا كما يفعل معظم السياسيين ، وكما هم عادة يقرطون على هذا الفعل . ولكنهم فكروا ايضا في الآخرين . كانوا يشكون فيما اذا كانت شعوب أوروبا الشرقية ستنازل خيرا بالحرب . وكان موقف بريطانيا سنة ١٩٣٩ بطوليا بلا شك ، ولكنها كانت بطونة على حساب الغير أساسا ، فان ما قاساه الشعب الانجليزي خلال ست سنوات الحرب يعتبر قليلا نسبيا ، فلقد قاسى البولنديون الكارثة خلال الحرب ، ولم يستعيدوا استقلالهم بعدها ، وفي سنة ١٩٣٨ خدعت تشيكوسلوفاكيا ، وفي سنة ١٩٣٩ أنقذت بولنده ومات ما لا يقل عن مائة ألف تشيكي خلال الحرب وقتل ستة ملايين ونصف بولندي أيهما كان أفضل ، أن تكون تشيكيا مخدوعا أم بولنديا متحررا ؟ اننى سعيد بأن المانيا هزمت وأن هتلر تحطم . واننى ايضا أقدر أن البعض دفع ثمن هذا ، واعترف بشرف أولئك الذين أدرکوا أن الثمن كان باعظا للفاية .

تلك هى المسائل التى لابد أن تناقش الآن بأساليب تاريخية . انه قد يكون من السهل اقامة الدعوى على دعاء التهذئة ، وربما أكون قد فقدت الاهتمام لأنى قمت بهذا دائما من قبل فى زمن لم يكن فيه ، على قدر ما تمى ذاكرتى ، لأولئك الذين يظهرون السخط على ، نشاط على الصعيص السيسى . اننى اشد شغفا باكتشاف السبب فى أن الأشياء التى كنت أريدها لم تتحقق الا فى ثوب تكرار الفضائح القديمة ، واذا كان لابد لى من ادانة أية أخطاء ، فانا أفضل ادانة نفسى ، ومهما يكن من شىء فليس جزءا من واجب المؤرخ أن يقول ما كان يجب أن يحدث . ان واجبه الوحيد هو أن يكتشف ماذا تم ولماذا حدث . ان شيئا قليلا ممكن اكتشافه طالما نحن ننزو كل شىء حدث الى هتلر . لقد أتى بمنصر ديناميكى ، ولكنه كان وقودا لآلة قائمة بالفعل . لقد كان فى ناحية خلقا من فرساي وفى الناحية الأخرى خلق الأفكار التى كانت شائعة فى أوروبا المعاصرة . وأكثر من كل شىء كان باعث التاريخ الالمانى والحاضر الالمانى ، ولم يكن يستطيع أن يركز الى أى شىء بنفسه حتى تسير القطارات ، وعلآ أنابيب الجاساز بلا مساعدة . ولم يكن الأمر على هذا النحو . لقد كان هتلر هو الصوت المهيمن للأمة الالمانية . ونفذ الألوف ، كثير من مئات الألوف أوامره الشريرة بلا

أنيب ضمير أو استفسار • ويتحمل هتلر كحاكم ألمانيا الأعلى المسؤولية الكبرى للأفعال الشريرة التي لا نظير لها لتحطيم الديمقراطية الألمانية لمسكرات التجميع ولأسوأ ما في الجميع - إبادة الشعوب خلال الحرب العالمية الثانية • لقد أعطى الأوامر التي نفذها الألمان بصورة من الشر لا شبيه له ، في التاريخ الحضاري وكانت سياسته الخارجية شينسا مختلفا ، كان يهدف الى جعل ألمانيا الدولة الكبرى المسيطرة في أوروبا وربما كهدف بعيد في العالم كله • لقد جعلت دول كبرى أخرى لبلوغ أهداف مشابهة ولا زالت تفعل • ولا زالت دول كبرى أخرى تعامل دولاً أصغر كتوابع لها وبعض الدول الكبرى لا زالت تنشد الدفاع عن مصالحها الحيوية بقوة السلاح • أما فيما يخص بالشئون الدولية وليس هناك ما يؤخذ على هتلر سوى أنه كان ألمانيا •

## الفصل الأول

### مشكلة منسية ..

انقضى ما يزيد على اثنين وثلاثين عاما منذ أن بدأت الحرب العالمية الثانية ، وستة وعشرين عاما منذ أن انتهت . وأولئك الذين عاشوا خلالها ما زالوا يشعرون بها كجزء من تجربتهم المباشرة . وفي يوم ما سيفكرون فجأة أن الحرب العالمية الثانية كسابقتها قد صارت في طي التاريخ . هذه اللحظة تعرض لأستاذ جامعي حينما يجد نفسه مضطرا إلى أن يظن إلى أن طلبته لم يكونوا قد ولدوا بعد عندما نشبت الحرب ، وأنهم لا يستطيعون حتى أن يتذكروا متى انتهت . فالحرب العالمية الثانية بعيدة عنهم بقدر بعد حرب البوير عنه ، وربما يكونون قد سمعوا بعض البوادير عنها من آبائهم ، ولكن الأكثر احتمالا أن عليهم أن يدرسوها من الكتب إذا قدر لهم أن يدرسوها ، فلقد غادرت الشخصيات الكبيرة المسرح فمات هتلر وموسوليني وستالين وروزفلت وأنسحب تشرشل من الزعامة قبل وفاته بفترة ولم يبق إلا ديغول الذي أتبع له معاودة نشاطه لسنوات عديدة قبل وفاته أيضا . إن الحرب العالمية الثانية لم تعد من أحداث اليوم ، وإنما صارت من أحداث الأمس ، وهذا يلقي بأعباء جديدة على المؤرخين . فالتاريخ المعاصر بالمفهوم الدقيق يسجل الأحداث إبان جريانها ويحكم عليها في حينها ، ويفترض تاطفا مباشرا في القاري . إن أحدا لن يقلل من قيمة مثل هذه الأعمال التي قام بها طراز رائع من الرجال مثل تشرشل في حياته ، ولكن سيأتي حين من الوقت يستطيع فيه المؤرخ أن يرجع إلى الوراء ويستعرض الأحداث التي كانت ذات يوم من الأحداث المعاصرة بالتجرد نفسه الذي يبيده لو أنه كان يكتب عن صراع اعتلاء العرش أو الحرب الأهلية الإنجليزية وعلى الأقل فإنه يستطيع أن يحاول ذلك .

لقد حاول المؤرخون هذا بعد الحرب العالمية الأولى ، ولكن مع التأكيد بطريقة مفارقة - هؤلاء كانوا قليلي الاهتمام نسبيا بالحرب ذاتها ، فالنزاع على المخطط الاستراتيجية الكبرى بين الغربيين وبين الشرقيين يعتبر كأنه حرب خاصة بين لويد جورج والقادة يمر بها المؤرخ الأكاديمي دون اهتمام أما التاريخ الحربي البريطاني الرسمي - وهو نفسه يعتبر معاونة جدلية في هذه الحرب الخاصة - فقد مضى متراجخا بحيث لم يكتمل الا في سنة ١٩٤٨ ، ولم تبذل أية محاولة لكتابة تاريخ مدني رسمي لهتسله الحرب الا في وزارة الامدادات الحربية ، ومن النادر أن تجد انسانا على وجه التقريب قد فحص محاولات التفاوض لاقرار السلام ، ولم يدرس أحد تطور أهداف الحرب ، وكان علينا أن ننتظر حتى يومنا هذا تقريبا لكي نحصل على دراسة مفصلة لموضوع حاسم مثل سياسة ودرو ويلسون ، وكان الموضوع الضخم الذي حجب ماعداه والذي استأثر باهتمام المؤرخين هو كيف بدأت الحرب ، وقد أذاعت كل حكومات الدول الكبرى ما عدا الحكومة الإيطالية الأسرار الحقيقية من واقع سجلاتها الرسمية ، ورأى المؤرخ الواعي رفوفه مكدسة يكتب من كل اللغات الأساسية ، وأحس بالأسف لأنه لا يستطيع قراءة غيرها وكرست دوريات بأكملها بالفرنسية والألمانية والروسية لهذا الموضوع بنوع خاص . لقد أحرز عدد من المؤرخين سمعتهم الطيبة كثقات في أصول الحرب العالمية الأولى ، فهناك جوش في إنجلترا ، وفأى وشميت في الولايات المتحدة ، وديوفان وكاميل بلوخ في فرنسا ، وثيم وبراندنبرج وفون فيجير في ألمانيا ، وبريبرام في النمسا ، وبوركوفسكي في روسيا ، وهذا على سبيل المثال لا الحصر .

ان بعض هؤلاء الكتاب ركز على أحداث يوليو سنة ١٩١٤ ، ورجع آخرون الى الأزمة المراكشية سنة ١٩٠٥ أو الى دبلوماسية بسمارك على أن الجميع اتفقوا على أنه هنا كان الميدان الذي يستأثر باهتمام المؤرخ الحديث وتوقف مناهج الجامعات بقتة عند أغسطس سنة ١٩١٤ ، كما لا يزال بعضها يفعل حتى الآن ، ويتقبل الطلاب ذلك . انهم يريدون أن يسمعوا عن ويليم الثالث وبواتكريه وعن جرائ وايفولسكي وتبدو برقية كروجو في نظرهم أكثر أهمية من باستخنديل ومعاملة بيجوركو أكثر أهمية من اتفاقية سان جان دي مورين والمثلث الأكبر الذي شكل الحاضر كان اندلاع نيران الحرب ، أما ما حدث بعد ذلك فلم يكن الا مجرد امتحتاج مضطرب عن نتائج لا مفر منها ليس لها دوس أو دلالات عامة بالنسبة للحاضر . ولو أننا أدركنا لماذا بدأت الحرب ، لكان حتما أن نعرف كيف وصلنا الى ماكننا عليه - ثم كيف نتجنب ذلك مرة أخرى بطبيعة الحال .

أما بالنسبة للحرب العالمية الثانية فالأمر يكاد يكون على العكس تماما ، فلقد كان الموضوع الكبير الذى ينير اهتمام القارئ والكاتب على حد سواء ، هو الحرب ذاتها . أنها ليست الحملات الحربية فى حد ذاتها رغم تكرار وصفها المرة تلو الأخرى ، ولقد فحصت كذلك سياسات الحرب ولا سيما العلاقات بين الحلفاء الكبار . وقد يكون من العسير أن نحصى الكتب عن الهدنة الفرنسية عام ١٩٤٠ ، أو عن اجتماعات الثلاثة الكبار فى طهران وبالنسبة ، أن « المسألة البولندية » فى علاقتها بالحرب العالمية الثانية تعنى المنازعات بين روسيا السوفيتية وبين الدول الغربية التى انتهت إليها الحرب وليست المطالب الألمانية بشأن بولندا التى بدأت بها . ولا تثير أصول الحرب الا اهتماما قليلا نسبيا . وهناك احساس عام بأنه مهما يظهر من تفاصيل جديدة فليس ثمة شيء له دلالة الهامة يمكن التوصل اليه . فنحن وقد صرنا بالفعل نعرف الإجابات ، لم نعد فى حاجة إلى إلقاء مزيد من الأسئلة وإن المؤلفين القياديين الذين نرجع إليهم لأحصاء أصول الحرب العالمية الثانية مثل فامير ، هويلر - بينيت ، ووسكيما فى اللغة الانجليزية ، وبومنت فى الفرنسية نشروا كتبهم جميعا بعد انتهاء الحرب مباشرة وكلهم عبروا عن وجهات النظر التى اعتقدوها ، والحرب لا تزال دائرة الرعى أو على أقل تقدير قبل أن تنشب . وبعد عشرين عاما من اندلاع الحرب العالمية الأولى لم يكن هناك الا القليل جدا ممن يمكنهم أن يتقبلوا دون تعديل التفسيرات التى أعطيت لها فى أغسطس سنة ١٩١٤ . أما بعد عشرين عاما أو أكثر من نشوب الحرب العالمية الثانية فيكاد الكل تقريبا يرضى بالتفسيرات التى أعطيت لهذه الحرب فى سبتمبر ١٩٣٩ .

ويمكن بطبيعة الحال ألا يكون هناك فعلا شيء يستحق البحث ، وربما كانت الحرب العالمية الثانية على العكس من معظم أى من الأحداث الكبرى الأخرى فى التاريخ ذات تفسير بسيط نهائى كان واضحا لكل انسان فى حينه ولن يتغير إطلاقا نتيجة معلومات أو بحوث تالية . ولكن يبدو من غير المقبول أن المؤرخين سوف ينظرون الى هذه الأحداث بعد مائة عام من الآن مثلما كان الناس يفعلون تماما سنة ١٩٣٩ ، ولا بد أن يسمى مؤرخ الوقت الحاضر الى أن يستشف أحكام المستقبل بدلا من أن يكرر تلك التى صدرت فى الماضى . والحق أن هناك أسبابا علمية دعت المؤرخين إلى إهمال هذا الموضوع . ويحاول كل مؤرخ أن يكون باحثا متجردا وغير منحاز ، فيختار موضوعه ويصدر أحكامه دون أن يلتصق بالآلى ما يحيط به . الا أنه من حيث هو كائن بشرى يعيش فى مجتمع ، فإنه يتجاوب ولو بطريقة غير شعورية مع احتياجات عصره . وعلى سبيل المثال فإن البروفسور توت

الذى غير بمؤلفه دراسة تاريخ العصور الوسطى في هذا البلد ، قد حول من غير شك تركيزه من السياسة نحو الإدارة لا شيء سوى المعرفة المجردة ورغم هذا فإنه لم يكن مقبولا أن مؤرخ القرن العشرين يدرب المرشحين للمواظفة المدنية في حين كان مؤرخ القرن التاسع عشر يدرب الساسة . وهكذا أيضا ارتبط الكتاب الذين تناولوا الحربين العالميتين بإقامة وزن لا هو لا يزال مثارا من المشاكل أو أعداد الردود على ما هو مثار منها في الوقت الحاضر . إن أحدا لا ينوى أن يؤلف كتابا في موضوع لا يشغل اهتمام الآخرين فضلا عن كتاب لا يثير المتعة فيه .

ويبدو أن الحرب العالمية الأولى لم تقدم سوى عدد قليل من المشاكل في الناحية العسكرية . ولقد كان معظم الناس وبخاصة في دول الحلفاء يعتبرون الحرب مباداة عنيفة أشبه ما تكون بالمبارزات التي كانت تجري في القرن التاسع عشر لنيل الجوائز والتي كانت تستمر حتى يسقط أحد المتبارزين من الأعداء . ولم يحدث إلا بعد أن شغلت عقول الناس بتجربة الحرب العالمية الثانية أن بدؤوا يناقشون جديا فيما لو كان من الممكن إنهاء الحرب الأولى في وقت مبكر عن الوقت الذي انتهت فيه نتيجة استراتيجية أو دبلوماسية أكثر تفوقا ، وبجانب ذلك فلقد افترض بصورة عامة بعد الحرب العالمية أنه لن تكون هناك حرب أخرى ، وعلى ذلك فإن دراسة الحرب الأخيرة بدت وكأنها لا تقدم دروسا مستفادة بها في الوقت الحاضر . ومن الناحية الأخرى ظل الاعتقاد السائد عند انتهائها أن المشكلة الكبرى التي اجتاحت نشوبها لا تزال قائمة كمشكلة دولية في المحل الأول عندما انتهت الحرب وكانت هذه المشكلة الكبرى هي ألمانيا ، ولربما ادعى الحلفاء أن الحرب قد نشبت بسبب العدوان الألماني وقد يرد الألمان بأن سببها هو رفض الحلفاء منح ألمانيا مكانها الجدير بها كدولة كبيرة . وفي كلتا الحالتين كان مثار النزاع هو مكان ألمانيا . وبقيت هنالك في العالم مشاكل أخرى غير مشكلة ألمانيا من الاتحاد السوفيتي إلى الشرق الأقصى ، ولكن كان من المقبول افتراض أن هذه المشاكل يمكن حلها وأن من الممكن قيام عالم يسوده السلام لو أن الشعب الألماني فقط عاش في وفاق مع أعدائه البنائين . ومن هنا كانت دراسة أصول الحرب ذات أهمية ملحة وعملية ، فلو أنه أمكن اقناع شعوب الدول المتحالفة بطلان تحميل الألمان ووزر الحرب ، إذن لكانوا قد خفضوا من بنود العقوبات في معاهدة فرساي ، واعتبروا الشعب الألماني كأنفسهم ضحايا لكارثة طبيعية . ولو أمكن اقناع الألمان من جهة أخرى بخطيئتهم في الحرب ، لكان من المفروض أن يعتبروا هذه المعاهدة عادلة ، والذي حدث من الناحية العملية أن إعادة النظر



اتخذت الطريق الأول وحده ، فلقد عمل المؤرخون الانجليز والامريكيون والى حد ما المؤرخون الفرنسيون أيضا على اظهار حكومات الحلفاء مخطئة فيلنجر إوفر وأن الحكومة الألمانية كانت أكثر برامة مما افترضه صانعو السلام سنة ١٩١٩ . وحاول قليل من المؤرخين الألمان أن يثبتوا الاستنتاج العكسي . وكان هذا امرا طبيعيا للغاية ، فانه حتى المؤرخ المتطرف في حياته يشعر بحرارة الوطنية عندما يكون وطنه قد هزم في حرب وقاسى الاذلال بعدها . وفي الجانب الآخر كانت السياسة الخارجية موضع جدال في كل بلدان بلاد الحلفاء قبل اندلاع الحرب - فنقاد جراى في بريطانيا وبيوانكاريه في فرنسا وودرو ويلسون في الولايات المتحدة - ولا شيء يقسمال عن البلاشفة الروس الذين كانوا قد هاجموا حكومة القيصر - هؤلاء قد بنطوا خطوات الى الامام باعتمادهم ابطال فكرة « اعادة النظر » في الوقت . ولم تعد أوجه الصواب والمخطا في هذه المجادلات دولية كانت او محلية ذات أهمية ، ويكفي القول بانها اذكت نيران الشغب الذي ادى بالناس الى دراسة اسباب الحزب العالمية الأولى .

وهذا الوقت لم يكن كافيا كاسباب للحرب العالمية الثانية . ففي الجانب البول توفقت المانيا كدولة كبرى حتى قبل انتهاء الحرب عن أن تكون المشكلة الرئيسية في القضايا الدولية . فلقد احتل الاتحاد السوفيتي مكانها . وآراد الناس أن يعرفوا شيئا عن الانطوار التي وقعت في معاملة الاتحاد السوفيتي أثناء الحرب وليس عن الاخطاء التي وقعت في التعامل مع المانيا قبل نشوب الحرب . فضلا عن ذلك فظلم ان كل الدول الكبرى الغربية وروسيا السوفيتية كانت تقترح جعل الاجزاء المختلفة من المانيا جليفا لها . فانه كلما قل الحديث عن الحرب كان ذلك أفضل . وساعد الألمان يبرزهم على هذا التفاضل ، فانهم بعد الحرب العالمية الأولى اصروا على انه يظلمو يعاملون كدولة كبرى . وبعد الحرب العالمية الثانية كانوا قول من اوعز بأن أوروبا لم تعد هي التي تقرر لحداث العالم مع المفهوم الضمني بأن المانيا لن تستطيع مرة أخرى أن تثير حربا عالمية ، وانها لهذا يمكن أن تترك لتتشق طريقة دون تدخل أو رقابة . وكان الأمر بالمثل في الجانب المحلية ، فقد حدثت مجادلات عنيفة داخل معسكر دول الحلفاء قبل الحرب - والحق انها كانت أعنف بكثير جدا من أي شيء ما عرفه قبل سنة ١٩١٤ ، ولكن التجادلين ظلوا في مجادلاتهم أثناء الحرب وكانوا في شوق معظم الوقت الى تسليان هذه المجادلات بعد ذلك . واستطاع « دعاء الهدنة » السابقون أن يجددوا سياستهم القديمة بمزيد من التبرير وتخل

دعاة المقاومة السابقون عن تحذيراتهم القديمة بالنسبة لألمانيا لحاجتهم الى  
مقاومة الاتحاد السوفيتي .

كانت أصول الحرب العالمية الثانية اقل جاذبية عندما كان الناس  
قد بدعوا في دراسة أصول الحرب الثالثة ، وقد كان من المحتمل أن توجد  
بعض المشاحنات في الموضوع اذا بقيت مجالات واسعة من الشك والتساؤل  
ولكن وجب تفسير كان مرضيا للجميع وبدا وكأنه استنفذ كل جدال ،  
وكان هذا التفسير هو هتلر . انه هو الذي وضع خطة الحرب العالمية  
الثانية ، وكانت ارادته وحدها هي التي سببتها ، وكان هذا التفسير  
بلا شك مرضيا « للمناهضين » من تشرشل الى تامير . لقد أعطوه طول  
مدة الحرب بل قبل اندلاع الحرب بالفعل . كان في استطاعتهم أن يقولوا  
« اننا قد قلنا ذلك ، لم يكن هناك بديل لمقاومة هتلر منذ الساعة الاولى » ،  
وارضى التفسير كذلك « دعاة التهذبة » وكانوا يستطيعون أن يدعوا أن  
اصلوب التهذبة كان حكمة ، وكان في مقدوره أن يكون سياسة ناجحة  
اذا لم يكن في سبيل الحقيقة غير المؤكدة بأن ألمانيا كانت في قبضة رجل  
محتوه . وأكثر من هذا ارضى هذا التفسير الالمان ما عدا قلة من النازيين  
غير النادمين . وبعد الحرب العالمية الاولى حاول الالمان ازالة الجريمة عن  
عاتقهم والقامعا على عاتق الحلفاء ، حاولوا استنتاج ألا ذنب لأحد . لقد  
كانت مهمة ازالة الجريمة عن الالمان الى هتلر أسير ، فلقد مات في امان .  
لقد كان في استطاعة هتلر أن يسبب لألمانيا ضررا بالغا لو انه ظل على  
قيد الحياة ، ولكنه وضع نهاية لها بتضحيته النهائية في القبو . ولم بعد  
هناك لأي قدر من الاتهامات بعد موته أن تسيء اليه ، وأصبح في الامكان  
وضع عبء اللوم عن كل شيء فوق كتفيه اللذين لم يعودا يشكون من  
الحرب العالمية الثانية ، معسكرات التعذيب ، غرف الغاز . وعلى أساس  
اعتبار هتلر مجرما يستطيع أي ألماني آخر أن يدعي البراءة ، وتحول الآن  
الالمان الذين كانوا غيورين من قبل في معارضة جريمة الحرب الى أول  
الدافعين عنها . وقرر بعض الالمان أن يعطوا لشروط هتلر لفة خاصة أكثر  
فاعلية ، فما دام أنه من الواضح كان وحشا شريرا ، فقد كان من الواجب  
أن يقاوم بحزم . ومن هنا فان أي ورز تبقى بعد أن أدين هتلر يمكن أن  
تتحول الى فرنسا لفشلها في طرده من اقليم الرين سنة ١٩٣٦ أو الى  
تشمبرلن لاجرامه في سبتمبر ١٩٣٨ .

وافق الجميع - وهم سعداء - على سبب الحرب العالمية الثانية ، فما  
هي الحاجة اذن الى إعادة النظر ؟ رفعت أغلبية من المحايدين راية الشك ،

وبالأخص من ايرلندا ، ولكن جرت العادة على أن المشاورة في الحرب  
الباردة ضد الاتحاد السوفيتي تسكت حتى أولئك الذين كانوا معاهدين  
في الحرب ضد ألمانيا ، وفعل اعتبار مشابه لذلك - في الجانب الآخر -  
فعله مع المؤرخين السوفييت أيضا ، ولا تزال هناك مدرسة عديدة من  
المؤمنين باعادة النظر باقية في الولايات المتحدة من بقوا من اصحاب  
حملات ما بعد الحرب العالمية الأولى والذين لا زالوا يعتبرون حكومتهم أكثر  
لؤما من حكومة أخرى ، وأعمالهم غير متأثرة بوجهة نظر مدرسة أكاديمية ،  
وفضلا عن هذا فإن اعادة النظر هذه معنية أساسا بالحرب ضد اليابان ،  
ويستندون في هذا الى سبب وجيه ، فلقد أعلن هتلر الحرب على الولايات  
المتحدة وليس شيئا غير هذا ، ومن الصعوبة التفكير كيف كان روزفلت  
يستطيع أن يلقي ببلده في الحرب الاوربية اذ لم يكن هتلر قد أدى هذه  
الخدمة له . ليس هناك مجال للجدل الكثير بالنسبة لليابان ، لقد جرى  
القتال لسبب خارج عن هذا النطاق ، لقد كان هناك سؤال عمل - ذات  
مرة - عما اذا كان يتحتم على الولايات المتحدة أن تتعاون مع اليابان أو  
مع الصين ؟ ولقد أجيب على السؤال الآن بالأحداث ، وعلى صورة مشوشة  
للفاتية للسياسة الامريكية . فمن المتفق عليه عالميا أن اليابان هي الصديق  
الوحيد الذي يعول عليه بالنسبة لأمريكا في الشرق الأوسط ، وعلى هذا  
فإن الحرب ضدها تبلى كخطأ بالنسبة لناحية ما وعلى الارجح لجانب  
اليابانيين .

إن هذه الاعتبارات في السياسات المعاصرة تساعد على تفسير السبب  
في أن أصول الحرب العالمية الثانية ليست موضوعا لجدال قوى ، ورغم  
هذا فهي ليست كافية لتفسير الاتفاق الذي يكاد يكون موضوع الاجماع  
من المؤرخين . وحتى أكثر الدارسين التزاما متأثرون بمستويات أكاديمية  
وهناك كثير من الدارسين غير الملتزمين بشكل كبير . فإذا ما كان الشك  
قد تصدع بما فيه الكفاية . فإن الدارسين سرعان ما نراهم يناقشون  
المبرر الشائع مهما تكن درجة تقبله ، إن هذا لم يحدث لسببين واضحي  
التعارض - فهناك في وقت واحد البراهين الكثيرة للفاية والقليلة للفاية .  
ومن الشواهد الكثيرة للفاية تلك التي جمعت لمحاكمات مجرمي الحرب في  
نورمبرج . وبالرغم من أن تلك الوثائق تبلى مهية في حجمها الذي  
لا حد له ، فهي مادة خطيرة بالنسبة للمؤرخ عند استخدامها . فقد جمعت  
بسرعة وبدون تدبير في الغالب كأساس للمخصصات رجال القانون . وليس  
هذا ما يجب على المؤرخ أن يتبعه ، فرجل القانون يهدف الى تكوين قضية ،

والمؤرخ يرغب أن يفهم ويقتنع والبرهان الذى يقنع رجل القانون يفشل  
فى ارضائنا ، وتبدو وسانلنا غير دقيقة لهم ، ولكن حتى رجال القانون  
يجب أن يكونوا الآن قد ابتاعهم تأنيب الضمير بالنسبة للحجج فى  
نورمبرج فلم يتم اختيارها لتبرهن على جريمة الحرب بالنسبة للرجال  
الذين فى المحاكم فحسب ، وانما لتخفى تلك الخاصة بالدول الكبرى  
المدعية ، ولو أن أيا من الدول الأربع الذين أقاموا محكمة نورمبرج انفردت  
بمحاكم نورمبرج ، لتناثر الوحل بشكل أكثر ولاتجمعت الدول الغربية  
بالمعاهدة النازية السوفيتية ولرد الاتحاد السوفيتى بالمثل يؤتمر ميونيخ  
وبعمليات أخرى خفية وبوجود المحكمة المقامة من الدول الكبرى الأربع،  
كان المسلك الوحيد الممكن هو افتراض إدانة ألمانيا وحدها بالجريمة  
سلفا . لقد سبق الحكم المحاكمة ، وأعدت الوثائق لتدعيم نتيجة كانت  
قد أعلنت من قبل . وبطبيعة الحال كانت الوثائق غير مصطنعة ، ولكنها  
كانت مشعونة وكل من يعتمد عليها يجد أنه يكاد يكون من المستحيل  
أن يهرب من العبء الذى حملت به .

فاذا ما بحثنا بدلا من ذلك عن براهين جمعت بطريقة أكثر انمزالا  
واكاديمية لاكتشفنا كيف أننا أكثر سوءا من أسلافنا الذين درسوا أصول  
الحرب العالمية الأولى . وبعد ربع قرن أو ما يقرب من هذا من الحرب الأولى  
بدأت كل الدول الكبرى - ما عدا إيطاليا - فى كشف الفطاء عن تسجيلاتها  
السياسية للأزمات المباشرة لفترة ما قبل الحرب ، وبالإضافة الى ذلك  
كانت هناك مسلسلات واسعة من الوثائق المنشورة تتابع فترة طويلة الى  
الوراء تتفاوت قوة وضعفا . فالوثائق النمساوية - المجرية ترجع الى  
سنة ١٩٠٨ والانجليزية الى سنة ١٨٩٨ والألمانية والفرنسية الى سنة  
١٨٧١ ، وكانت المنشورات الروسية وإن كانت أكثر عصبية - كبيرة الحجم  
أيضا وكانت هناك بعض الفجوات الواضحة . إن فى استطاعتنا أن نشكو  
من نقص فى الوثائق الإيطالية التى يعالج الآن ، ونستطيع أن نشكو ،  
كما لا زلنا نفعل ، من نقص الوثائق ، وقد يكون هناك فى المجموعات  
المنشورة - بعض الخلف المتعمد ولن يرضى أحد من المؤرخين الواعين حتى  
يطلع على السجلات بنفسه ولا زال فى المستطاع - والكلام هنا بوجه عام -  
تتبع التكتيك السياسى خمسة من ستة من الدول الكبرى فى تصميل  
ومستوى غير متطابقين ، ولا تزال البراهين غير متشكلة حتى الآن ،  
وباستمرار استعراضنا لها نجد موضوعات جديدة لارتياحها ، وتقسيرات  
جديدة يمكن وضعها .

والتفاوت في المادة التي في حوزتنا لدراسة سنوات ما قبل سنة ١٩٣٩ مجزئ حقا . فلقد اختفت النمس - المجر من صفوف الدول الكبرى الأوربية . ومن الخمس الباقية لم تقم ثلاثة حتى وقت قريب سسطرا أو جملة من البراهين من سجلاتها . وبدأ الإيطاليون في اصلاح هذا الاهمال فقد نشروا وثائقهم من ٢٢ مايو سنة ١٩٣٩ حتى اندلاع الحرب وسوف يسبقون الجميع بإرجاع نشراتهم الى سنة ١٨٦١ ولا زالت السياسة الفرنسية والروسية بلا ضوء ملقى عليها من سجلاتها تماما . وللفرنسيين بعض العذر فمعظم سجلاتهم ما بين ١٩٣٣ وبين ١٩٣٩ أحرقت في ١٦ مايو سنة ١٩٤٠ عند الانذار الألماني بالغزو في سيدان .

ويعاد الآن بنشاط تجميع الوثائق من المراكز الفرنسية في الخارج أما أسباب الصمت السوفيتي فهي - ككل شيء آخر في السياسة السوفيتية - مسألة تخمين ، هل هناك ما يشين أحيانا الحكومة السوفيتية يستدعي الاخفاء ؟ - هل يجهلون من التسليم بمسلكهم ، مهما تكن درجة بعده ، لامنظر النظر العام ؟ ربما لا تكون هناك تسجيلات - على أساس أن ادارة الشؤون الخارجية لم تكن أهلا لصنع أى واحد منها ؟ أم أن الحكومة السوفيتية قد تعلمت الدرس الخاص بكثير من منازعات الماضي من الموضوعات التاريخية ، وهو أن الطريقة الوحيدة غير الناضجة لتدعيم قضية لا يكون أبدا بالتسليم بشواهد لمساندتها ؟ . ومهما تكن الاسباب المتنوعة لهذا الصمت من جانب ثلاث دول كبرى ، فإن النتيجة هي أنه ليس أمامنا الا أن نتجه الى الوثائق الألمانية والبريطانية من أجل تسجيل متصل للصليات الدبلوماسية خلال الحربين ، ومن ثم ينشأ الانطباع شبه الفضل بأن العلاقات الدولية بين الحربين كانت محاورات ثنائية انجليزية ألمانية .

وحتى بعد هذا فإن المادة أقل كفاية عما كانت عليه بالنسبة لفترة ما قبل سنة ١٩١٤ ، فقد استولى الحلفاء على السجلات الألمانية سنة ١٩٤٥ وكانوا ينوون أصلا نشر سلسلة كاملة عن الفترة ما بين سنة ١٩١٨ الى ١٩٤٥ ، ولكن رضى أخيرا اختصار ذلك بسبب النفقات الى السنوات منذ وصل هتلر الى الحكم في سنة ١٩٣٣ ، وحتى تلك الحطة لم تكن كاملة : فإن فجوة لا زالت شاغرة بين ١٩٣٥ ، ١٩٣٧ ، وأعيدت السجلات الآن الى الحكومة الألمانية في بون ، وقد يؤدى هذا بطبيعة الحال الى تأجيل آخر ، وأكثر من هذا فإن الناشئين من الحلفاء بوى منهم شاركوا في وجهة نظر نورمبرج فيما يخص بجريمة الحرب . فإن وزارة الخارجية الألمانية

غالبا ما ادعت أنها تعمل ضد هتلر وليس لمصلحته ، ولن نستطيع أن نكون على ثقة عما اذا كانت وثيقة من الوثائق تمثل عملية جادة ، أو عما اذا كانت قد أعدت لتكون شاهدا على مذاجة مؤلفها ، وسسوف يغطي النشر الانجليزى فى نهاية الأمر المرحلة بأكملها منذ توقيع صلح فرساي حتى اندلاع الحرب سنة ١٩٣٩ ولكنه تقدم بطيء ، ففي هذه اللحظة نحن لا نملك شيئا فى الواقع عن العام التاسع عشر فى القرن العشرين ، وثمرة أخرى بين منتصف ١٩٣٤ الى مارس ١٩٣٨ . والمجلدات قاصرة على السياسة البريطانية العلمية . انها لا تكشف الستار عن بواعثها وذلك كما حاولت المجلدات الخاصة بفترة ما قبل الحرب العالمية الاولى أن تفعل، وهناك دقائق قليلة تبين تطور المناقشات فى وزارة الخارجية ولا تسجيلات عن المناقشات الوزارية رغم أنه من الشائن أن رئيس الوزراء ومجلس الوزراء قدروا الأمور لهذا بشكل أكثر من وزارة الخارجية بالنسبة للفترة السابقة .

ونحن أيضا أكثر سوءا بالنسبة الى قلة التسجيلات الرسمية . لقد عاش معظم الذين أشعلوا الحرب العالمية الأولى ليكتسبوا فى اسهاب بعد ذلك بأسلوب يدعو الى الاعتذار أو التبرير . وفى الحرب العالمية الثانية مات بعض القادة بينما كانت الحرب مشتعلة وبعضهم قتل فى النهاية بمحاكمة أو بدون محاكمة ، والبعض كانوا إما فخورين للغاية أو حزينين للغاية عند الكتابة . انه لشيء يسبب تباينا يدعو الى الدهشة أن يتولى فى نهاية كل حرب عالمية وضع مادتها الضخمة أولئك الذين كانوا فى مواضع اصدار القرارات عند بدايتها .

وفيما يلى قائمة الحرب العالمية الاولى

بريطانيا العظمى : رئيس الوزراء

وزير الخارجية

فرنسا : رئيس الجمهورية

رئيس الوزراء الذى كان فى الوقت نفسه وزير الخارجية

روسيا : وزير الخارجية

ايطاليا : رئيس الوزراء

المانيا : المستشار

وزير الخارجية

ونقرأ في قائمة الحرب العالمية الثانية :

فرنسا : وزير الخارجية

وخلف وزير الخارجية الإيطالية - الذي اغتيل - مذكرات وكتب وزير الخارجية الألمانية دفاعا متقطعا أثناء انتظاره الشنق . وهناك عدد قليل من القصصات من المراسلات كتبها رئيس الوزراء البريطاني ويضع صفحات من المذكرات الشخصية لسكرتير الشؤون الخارجية البريطاني . أما بالنسبة لكل ديكتاتور من الثلاثة هتلر ، موسيلني وستالين ، وكذلك بالنسبة لوزير الخارجية الروسية فلا يوجد سطر واحد أو كلمة واحدة أن علينا أن نحصى ما يدور على ألسنة شخصيات ثانوية ، ومفسرين وكتبة مكاتب الشؤون الخارجية والصحفيين ، رجال ممن عرفوا غالبا أكثر قليلا من عامة الناس . ومهما يكن الأمر فإن المؤرخين لم يتوفروا لهم مطلقا القدر من الشواهد التي ترضيهم . واننى لفى شك من أننا سنجنى الكثير من الانتظار عشر أو خمس عشرة سنة أخرى ، وربما فقدنا الكثير ، ومن المحتمل أن القلة الباقية من الحضارة قد تتخلى عن قراءة الكتب ، فما بالك بكتابتها . وعلى هذا الأساس حاولت أن أروى القصة كما قد تبدو أمام مؤرخ مقبل ، وذلك بالعمل على أساس التسجيلات . وقد تبرهن النتيجة على المدى الذى يخطئ فيه المؤرخون أو يسيئون الفهم ، كما يجب علينا أن نستمر فى كتابة التاريخ بالرغم من هذا . وعلى غرار خليفتى الذى أتخيله ، أرى لزاما على دائما أن اعترف بجهل . ولقد وجدت كذلك أن التسجيل المقدر على أساس انعزال غالبا لم يدفعنى نحو تفسيرات مختلفة عن تلك التى قصدتها الناس ( وأنا منهم ) فى حينه . ولم يؤثر ذلك على بطريقة أو أخرى . اننى مهتم بفهم ما حدث لا للدفاع أو الادانة . لقد كنت ضد الدعوة الى التهذبة منذ اليوم الذى وصل فيه هتلر الى الحكم . والذى لا شك فيه اننى سأكون كذلك مرة أخرى تحت ظروف مشابهة ، ولكن ليس لهذه النقطة شبيهة فى الكتابة عن التاريخ . وعند الرجوع الى الماضى ، نجد أنه بالرغم من أن الكثيرين مذبذبون فلا يوجد برى واحد . ان الهدف من النشاط السياسى هو تهيئة السلام والرفاهية ، وفى هذا فشل كل سياسى مهما كان السبب .

انها قصة بلا ابطال ، وربما تكون حتى بلا اشرار .





## الفصل الثاني

# تركة الحرب العالمية الأولى

كانت الحرب العالمية الثانية - في جانب كبير منها - صورة مكررة للأولى . وكانت هناك اختلافات واضحة ، فإيطاليا حاربت في الجانب المضاد بالرغم من أنها غيرت ذلك الى العكس مرة ثانية قبل نهايتها . والحرب التي بدأت في سبتمبر ١٩٣٩ بدأ القتال فيها في أوروبا وشمال إفريقيا ثم التقت في الوقت المناسب وان لم يكن في المكان نفسه بالحرب في الشرق الأقصى التي بدأت في ديسمبر سنة ١٩٤١ واستمرت الحربان متميزتين بالرغم من أن الحرب في الشرق الأقصى خلقت ارتباكات كبيرة لبريطانيا العظمى والولايات المتحدة . ولم تربط ألمانيا واليابان قوايتهما بعضهما ببعض أبدا ، وكان الالتقاء الحقيقي الوحيد عندما وقع هجوم اليابان على بيرل هاربور فانه أثار هتلر - وهنا وقع في خطأ كبير - الى اعلان الحرب على الولايات المتحدة . وبطريقة أخرى فمن الممكن معالجة الحرب الأوروبية وأصولها كقصة في حد ذاتها بينما الشرق الأقصى يعدها باهتمامات تجرى بين الحين والآخر خارج خشية المسرح . ولقد حارب الحلفاء الأوروبيون أنفسهم تقريبا القوى المضادة نفسها في الحرب العالمية الثانية كما في الأولى ، وبالرغم من أن مد المعركة تارجح جيئة وذهابا بقسوة أكبر ، فقد انتهت الحرب بطريقة كبيرة الشبه - بهزيمة ألمانيا . واشتملت الرابطة بين الحربين بصورة أعمق . لقد حاربت ألمانيا في الحرب العالمية الثانية خاصة لكي تغير نتيجة الأولى ولتحطم الاتفاقية التي أعقبتها ، وحارب منافسوها وان كان يوعي أقل ، للدفاع عن هذه الاتفاقية ، وهذا ما حققوه لشدة دهشتهم ، لقد كان هناك مثالية مفرطة

حين كانت الحرب الثانية دائرة الرحي ، ولكن في النهاية حدث في الواقع أن بقيت كل الحدود في أوروبا والشرق الأقصى بلا تغيير باستثناء - وهو مايجب الاقرار بأنه استثناء ضخم - بولندا والبلطيق . فاذا ما تركنا هذه المنطقة في شمال شرقي أوروبا ، فإن التغيير الهام الوحيد في الخريطة فيما بين القتال الانجليزى والمحيط الهندى كان نقل استريا من إيطاليا الى يوغسلافيا . لقد حطمت الحرب الأولى امبراطوريات قديمة وأخرجت دولا جديدة الى الوجود . ولم تخلق الحرب الثانية دولا جديدة واقتصرت على تحطيم استونيا ، لاتفيا وليتوانيا . واذا ما سأل أحد السؤال الدارج نوعا : فيم كانت الحرب ؟ لكانت الاجابة الفورية هي : « لتقرير كيفية إعادة صنع أوروبا » ولكانت الاجابة التالية مجرد « تقرير ما اذا كانت أوروبا هذه المعاد صنعها مستثمر » . ان الحرب الأولى تفسر الثانية ، بل هي التي سببتها في حقيقة الأمر وذلك بالقدر الذى يسبب فيه حدثا آخر . وبالرغم من أن حصيلة الحرب العالمية الأولى كانت إعادة صنع أوروبا فإن هذا كان بعيدا جدا من أن يكون سببها الأصلى أو حتى غرضها المترك . فلقد كان للحرب اسبابها المباشرة التي يتفق عليها الناس الآن في كثير أو قليل . فاغتيال الارشيدوق فرانز فرديناند استثار ( النمسا - المجر ) لدرجة أنها أعلنت الحرب على الصرب واستشارت التعينة الروسية في جانب الصرب المانيا لدرجة أنها أعلنت الحرب على روسيا وفرنسا حليفة روسيا واستثار الرفض الالمانى لاحترام حياد بلجيكا بريطانيا لكى تعلن الحرب على المانيا ، وخلف تلك الأسباب تبقى الأسباب الأعماق التي لازال المؤرخون مختلفين حولها . فالبعض يشيرون الى النزاع بين التوتون والسلاف في أوروبا الشرقية والبعض يدعى « انها حرب خلافة تركيا » ويلوم البعض المنافسة الامبريالية خارج أوروبا في حين يلوم الآخرون انهيار توازن القوى في القارة الأوروبية وقد ركز على مزيد من موضوعات النزاع الأكثر دقة التحدى الالمانى لرفعة منزلة الأسطول البحرى الانجليزى ، ورغبة فرنسا في استعادة الازراس واللورين وطموح روسيا فى القسطنطينية والمضايق . ان هذا التفسير السخى يوحى بأن أيا منها بمفرده ليس هو السبب الصحيح ، فالجرب العالمية أضمرت لكل تلك الأسباب وليس لأى منها . وعلى كل فإن هذا هو ما اكتشفته الدول الكبرى المتنازعة بمجرد أن خاضوا غمارها . ومهما تكن المخطط والمشروعات والمطامع التي كانت لديهم قبل الحرب ، فقد حاربت الدول الكبرى ببساطة من أجل النصر وللحسم على سؤال هميتي ديبتي لمن تكون السيادة ؟ كان المتخاصمون يبحثون عن فرض ارادتهم على العدو

- وبالتعبير العسكري ليومنا هذا - دون فكرة واضحة عن ماهية هذه الإرادة ووجد كلا الجانبين أنه من الصعوبة تحديد أهدافهم الحربية . وعندما وضع الائمان مقدمات شروط السلام كما فعلوا في سنة ١٩١٧ لروسيا والدول الغربية الكبرى ، بمستوى أقل ، انصب اهتمامهم الوحيد على تحسين وضعهم الاستراتيجي من أجل الحرب التالية ، وذلك على الرغم من أن حربا ثانية لم تكن ضرورية في حالة انتصار ألمانيا في الأولى ، وبطرق أخرى كان لدى الحلفاء مهلة أكبر للتفكير ، فقد كافى في استطاعتهم ببساطة أن يطالبوا بأن يسلم الألمان ثمار انتصاراتهم المبكرة . وفوق هذا كون الحلفاء شيئا فشيئا سلسلة من الأهداف الحربية وذلك بفضل مؤازرة أمريكا أو بمعنى أصح تحت ضغط الإيحاء الأمريكي . ولم تمثل تلك الأشياء بالتأكيد المسائل التي بدأ بها الحلفاء الحرب أنها لا تمثل حتى المسائل التي من أجلها ، في معظمها ، أصبحوا آنذاك يحاربون ، ويبدو أن البرنامج المثالي قفز من مجرد الاقتناع بأن مثل تلك الحرب التي يدور فيها القتال في نطاق كهذا وتقييمات مثل تلك ، لابد أن يكون لها حصيلة عظيمة . كانت المناليات نتاج عرضي وصقل في الصراع الأساسي، وذلك برغم أنها لم تخل من تأثير على الأحداث التالية ، وظل النصر أساسا هو هدف الحرب . فالنصر سوف يعطي السياسة التالية ، وحتى عند الفشل في إدراك هذا فإن النصر سوف يضمن النتيجة على أية حال . وهذا ما فعله . لقد تمت الحرب العالمية الثانية من الانتصارات في الأولى ومن الطريقة التي استخدمت بها هذه الانتصارات . وكان هناك انتصاران حاسمان في الحرب العالمية الأولى ، بالرغم من أنه في ذلك الوقت حجب واحد منهما الآخر . ففي نوفمبر سنة ١٩١٨ هزمت ألمانيا بشكل حاسم من الدول الكبرى الغربية في الجبهة الغربية ، ولكن قبل هذا كانت ألمانيا قد هزمت روسيا في الشرق هزيمة حاسمة ، وكان لهذا تأثير عميق على نمط سنى الحرب . وقبل سنة ١٩١٤ كان هناك «توازن» أقيم فيه التحالف الفرنسي الروسي ضد الدول الكبرى والمتوسطة . وبالرغم من أن بريطانيا العظمى كانت مرتبطة ارتباطا ضعيف بالعربى مع فرنسا وروسيا في الاتفاق الثلاثي Triple Entente فقد افترض القليلون أن ثقلها كان أساسيا لقلب الميزان . فالحرب عندما بدأت كانت حربا قارية حوربت في جبهتين : وألقت كل قوة قارية في المعركة بملايين الرجال ، ولم تقدم بريطانيا الا مجرد مئات الألوف . أما بالنسبة لفرنسا بنوع خاص فقد بدأ التعاون الروسى ضرورة حيوية ، والمعاونة البريطانية لا بأس بها . وتغير كل هذا كلما تقدمت الحرب . فقد جهزت بريطانيا

كذلك جيشا ضخما وألقت بملايينها في الجبهة الغربية واستتبع هذا الأمل في ملايين أكثر عندما دخلت الولايات المتحدة الحرب في سنة ١٩١٧ وجاءت هذه التقوية للجبهة الغربية بعد فوات الأوان في انقضاء روسيا • فتورة ١٩١٧ والنكية العسكرية دفعتها خارج الحرب • ففي مارس ١٩١٨ وقع القادة البلشفيك الجدد صلح التسليم في برست - ليتوفسك وأرغمت الهزيمة اللاحقة في الغرب ألمانيا على التخلي عن المكاسب التي كانت قد صنعتها آنذاك • ولم يكن في الإمكان علم صنع النتيجة الأضخم • فلقد خرجت روسيا عن نطاق أوروبا ، ولم تعد بعد ، في ذلك الحين ، دولة كبرى • لقد تقهر برج أوروبا بعنق - وكان ذلك لصالح ألمانيا • وحيث كان هناك فيما مضى دولة كبرى على طول جبهتها الشرقية أصبحت الآن أرضا منزوعة السلاح لدول صغيرة ووراءها يطبق ظلام التخلف • ولم يكن ليتسنى لأحد لدى سنوات كثيرة بعد سنة ١٩١٨ أن يكون على يقين عما إذا كانت روسيا تملك أية قوة أو أنها إذا ما كانت كذلك ، فما هي سبل انتفاعها بها ؟

وعند نهاية سنة ١٩١٨ لم يبد أن لهذا اعتبارا كبيرا ، فلقد كانت الدلالة عندئذ هي أن ألمانيا قد هزمت دون مساعدة روسيا ، وأنها هزمت - على نحو وضع فيه التسلسل - وإن يكن هو في الجبهة الغربية • وحدد النصر في تلك المساحة الضيقة الكثيفة مصير أوروبا كلها ، إن لم يكن العالم بأسره • وأعطت هذه النتيجة غير المتوقعة شخصية لأوروبا مختلفة عن تلك التي كانت لها قبل سنة ١٩١٤ • فحتى ذلك الحين كانت الدول الكبرى هي فرنسا ، ألمانيا ، إيطاليا ، النمسا ، المجر ، روسيا ثم إنجلترا باعتبار تصنف • كانت برلين هي مركز أوروبا • والآن أضحت الدول الكبرى هي فرنسا ألمانيا وبريطانيا العظمى ، وإيطاليا من باب المجاملة ، ثم الولايات المتحدة الشاغلة لوضع بريطانيا السابق في محيط الدائرة • وأصبح مركز أوروبا الجديدة في الرين أو يسكن القول في جنيف ، ولم تعد روسيا لها حساب كدولة كبرى ، وتلاشت ملكية الهابسبورج من الوجود •

وتحركات أوروبا - كمفهوم سياسي - جملة نحو الغرب ، وافترض الناس في سنة ١٩١٨ ولسنوات عديدة بعدها - بل وحتى ربيع سنة ١٩٣٩ في الواقع - أن تشكيل العالم يتركز في أيدي أولئك الذين كانوا فيما مضى « الدول الكبرى الغربية » •

وبالرغم من أن روسيا وألمانيا هزمتا في سنة ١٩١٨ فإن نتائج الهزيمتين كانتا مختلفتين تماما • اختفت روسيا من الصورة

وتجاهلت الدول الكبرى المنتصرة حكومتها الثورية ووجودها الفعلي .  
 على أن ألمانيا بقيت رغم كل شيء متحدة ومعترفا بها من المنتصرين ،  
 والقرار الذي أدى في نهاية الأمر إلى الحرب العالمية الثانية حدد من  
 البواعث الأكثر علواً وحساسية - في الأيام القليلة التي سبقت نهاية  
 الحرب الأولى ، وكان هذا هو القرار الخاص بمنح هدنة للحكومة الألمانية  
 واتخذ القرار أولاً بناءً على أسس حربية ، وكان الجيش الألماني قد هزم  
 في الميدان . كان يتراجع ولكنه لم يستاصل أو يحطم . وكان الجيشان  
 الإنجليزي والفرنسي بالرغم من انتصارهما قريبين كذلك من الانهيار ،  
 وكان من الصعوبة تقدير مدى انهيار الجيش الألماني من بعيد . وبقي  
 برشينج القائد الأعلى الأمريكي الوحيد بغير مخاوف من حملة متجددة ،  
 فقد ظلت قواته دون مساس لم يسفك منها قطرة دم واحدة . كان يتمنى  
 أن يقتحم برلين . وكان يريد أن يضيف سحراً جديداً لنفسه بأن  
 الأمريكيين في ١٩١٩ وقد حللوا وطأة الحرب في استطاعتهم أن يملوا  
 ما يريدونه على الحلفاء بالقوة نفسها التي سيمثلون بها على ألمانيا بطريقة  
 لم تكن في مقدورهم أن يفعلوها في سنة ١٩١٨ . ومهما يكن من شيء  
 فقد كان هذا مدعاة لأن تتسجل الدول الكبرى الأوربية انتهاء الحرب طالما  
 كان في إمكانهم أن يفعلوا ذلك .

ولم يكن للأمريكيين أغراض حربية محددة أو مطالب اقليمية دقيقة  
 وهذا أيضاً ما جعلهم بشكل غير مألوف، أقل شغفا إلى الهدنة . كانوا  
 يريدون فقط تسليماً من ألمانيا وبدون قيد أو شرط ، وكانوا على استعداد  
 للاستمرار حتى يتحقق ذلك ، وكان الحلفاء أيضاً يريدون هزيمة ألمانيا،  
 ولكن كانت لهم رغبات عاجلة بالقدر نفسه . فكل من بريطانيا العظمى  
 وفرنسا كانتا تريدان تحرير بلجيكا وكان الفرنسيون يريدون تحرير  
 شمال شرقي فرنسا ، والإنجليز يريدون نزع سلاح الأسطول الألماني  
 وكان من الممكن توفير هذا الهدنة . كيف كان يمكن إذن للحكومتين تبرير  
 مزيد من سفك الدماء أمام شعوبهم التي أنهكتها الحرب ؟ وحتى لوغضضنا  
 الطرف عن هذا فإن الهدنة كما سمعت الحكومة الألمانية. لعقدها كانت  
 سترضي معظم الأغراض العامة للحلفاء . فلقد كانوا دائماً يؤكدون أنهم  
 لا يرغبون في تحطيم ألمانيا ، وانهم كانوا يحاربون ليثبتوا للألمان أن  
 الحرب العدوانية لا يمكن أن تنجح ، ويمكن القول بأن هذا البرهان قد  
 أعطى الآن ، كان من الواضح بالنسبة للحلفاء وللقادة الألمان العسكريين  
 أن ألمانيا قد هزمت ولم يظهر إلا أخيراً فقط أن هذا لم يكن واضحاً تماماً

بالنسبة للشعب الألماني . وبدأ - نوعا ما - فى نوفمبر سنة ١٩١٨ أن الشعب الألماني أعان على انتهاء الحرب . كان الحلفاء يدعون دائما أنهم كانوا يحاربون الامبراطور الألماني ومستشاريه العسكريين وليس الشعب الألماني بالرغم أن ذلك لم يكن باجماع الآراء . أما الآن فقد أصبحت ألمانيا مملكة دستورية ثم أصبحت جمهورية قبل توقيع الهدنة . كانت الحكومة الألمانية ديمقراطية واعترفت بالهزيمة ، وكانت على استعداد للتسليم بكل فتوحات ألمانيا ، وقبلت ، كاساس للسلام فى المستقبل ، المبادئ المثالية التى وضعها الرئيس ولسون فى أربعة عشر مبدأ - تلك المبادئ التى قبلها الحلفاء أيضا ، وإن كان ذلك بتذمر وبتحفظين . وبذلك تمت مناقشة كل شيء فى جانب الهدنة ، وقليل مما فى غير صالحها .

كانت الهدنة شيئا أكثر من مجرد وقف القتال . ووضعت شروطها بعناية لتأكيد أن ألمانيا لن تستطيع استئناف القتال . وكان على الألمان أن يسلموا كميات ضخمة من مواد الحرب وأن يسحبوا قواتهم الى ما بعد الرين ، وأن يسلموا أسطولهم على سبيل التحفظ . واحتل الحلفاء الضفة اليسرى من الرين وروس الكيارى ورايه . ونجحت هذه الشروط فى تحقيق أهدافها ، ففي يونيو سنة ١٩١٩ عندما كان الألمان يناقشون توقيع معاهدة الصلح ، اضطر قائدهم الأعلى الى الاعتراف رغم ما عرف عنه من عناد بأن استئناف الحرب كان مستحيلا ، ولكن كان للهدنة جانب آخر فقد ربطت الألمان بالحاضر المباشر وربطت الحلفاء بالمستقبل . كانوا حريصين على تأكيد أن الأمة الألمانية اعترفت بالهزيمة ، ولهذا انتهت الهدنة على يد ممثلين للحكومة الألمانية وليس ببعثة عسكرية - اعترف الألمان ببقاء الهزيمة وفى مقابل ذلك - وبكون تقدير فى الأغلب - اعترف الحلفاء بالحكومة الألمانية . وقد يحاول فرنسيون عرفوا بالاقدام أن يشتغلوا فيما بعد بتهريب مذهب « الانفصال » من الباب الخلفى كما أتيج للمؤرخين المحققين فى سماء الخيال الرثاء ، لأن أعمال بسمارك ظلت بلا حل . كان هذا بلا جدوى ، فلقد أنهت الهدنة قضية وحدة ألمانيا الى أقصى حد كانت تعنى به الحرب العالمية الأولى . فلقد تلاشت مملكة هيسبورج والامبراطورية العثمانية وظل الريخ الألمانى على ظهور الوجود . وأكثر من هذا فإن الحلفاء لم يعترفوا بالريخ الألمانى فحسب ، وإنما أصبح استمرار وجوده الآن ضروريا لهم اذا ما رئى الابقاء على الهدنة واضطر الحلفاء الى التحول دون قصد واع الى حلفاء الريخ ضد أى شيء يهدد بتعطيله ضد التذمر الشعبى ، وضد التفرقة ، وضد البلشفية .

ونفذ هذا أيضا - الى مدى أبعد بموجب معاهدة الصلح بلا تعهد . واحتوت المعاهدة على كثير من المواد القاسية - أو هذا هو ما يدا لمعظم الألمان . ويتم تقبل الألمان لها ولكن يتذمر وبلا تأبيلية ، وبعد جدال عما اذا لم يكن من الأفضل رفض التوقيع - وتم قبولها وبنيت الموافقة بسبب ضعف الجيش الألماني والارهاق الذي أصاب الشعب الألماني وضغط الحلفاء بسد الطريق ، وليس بسبب أى اقتناع بأن الشروط عادلة أو فيها شيء من التسامح ، وبالرغم من هذا قبلت الحكومة الألمانية المعاهدة ، وبعملها هذا ، حققت مكاسب ذات قيمة . لقد رسمت المعاهدة بحيث تضمن عدم وقوع عدوان ألماني جديد على أنه من غير المستطاع تنفيذها الا بمعاونة الحكومة الألمانية . كان نزع سلاح ألمانيا حتميا ، ولكن كان يحق للحكومة الألمانية أن تنظم ذلك - وعلى الحلفاء فقط أن يوفدوا لجنة مراقبة لتبيان مدى تنفيذ نزع السلاح ، كما فرض على ألمانيا دفع تعويضات . وهنا أيضا كان على الحكومة الألمانية أن تجمع الأموال وتدفعها - وعلى الحلفاء مجرد تسلمها ، وحتى احتلال أرض الرين كان يتوقف على التعاون الألماني ، وحلت الادارة المدنية فى أيدي الألمان وكان من الممكن أن يؤدي رفض الألمان التعاون الى حالة من الخلل لم تتضمنها نصوص معاهدة الصلح . وبنت المعاهدة فى الوضع المباشر فى سنة ١٩١٩ ساحقة ومنتقمة ، معاهدة املاء أو عبودية كما سماها الألمان ، وبمنظرة أبعد مدى ، كان أهم مافى المعاهدة انها انتهت بألمانيا المتحدة . ولم يكن على ألمانيا الا أن تحول دون تعديل المعاهدة أو أن تغيرها كلية حتى تظهر بالقوة نفسها التي كانت عليها فى سنة ١٩١٤ .

كانت هذه الحصيلة المسيرة الحاسمة للهدنة والمعاهدة الصلح . لقد تركت الحرب العالمية الأولى « المشكلة الألمانية » بلا حل ، بل انها فى الحقيقة جعلتها فى النهاية أكثر حدة . ولم تكن هذه المشكلة هى العدوان الألماني أو النزعة الحربية أو روح الشر لحكامها . فتلك الأشياء بالتراض وجودها . تزيد فقط من هول المشكلة وربما تجعلها أقل عدوانا بانارة المقاومة الأدبية فى الدول الأخرى . واذا لم تكن المشكلة الأساسية أدبية وانما سياسية . فهما بلغت ألمانيا من الديمقراطية والمسألة فانها بقيت الى حد بعيد أعظم دولة كبرى فى القارة الأوروبية ، وبأخفاء روسيا أضحت أكبر مما كانت من قبل . كانت أكثر سكانا - ( خمس وستين مليونا مقابل أربعين مليونا فى فرنسا ) ، وهى الدولة الكبرى الوحيدة التى يمكن إقامة وزن لها . وظلت قوتها هى الأرجح فى

بواردها الاقتصادية من الفحم والصلب اللذين يصنعان مما القوة في الصور الحديثة . أما في صميم سنة ١٩١٩ فكانت ألمانيا في المضيض وخاوية . كانت المشكلة المباشرة هي ضعف ألمانيا ولكن بإعطائها سنوات قليلة من الحياة « العادية » ستصبح المشكلة مرة أخرى هي قوة ألمانيا ، وأكثر من هذا فقد تحطم التوازن القديم للقوى الذي تسبب فيما سبق في كبح جماح ألمانيا . فقد انسحبت روسيا وتلاشت والنمسا والمجر . ولم تبق إلا فرنسا وإيطاليا وكتاهما كانتا أدنى في القوة البشرية وأكثر من هذا في الموارد الاقتصادية ، وكتاهما انهكتها الحرب . ولو أن الحوادث تسابعت في الطريق القديم « الحر » لاحال شيء دون نشر الألمان لظلالهم على أفقارة حتى ولو لم يكونوا قد خططوا لذلك .

كان الناس يجهلون المشكلة الألمانية في سنة ١٩١٩ . وفي الحق ان قلة منهم انكروا وجودها . وكان هؤلاء - وهم اقلية طفيفة في كل دولة - ممن كانوا يعارضون الحرب كشيء غير ضروري ، ممن كانوا دائما يعتبرون الخطر الألماني شيئاً خيالياً .

وحتى بعض أولئك الذين أيدوا الحرب وقادوها بمنف ، أصبح يستهويهم الآن التفكير بأن ألمانيا قد أضعفت لزمناً طويلاً ، وقد يلتبس العذر للسياسي البريطاني لافتراضه بأن المشكلة قد انتهت ، عندما غاص الأسطول الألماني تحت الأمواج . لقد هدعت ألمانيا بثورة ، وهي منهكة بسخط اجتماعي كما ساد اعتقاد عام فيما عدا بين الثوار ، ان مثل تلك التجارب تحطم قوة دولة . وزيادة على ذلك فقد افترض الذين نشأوا في ظل الاقتصاد العالمي المستقر في آخر القرن التاسع عشر بأن الدولة لن تتمكن من الازدهار بدون ميزانية متوازنة ورصيد من الذهب . وكان على ألمانيا أن تقطع شوطاً طويلاً في مثل هذا الاختبار وبدأ من أجل صالح الجميع أن العمل على رفعها أكثر أهمية من العمل على دحضها . وحتى أكثر الفرنسيين تشاؤماً لم يزعموا أنهم مهددون بفوز الماني جديد من حين لآخر . وبقي الخطر في المستقبل المفترض ، ومن ذا الذي يستطيع أن يتنبأ بما يحمله المستقبل ؟ لقد حمس بأن ما يتلو كل حرب كبرى ليس سوى هدنة وأن الدولة الكبرى المهزومة سوف تقاتل مرة أخرى ، ولكن هذا لم يحدث إلا نادراً أو حدث بذيول لا حماس فيها . ففرنسا مثلاً انتظرت أكثر من أربعين سنة قبل أن تبدأ في التحرك ضد اتفاقية ١٨١٥ ، وحتى في ذلك لم يتمخض التحرك عن نتائج هائلة . لقد كان تخمين أولئك الذين فكروا على هذا النحو خاطئاً ، ولكن التاريخ كان في



جانبهم ، فاسترداد ألمانيا لقواتها بالرغم من تأخره ، كان شيئا لم يسبق له مثيل في سرعته وقوته .

كانت هناك طريقة بديلة لانكار المشكلة الألمانية ، فقد كان الاعتراف بإعادة القوة الى ألمانيا من الممكن التسليم به ، ولكن يمكن إضافة أن هذا لايم ، فقد كان من الممكن أن تزداد ألمانيا قوة مرة أخرى وإن تصير مرة أخرى في مصاف الدول الكبرى، ولكن الألمان تعلموا ألا يشيدوا أهدافهم على الحرب ، وإذا كان قد تسنى لهم أن يسيطروا على الدول الصغيرة في أوروبا بالقوة الاقتصادية وبالمكانة السياسية فإن هذا كشيء بعيد جدا عن أن يكون اجراء خطيرا - كان شيئا يستحق الترحيب . ولقد أوجبت الحرب العظمى دولا قومية مستقلة في اتجاه أوروبا - وما يدعو للدهشة - أن هذا أصبح شيئا يري له كثير من المثاليين الذين كانوا ذات مرة أبطال منهب القومية . واعتبرت الدول القومية دولا رجعية ، عسكرية ومتأخرة اقتصاديا . ويقدر اسراع ألمانيا في جمعهم معا كلما كان ذلك أفضل لهم ، وعرض هذا الرأي من قبل الاقتصادي المستنير ج . م . كينز من كبريدج ، ولم يقف منه لويد جورج نفسه موقفا عدائيا تماما . ولم يكن أهم شيء هو منع ألمانيا من استعادة قوتها وانسأ التاكيد من أنها ستأخذ القالب السلمي ، وكان يجب أن يؤخذ الحذر ضد المتاعب الألمانية وليس ضد عنوانها .

وفي سنة ١٩١٩ كان هذا الرأي لا يزال كامنا تحت السطح ، فقد شكلت معاهدة الصلح في جزئها الأكبر بالرغبة في إيجاد ضمان ضد ألمانيا . وكانت هذه هي الحد الأدنى من الحقيقة في مواد الحدود ، وحسم هذا على أساس مبادئ العدل الطبيعي كما فسرت حينئذ ، ولم تفقد ألمانيا فقط إلا الأراضي التي لم تكن تستحقها على الأساس القومي ، ولم يشك الألمان حتى من فقدان الالتزام واللورين أو شمال شليز فيج أو انهم لم يشكوا على الأقل بصراحة . لقد اشتكوا من فقدان أراض أعطيت لبولندا ، ولكن هذه الخسارة تبعت بشكل حتمي اللحظة التي اعترف فيها بوجود بولندا وبالرغم من أن بولندا عوملت بكرم ، فإن هذا نبع من المبالغة في مطالبتها القومية وليس لاعتبارات استراتيجية . وفي نقطة واحدة وقف لويد جورج في جانب ألمانيا ضد حلفائه ، فقد اقترح الفرنسيون والأمريكيون أن تضم دانزج وهي مدينة يسكنها الألمان - ولو أنها ضرورية من الناحية الاقتصادية لبولندا - أن تضم الى بولندا ، وأصر لويد جورج على أن تصبح مدينة حرة تحت اشراف مندوب سلام

معين من قبل عصبة الأمم . وبهذه الطريقة الغربية يمكن أن يكون الحزن  
الألماني الذي سبب ظاهريا الحرب الثانية قد تحول في الواقع لمصلحة  
ألمانيا ، وورد شرط اقليمي ذو طبيعة سلبية ضد المبدأ القومي وذلك  
لاغراض تتعلق بالأمن ، فالجزء الذي يتكلم الألمانية في النمسا آخر ماتبقى  
من مملكة هابسبورج رفض اتحاده مع ألمانيا بدون تصريح عصبة الأمم .  
وكان في هذا أسى كبير لكثيرين من النمساويين بما فيهم الكوربورال  
الألماني هتلر الذي كان لايزال حتى ذلك الحين مواطنا نمساويا ، ولم يكن في  
هذا أسى لكثير من الألمان في الرايخ ، فلقد شبعوا في ألمانيا البسماركية أو  
اعتبروا النمسا دولة أجنبية . لم يكن لديهم أية رغبة الآن لاضافة  
مشاكلها الى مشاكلهم ، وكانت ما زالت هذه ، بصورة أكبر ، الحالة مع  
الشعوب التي تتكلم الألمانية في أماكن أخرى - في تشيكوسلوفاكيا والمجر  
ورومانيا ، فقد كان من المحتمل أن يأسوا اذا ما صاروا مواطنين في دول  
ذات قوميات مغايرة . وكان الألمان الرايخ يعرفون القليل عنهم ويهتمون  
بهم بصورة أقل .

وكان هناك شرط اقليمي آخر ذو طبيعة استراتيجية بحته في  
أساسه هذا الشرط هو احتلال قوات الحلفاء أراضي الرين . لقد اقترح  
الانجليز والأمريكان ذلك كمعيار وقفي للأمان على أن يستمر لمدة خمسة  
عشر عاما فقط ، وأراد الفرنسيون له أن يكون دائما ومنذ أن فشلوا في  
الحصول على ذلك بموجب معاهدة الصلح ، أملوا أن يحققوا النتيجة نفسها  
بربط الجلاء بتعويضات مجزية يدفعها الألمان وأصبحت التعويضات هي  
المشكلة المسيطرة للسنوات التالية مشكلة جامحة لدرجة أنها  
أصبحت مستكنتين سرعان ما أصبحت ثلاثة في حقيقة الأمر . ونبعت  
التعويضات ظاهريا من المطلب المعقول بأنه يجب على الألمان أن يدفعوا  
نظير التلف الذي سببوه . وعلى كل فإن الفرنسيين عوقوا أية تسوية على  
أمل أن يبقوا في الرين وأضافت ديون الحرب بين الحلفاء عاملا أبعد من  
الارتباك ، فعندما طوّل الانجليز بتسديد ديونهم للولايات المتحدة أعلنوا  
في ١٩٢٢ بأنهم سوف يطلبون من حلفائهم ما يكفي لمواجهة الالتزامات  
الأمريكية . واقترح الحلفاء من جانبهم أن يدفعوا دينهم الى بريطانيا  
العظمى مما يأخفونه من ألمانيا كتعويضات . وهكذا وصل القرار النهائي  
دون التفات الى الألمان ، لقد وقعوا المعاهدة وقبلوا الالتزام ، وهم وحدهم  
الذين يستطيعون اداءه ، ان في استطاعتهم أن يوافقوا على دفع التعويضات.  
وعن هذا السبيل يمكن تحقيق عالم يرغف عليه السلام ، ويمكن الجلاء

عن الرين ، ويمكن أن يفقد موضوع التوضيحات حديثه ، والمديل لذلك أنهم يستطيعون رفض الدفع أو يحتجون بعدم قدرتهم على ذلك ، وعلى هذا فإن الحلفاء سيواجهون سؤال :

ما هو الضمان الذي يمكنه غير توقيع الحكومة الألمانية ؟

وأثير السؤال نفسه بالنسبة لنزع اسلح الألماني ، ولم يهدف هذا الا لدواعي الأمن وليس لشيء آخر سواه بالرغم من الملحق الذي وضع لامكان نزع السلاح من الآخرين . ان نزع السلاح الألماني سوف يكون حقيقة اذا ما أراد الألمان له ذلك . وماذا لو لم يحدث هذا ؟ سيواجه الحلفاء مرة أخرى بمسئلة الالتزام . لقد كان للألمان تلك الميزة التي بلا حدود وهي أنهم يستطيعون أن يفوضوا نظام الأمن ضدهم فقط بالتوقف عن عمل أى شيء ، بعدم دفع التعويضات ، وبعدم نزع السلاح . كان في استطاعتهم أن ينهبوا بصورة طبيعية كاية دولة مستقلة ، وكان على الحلفاء أن يقوموا بمجهود واثق ، ويستعملوا وسائل « مصطنعة » اذا ما أريد افساح المجال أمام نظام الأمن لكى يبقى ، ويتجه هذا فى عكس المفهوم السليم للجنس البشرى ، فلقد نشب القتال لاقرار الأمور ، وما هى الفائدة منها اذا ما كان يجب الآن عقد محادثات جديدة ، وتسليح أكثر وتعقيدات دولية أعظم مما كان قبل أن تبدأ الحرب ؟ ليس لهذا السؤال جواب سهل ، والفشل فى الاجابة عليه يوضح الطريق الى الحرب العالمية الثانية .

لقد كان ينقص معاهدة فرساي الصلاحية المنوية منذ البداية . كان يجب أن تنفذ ، ولم يكن فى امكانها بحالتها الراهنة أن تنفذ نفسها . لقد كان هذا حقيقة واضحة بالنسبة للألمان . ولم يقبل أى المانى المعاهدة كتسوية عادلة بين متساوين « بدون منتصرين أو مهزومين » ، ولقد أصر كل الألمان أن يتوصلوا بأى طريقة - من بعض الأجزاء من معاهدة الصلح بمجرد أن يكون من المناسب عمل هذا . واختلفوا بالنسبة للوقت ، فالبعض أراد رفضها فوراً ، والبعض الآخر ( ربما الأغلبية ) رغبوا فى ترك هذا لجلب تال على أن التوقيع الألماني فى حد ذاته لم يكن يحمل أى ثقل أو التزام . وكان هناك احترام قليل للمعاهدة فى دول أخرى ، فالناس فى سنة ١٩١٩ كانوا طموحين دائماً لأن يفعلوا شيئاً أروع من صانعى السلام فى فيينا منذ قرن مضى ، وكانت أكبر تهمة ضد مؤتمر فيينا هى محاولته أن يفرض « نظاماً » على المستقبل . لقد أحرزت أعظم الانتصارات التحررية فى القرن التاسع عشر ضد معاهدة النظام هذه ،

كيف يستطيع أناس متحررو العقول أن يدافعوا عن معاهدة نظام جديد وعامل جديد من التوتر ؟ ويدافع بعض المتحررين الآن عن « نظام » ولكنه أحد الأنظمة المتلفة تماما عن الأمان في معاهدة الصلح ، انهم وقد دفعوا من قبل عن الاستقلال القومي للجميع تارجحوا حول الاعتقاد في نظام عالمي اسمي ، نظام عصبة الأمم . لم يكن هناك مجال في هذا النظام للتمييز بين الأعداء السابقين والحلفاء السابقين ، وكان على الجميع أن يلتزموا في نظام لتأكيد وتنفيذ السلام . ووافق الرئيس ويلسون نفسه ، وهو الذي أسهم بقدر ما أسهم به أي فرد آخر في اعداد مشروع معاهدة الصلح ، على المواد الموجهة ضد ألمانيا لا شيء الا لاعتقاده بأن عصبة الأمم سوف تتخلص من تلك المواد أو تجعلها غير ذات موضوع بمجرد تكوينها .

وجرى تنفيذ معاهدة السلام ضد الصعوبات الفعلية البعيدة تماما عن تلك الاعتراضات المعنوية ، قالحلفاء استطاعوا أن يهددوا ، وجاء كل تهديد أقل فاعلية وأقل ثقلا عن سابقه ، وكان التهديد باستمرار الحرب في نوفمبر سنة ١٩١٨ أسهل من التهديد بتجديدها في يونيو سنة ١٩١٩ . وكان التهديد بتجديدها في يونيو سنة ١٩١٩ أسهل منه في يونيو سنة ١٩٢٠ ، وأسهل حينذاك منه في سنة ١٩٢٣ ، وأخيرا فانه كان من المستحيل في الواقع التهديد بتجديدها كلية . فقد تزايد عناد الناس لأن يتركوا بيوتهم لكي يقاتلوا من أجل حرب سبق أن أعلن لهم أنهم كسبوها ، كما تزايد عناد دافعي الضرائب في الاحجام عن الدفع من أجل حرب جديدة وكانوا لا يزالون يعانون من تكاليف الأخيرة ، وإلى جانب هذا كان أي تهديد يتحطم أمام التساؤل : اذا لم يكن في الامكان ضمان « تسليم بلون قيد أو شرط » والحرب دائرة الرحي ، فكيف يمكن تعقل امتتنافها من أجل موضوع أقل أهمية ؟ من الممكن اتخاذه « رهائن ايجابية » كاحتلال الروهر أو مناطق صناعية ألمانية أخرى . ولكن ما الشيء الذي يمكن تحقيقه ؟ ليس الا توقيعا آخر من الحكومة الألمانية قد يحترم أو لا يحترم كما حدث من قبل ، ولا بد للقوى المحتلة من أن ترحل ان أجلا أو عاجلا . وعندئذ يعود الوضع السابق . ويبقى القرار في أيدي الألمان .

كانت هناك مقاييس أخرى للالزام أفضل من استئناف الحرب واحتلال الأراضي الألمانية . كانت هذه المقاييس اقتصادية ، نوعا من الحصار الذي كان من المعتقد أنه ساهم بطريقة حاسمة في هزيمة ألمانيا . فقد ساعد الحصار على دفع الحكومة الألمانية لقبول معاهدة الصلح في يونيو

سنة ١٩١٩ • ولكن بمجرد فك هذا الحصار فإنه لم يكن من المستطاع أن يعاد بمنفقه نفسه إبان الحرب ، اذا كان الأمر هو الخوف فحسب من احتمال أن يكون شديد الفعالية ذلك لأن ألمانيا لو تردت في هوة الى الفوضى الاقتصادية وانهارت حكومتها فمن ذا الذى يقوم اذن بتنفيذ شروط المعاهدة ؟ وأصبحت المفاوضات بين ألمانيا والحلفاء منافسة فى الابتزاز ؛ شكلا من قصة تأثير الانفعال فى أحد افلام المصاوبات • وهدد الحلفاء أو بعض منهم أن يختنقوا ألمانيا حتى الموت ، وهدد الألمان بالموت • ولم يجرؤ أحد الجانبين أن يستمر فى تهديده الى نهاية المطاف • وتضاملت التهديدات شيئا فشيئا وحل الاقتناع محلها ، وعرض الحلفاء أن يعيدوا ألمانيا الى وضعها السليم فى العالم اذا ما أحييت مطالبهم ، وأجاب الألمان انه لن يكون هناك عالم يرفرف عليه السلام ما لم تخفف هذه المطالب • ولقد كان هناك اعتقاد عالمي ، ما عدا فى اللوثر البرلشفية ، أن المستقبل الآمن الوحيد للجنس البشرى يكمن فى العودة الى نظام اقتصادى متحرر لسوق عالمي حر ، كان قد غض الطرف عنه مؤقتا كما افترض خلال الحرب • وكان لدى الحلفاء سلاح ثمين للمساومة بمرضهم السماح لألمانيا بالعودة الى هذه السوق العالمية • ولكن الألمان أيضا كان لديهم السلاح نفسه لأنه من غير المستطاع استعادة عالم مستقر بدونهم • وهكذا اقتيد الحلفاء عن طريق سياساتهم الخاصة الى معاملة ألمانيا على قدم المساواة ، وعادوا بهذا الى المشكلة الصعبة القديمة ، فاذا ما وضعت ألمانيا على قدم المساواة مع الآخرين فستصبح أكبر دولة كبرى فى أوروبا ، واذا ما اتخفت تحفظات خاصة ضدها فلن تلقى معاملة مساوية •

وكان كل ما يريده الحلفاء حقيقة هو معاهدة نظام موجه ضد ألمانيا يقبله الألمان طوعا • وانه لمن الغريب أن يعتقد انسان ولو لوهلة واحدة أن هذا ممكن ، ولكنها كانت لحظة فى التاريخ تطرقت فيها المجردات بضعف الى العلاقات الدولية ، فالملكيات القديمة قيمت المعاهدات على أساس مثل هذه الحقوق المتوعدة ، ولم ينزعجوا مطلقا بمعاهدات تتضمن التزامات ، ويعزى السلوك الجديد الى ما يسمى « بظاهرة العقد المبرم » وهو العنصر الرئيسى فى الحضارة البورجوازية • ان الملوك والأرستقراطيين لا يؤدون ديونهم ، ونادرا ما يحفظون كلمتهم ومن الممكن أن ينهار النظام الرأسمالى ما لم يحترم القائلون عليه - وبلا قيد - أبسط الإيماءات العرضية ، وكان من المتوقع أن يعزى الألمان الآن الصفة الاخلاقية نفسها - لقد كانت هناك أسباب أكثر واقعية للاعتماد على المعاهدات ، وكانت

أكثر هذه الأسباب العملية هي العوز لأى شيء آخر . وهنا يكمن التفاوت الكبير بين فترة ما بعد الحرب الأولى والأحقاب السابقة ذات الطبيعة المائلة . وكانت مشكلة إحدى الدول الكبرى في أوروبا ذات القوة المميزة عن الباقية ، هي بلا شك مشكلة جديدة ، وعلى العكس من ذلك فإنها وقعت مرة بعد أخرى خلال الأربعمئة سنة الأخيرة ، ولم يكن الناس يعتمدون على مواد الاتفاقيات أو وعود « الأقوى » بالا يستخدم قوته . وانجذب الضعفاء - الدول الكبرى الأكثر مساحة - الى بعضهم البعض بلا وعى في أغلب الأحيان ، ولقد عقدوا أحلافًا واتحادات هزمت المعتدى أو عوقته - هذا ما حدث ضد أسبانيا في القرن السادس عشر وضد فرنسا البوربونوية في السابع عشر وضد نابليون في التاسع عشر - وهذا ما حدث نفسه بالنسبة لهذا الأمر في الحرب العالمية الأولى .

وفشل هذا النظام القديم المستخدم في أن يعمل بعد سنة ١٩١٩ . وانحل الائتلاف الكبير وكان هناك سبب له اعتبار كبير في هذا . فبالرغم من أن المنتصرين عملوا وفقا لمبدأ توازن القوى ، فقد أخجلهم عمل هذا . واعتقد الكثيرون أن توازن القوى هو الذى سبب الحرب ، وأن التمسك به سوف يسبب حربا أخرى ، وعلى مستوى عملي أكثر فإن توازن القوى يبدو غير ضرورى ، لقد كان الحلفاء في ذعر شديد ، ولكنهم حققوا أيضا نصرا كبيرا ، وانزلقوا بسهولة في افتراض أنها الحاتمة . ان الذين كسبوا حربا يجدون أنه من الصعوبة أن يتصوروا أنهم يمكن أن يخسروا التالية . وشعرت كل الدول الكبرى المنتصرة بأنها حرة في أن تتبع سياستها الخاصة وأن تتبع رغباتها ، ولم يحدث هذا ليؤدى الى الاتفاق ، ولم يكن هناك رفض متعمد بالنسبة للمشاركة أتنساء الحرب ، وباعدت الحوادث بين الحلفاء كل في ناحيته ولم يسئل واحد منهم جهدا كافيا للحيلولة دون التصادم .

ولم تستمر جبهة الحلفاء المتحدة طويلا بعد مؤتمر السلام ، كما لم تستمر في الواقع بدون تحد أثناء المؤتمر نفسه ، فقد ضغط الفرنسيون من أجل الأمن ، أما الأمريكيون ، والانجليز الى حد ما ، فقد كانوا ميالين الى الاعتقاد بأنهم أدوا واجبهم . ودير المنتصرون أمرهم على الموافقة على معاهدة سلام ، ولكن الرئيس ويلسون فشل في الحصول على تأييدها من مجلس الشيوخ الأمريكى ، وعلى الرغم من أن هذه كانت ضربة ضد التنظيم الجديد إلا أنها لم تكن ضربة حاسمة كما فسر فيما بعد . فقد حددت العوامل الجغرافية العلاقات الأمريكية بأوروبا بأكثر مما حددتها الظروف

السياسية • فمهما يكن من شأن نسويات المعاهدة فإن الولايات المتحدة كانت بعيدة عن أوروبا عبر المحيط الأطلنطي وكان من الممكن أن تسحب القوات الأمريكية من أوروبا حتى لو صدق مجلس الشيوخ على معاهدة فرساي وكما حدث فإن بعضاً منها بقي في الرين • ولا شك أنه مما كان سيزيد من هيبة عصبة الأمم أن تكون الولايات المتحدة عضواً بها ، ولكن السياسة البريطانية في جنيف ارتأت بأن عضوية دولة انجلوسكسونية ثانية لا يغير بالضرورة العصبة إلى الإدارة الفعالة للأمن الذي يريده الفرنسيون وأعطيت الكثير من التفسيرات في كل من سنة ١٩١٩ وما بعدها للفشل الأمريكي لانجاز معاهدة الضمان التي اقنع ويلسون ولويد جورج بها كليمنصو لرفض تبعية الرين ، ان هذه المعاهدة العقيمة لم تقدم كذلك سوى ورقة ضمان ، لم يكن من حق أية قوات أمريكية أن تبقى في فرنسا ، ولا قوات بريطانية أيضاً ، وبتخفيض كل من القوات البريطانية والأمريكية إلى مستوى زمن السلم لم تكن هناك قوات لارسالها في حالة الخطر ، وأشار برياند إلى هذا في سنة ١٩٢٢ عندما أحيا لويد جورج الاقتراح ، بالرغم من عدم المشاركة الأمريكية وقال : ان الألمان سوف يكون لديهم الوقت الكافي للوصول إلى باريس وبوردو قبل أن تصل القوات البريطانية ليقافهم • وكان هذا هو ما حدث تماماً في سنة ١٩٤٠ بالرغم من التحالف الانجليزى ، ولم يكن الضمان الانجليزى - الأمريكي حتى إذا ما أنجز - أكثر من وعد بتحرير فرنسا إذا ما غزاها الألمان ، وهو وعد أنجز في سنة ١٩٤٤ حتى بدون معاهدة • لقد ضعفت الولايات المتحدة بناء على وجهة نظر جغرافية وسياسية من أن تنضم إلى نظام أمن أوربي وكان أكثر ما يتوقع منها هو أن تتدخل ببطء إذا ما فشل نظام الأمن هذا •

ولم يكن الانسحاب الأمريكي مطلقاً ، فبالرغم من فشل الولايات المتحدة في تأييد معاهدة فرساي كان الأمريكيون يريدون أوروبا التي يرفرف عليها السلام ونظاماً اقتصادياً مستقراً • وكانت الدبلوماسية الأمريكية نشطة بشكل مطلق في المسائل الأوروبية ، وكان المشروعان اللذان دبرا لدفع ما تتطلبه الإصلاحات الألمانية - مشروع داوس ومشروع يونج - تحت الإشراف الأمريكي وحن كل منهما اسماً لرئيس أمريكي ، وعوقت الديون الأمريكية للاقتصاد الألماني سواء كان هذا خيراً أم شراً في حين أن الإصرار الأمريكي على دفع الحلفاء لديون الحرب عقد مشكلة التمويل ، وشارك ممثلو أمريكا في حضور المحادثات التهديدية لنزع

السلح . وشكل الأمريكيون « الرأى العام العالمى » الذى أديرت تلك المناقشات الاقتصادية والسياسية على هذا النحو الواسع لمنفعته كما جعل المؤرخون الأمريكيون حملة « جريمة الحرب » ضد ألمانيا أكثر فاعلية مما لو تركت فى الأبدى الألمانية وحدها . ولم تستطع الولايات المتحدة أن تعزل نفسها عن أوروبا يرفض معاهدة قرساي فقط ، لقد حددت مشاركة أمريكا فى الحرب الى مدى واسع هزيمة ألمانيا ، وبالمستوى نفسه حددت السياسة الأمريكية بعد الحرب الى مدى بعيد استعادتها لقوتها .

ان قوة الأمريكيين جعلتهم يتنكبون الطريق السليم ، فقد بدؤوا من الفرض الصحيح ، بأن ألمانيا بعد هزيمتها ليست خطرا عليهم ، واستمروا من هذا الى الفرض الخاطيء بأنها لن تستطيع أن تشكل خطرا على دول أوروبا .

ولقد كان فى الامكان أن تكون السياسة الأمريكية أقل أهمية اذا ما كانت الدول الأوروبية الكبرى ذات عقلية واحدة . كانت فرنسا وإيطاليا وبريطانيا العظمى اتحادا هائلا بالرغم من الملاحظات ، التى نبخسهم قيمتهم ، مما قيلت عنهم فيما بعد . لقد حافظوا على مراكزهم ضد ألمانيا بالرغم من أنهم لم يقرروا خطة لهزيمتها . وكانت إيطاليا أضعف الثلاثة فى كل من الموارد الاقتصادية والالتزام السياسى ، ولقد تباعدت الشقة بينها وبين حلفائها بدافع الحقن من أنها لم تتلق نصيبها من مفاتم الحرب . فقدت الجزء الخاص بها فى الامبراطورية الألمانية وخدعت - بعد شكاوى عدة - بمستعمرة لا قيمة لها . وفى الجانب الآخر تمتعت بأمن خادع ، عزل عن أوروبا ، حولها غالبا الى جزيرة ، وكانت علوتها هي ( النمسا - المجر ) وليست ألمانيا ، وعندما تفتت مملكة هابسبورج كان نصيبها ستارا من الدول المجاورة الصغيرة . وبنت « المشكلة الألمانية » بعيدة عنها ، بل ان الساسة الإيطاليين رحبوا حتى بالارتباك الذى سببته هذه المشكلة لفرنسا . كانوا يستغلون الارتباك أحيانا ، وأحيانا أخرى اتخذوا موقف القضاة المنصفين بين فرنسا وألمانيا ، وعلى كل لم يكن لبى إيطاليا الا القليل الذى تساهم به فى نظام الأمن ، وحتى هذا الشيء القليل لم تساهم به .

كان من الممكن أن يصبح غياب إيطاليا أقل قيمة لو أن إنجلترا وفرنسا فكرتا تفكيكا متشابها . هنا كان الانهيار النهائي والحاسم لائتلاف الحرب ، لقد بقيت الدولتان مرتبطتين ارتباطا وثيقا ، ولم يكن الحديث



العرضي في إنجلترا بأن فرنسا كانت تهف إلى سيطرة نابليونية جديدة على أوروبا ، أو سيطرة حققتها ذات مرة ، ليس هذا الهدف إلا انحرافا مقيتا . وبإفادسة أوسع فإن الدولتين استمرت في الصل معاً على أنها الدولتان « الديمقراطيةان الغربيتان » والوكلاء عن أوروبا والمنصرون المتضاربون في الحرب العظمى . وكان الاتحاد إذا ما حدث وشيكاً جداً ، وذلك لأن كلا منهما دبرت أمرها لإعاقبة سياسة الدولة الأخرى ، فقد شهرت إنجلترا بألمانيا بصورة وحشية أثناء الحرب ، وأكلوا بلا خداع بأنه كان صراعاً من أجل البقاء نفسه . ولقد بدا لهم الآن أنهم كسبوا الصراع ، فلقد اختفى الأسطول الألماني وانتهى التبحر الاستعماري الألماني ، أما بالنسبة للشئون الاقتصادية فإن الإنجليز كانوا أكثر اهتماماً بإعادة ألمانيا من تعطيلها ، وأوصى رؤساء الوحدات المقاتلة بأنهم ليسوا في حاجة إلى توقع حرب أكبر لدى عشر سنوات على الأقل ، وكانت هذه التوصية تتجدد سنوياً حتى سنة ١٩٣٢ ولقد عمل الشيء الكثير بالنسبة لنزع السلاح الإنجليزي «على سبيل المثال» . وإذا كان هذا يعني نزع السلاح إلى ما هو دون حد الأمن القومي، كما كان يعتقد عندئذ، فإن شيئاً من هذا لم يحدث . كان هناك نزع للسلاح الإنجليزي من الناحية الاقتصادية ، وكان هناك نزع للسلاح ناشئ عن الإهمال والحكم الخاطيء، ولكن لم يكن هناك نزع للسلاح كمياد ، بل على العكس فإن الإنجليز افترضوا أنهم أكثر أمناً مما كانوا ، ولقد حل الإنجليز جيشهم الضخم بعد الحرب العظمى على أساس الاعتقاد بأنهم لن يضطروا مطلقاً لخوض غمار حرب أخرى . وعندما فشلوا بعد ذلك في إنشاء قوات مسلحة ، كان هذا على أساس نصيحة أعظم الثقات العسكريين احتراماً للذين تمسكوا بالرأى القائل بأن الدبابات كانت ذات فائدة أقل من « الحيل » . وكانت سيطرة الأسطول الإنجليزي في المياه الأوربية أعظم مما كانت قبلاً ، وأعظم بالتأكيد منها قبل سنة ١٩١٤ . واختفت كل الأساطيل الأخرى ما عدا الأسطول الفرنسي ، وكان مما لا يتصوره العقل أن تشتبك بريطانيا العظمى وفرنسا في حرب ضاربتين عرض الحائط بالمعادن الثنائية المشتركة بينهما من آن لآن .

وإذا ما كان « الأمن » يعني ببساطة التحرر من الغزو اذ لم يستلجزر البريطانية آنذاك أكثر أمناً من أي وقت في تاريخها . وتراجع الوجدان الإنجليزي مرتداً إلى العزلة كما كان يحدث دائماً بعد كل حرب كبرى . لقد أصبحت ترتاب فيما لو كانت هناك فائدة من الحرب وأصبحت مستاءة من الحلفاء السابقين وصديقة للعدو السابق . ولم ينهب السياسة

البريطانيون الى هذا المدى فهم لا يزالون يرغبون في التعاون مع فرنسا ، واعترفوا بأن أوروبا المستقرة التي يرقف عليها السلام في حد ذاتها فائدة لبريطانيا ، ولكن هذا لم يجعلهم مستعدين لتنفيذ كل ادعاء فرنسي ضد ألمانيا . ومالوا الى اعتبار أى حديث عن الخطر الألماني رومانسية تاريخية ، وكانت تلك هي الحقيقة في ذلك الحين . ولم تيد الفكرة المتسلطة على فرنسا للامن بهذه الصورة المبالغ فيها شيئا بعيد الخطأ . وحتى أولئك الساسة البريطانيون الذين فكروا في تهدة هذا الضغط بشكل من الكلمات لم يفترضوا أنه يجب عليهم أن يترجسوا كلماتهم الى أعمال . وأكثر من هذا لم تقدم الوعود البريطانية لاعانة فرنسا كشيء متم للمقاييس الأخرى في الأمن ، فقد رسمت على أنها بديل باعتقاد أن الفرنسيين سيتركون المقاييس الأخرى تمر . وتأمل الانجليز بعق في أخطاء سياستهم في سنوات ما قبل الحرب ، وكان طبعيا أن يتمسك البعض بأن بريطانيا العظمى كان يجب عليها ألا تتورط في أمور القارة كليا ، ولكن كثيرا من أولئك الذين اعتقدوا بأنه كان يجب الاشتراك في الحرب عندما قامت ، اعتقدوا أيضا بأنه كان من الممكن تجنبها إذا كانت بريطانيا قد أقامت حلفا دفاعيا رسميا مع فرنسا ، وكان من الممكن أن ينذر هذا الألمان بأن اتجالترا ستقاتل ، وأن ينذر فرنسا أيضا ثم الروس بشكل أكبر انها لن تقاتل في « معركة شرقية » . والآن بعد الحرب ، فإن الاتحاد مع فرنسا يعبر عن شكل معدل من العزلة . وبريطانيا تربط نفسها بالدفاع عن جبهة فرنسية انما تبين بأنه ليس لديها أى تعهد أبعد من هذا .

وعلى هذا فإن السياسة البريطانية ، حتى وهي في أقصى تعاون لها ، لم تعمل ضد استرداد ألمانيا لقوتها ، وانما اقتصر على تقديم نوع من الضمان هو نتائج هذا الاسترداد ، وكان ثمن المعونة البريطانية أن فرنسا كان يجب عليها رفض كل المكاسب شرقي الرين ، وبذلك يكتمل الموقف للألمانيا كدولة أوروبية كبرى ، وكانت تلك الايمازات نفسها قد جاءت من لندن قبل سنة ١٩١٤ ، وكان على فرنسا آنذاك أن تعمل في وقت واحد على أشياء فالاتحاد مع بريطانيا العظمى لم يكن ليقيم الا بعض المساهمة المحدودة اذا ما اعتدى فعلا على فرنسا وقدمت في النهاية مساعدة فاقته كثيرا ما كان متوقعا عنهما وقع الاعتداء ، ولكن هذا الاتحاد كان ثانويا في السياسة الفرنسية حتى اشتعال الحرب . وكان التحالف مع روسيا هو الذي أعطى فرنسا استقلالها كدولة كبرى ، وشطر آليا قوة ألمانيا . وحتى

في سنة ١٩١٤ فان القادة العسكريين الفرنسيين علقوا بحق أهمية على القوات الروسية الراجعة في شرق بروسيا أكبر منها على البعثة العسكرية البريطانية الهزيلة على الطرف الأيسر من فرنسا . واستمر التحالف الروسي يعطي فرنسا استقلالاً وعظمة وهمين حتى سنة ١٩١٧ . عندئذ هزمت روسيا وانسحبت من الحرب وانهارت السياسة الفرنسية الأوروبية وكسبت الحرب في الغرب فقط . أما الشرق فقد تحرر نتيجة لهذا وليس نتيجة لارتباطه به . ووجدت فرنسا نفسها أضعف الشركاء في الديمقراطيات الغربية .

ورحب بعض الساسة الفرنسيين بهذا التطور ، وكان كليمانصو - بصفة خاصة - يكره دائما التحالف مع روسيا باعتبارها أجنبية بالنسبة للديمقراطية الفرنسية ولما فيه من توريط لها في معارك البلقان . كان قد حاول أن يمنع التحالف من أن يتم واغتبط عندما انهار ، ولم تمنع عداوته الشديدة للبُلشفيّة من امتعاضه من عزلة روسيا فحسب وإنما كانت أيضا تأكيداً بأنه لن يعاد تجديد التحالف ؛ فقد كان كليمانصو يعرف إنجلترا والولايات المتحدة أكثر من معظم الفرنسيين وكان يعتقد بشدة أن مستقبل كل من فرنسا والبشرية يكمن في الاتحاد مع الدول الكبرى الغربية . وأعلن للمجلس في ٢٩ ديسمبر سنة ١٩١٨ « سأبذل كل تضحية من أجل هذا الاتفاق » ، وكان هذا هو ما فعله . ولم تتم الموافقة على معاهدة فرساي إلا لأن كليمانصو كان السياسي الأثير بين كل الساسة الفرنسيين لدى بريطانيا العظمى والولايات المتحدة . وكان بعض القادة الفرنسيين الآخرين أقل فردية في التفكير وظلت قلة من الثرثارين من أقصى اليمين على كراهيتها القديمة لإنجلترا ، ولم يكره أحد في الواقع أمريكا . ولكن الكثيرين ارتأبوا في دوام الدولتين الكبيرتين ، الانجلو ساكسونيين ، وكان البعض يحلم ، وقد أسكرهم النصر في إعادة فرنسا إلى وضعها المسيطر على أوروبا الذي كانت تتمتع به في ظل حكم لويس الرابع عشر أو حتى فيما قبل عهد بسمارك وكان أقل الأشياء المتواضعة المسلم بها هو أن الحلفاء الشرقيين سيعيدون تفوق ألمانيا في القوة البشرية وإعادة وضع فرنسا السابق كدولة عظمى .

إن الحليف الشرقي لا يمكن أن يكون روسيا ، وكانت البلشفية هي السبب الظاهري لذلك ، لقد اقحمت الدول الكبرى الغربية نفسها في حروب التدخل ضد الحكم البلشفي حتى في أثناء الحرب ضد ألمانيا ثم

شجعوا بعد ذلك « الحصار الصحي » للدول الواقعة على الحدود الغربية لروسيا، واستسلموا أخيرا لسياسة عدم الاعتراف التي تدعمت معنويا حتى عندما فتح الباب تدريجيا أمام شيء من النشاط التجاري الروسي . وفي الجانب الآخر نبذ القادة السوفييت عندما استولوا على الحكم في نوفمبر سنة ١٩١٧ ، ظاهريا مودة عالم الرأسمالية الفاسد ، وربطوا كل شيء بقيام ثورة عالمية .

وظلت الدولية الثالثة أكثر أهمية في نظرهم من وزارة الخارجية السوفيتية حتى عندما فشلت هذه الثورة في أن تقوم . واستمرت العلاقات بين الاتحاد السوفيتي والدول الكبرى الغربية من الناحية النظرية نوعا من الحرب المؤجلة بل أن بعض المؤرخين اعتبروا تلك الحرب الحفية مفتاحا لمرحلة الحرب الداخلية . وادعى المؤرخون السوفييت أن بريطانيا العظمى وفرنسا رغبتا في الإبقاء على ألمانيا من أجل حرب صليبية أوروبية - حرب تدخل جديدة ضد الاتحاد السوفييتي ، وادعى بعض المؤرخين الغربيين أن قادة السوفييت يثيرون دائما المشاكل في الشؤون الدولية بأمل إثارة الثورة ، هذا هو ما كان يجب أن يفعله كل فريق إذا ما التزم بمبادئه ومعتقداته بصورة جدية ، ولم يفعل أحدهما هذا . فلقد اعترف البلاشفة ضمنا بأدراكهم للأمن وعدم تجاوبهم مع بقية العالم عندما انتقلوا إلى « الاشتراكية في دولة واحدة » ، ولم يأخذ الساسة الغربيون أبدا الخطر بالشفى بقدر من الجدية يحملهم على القيام بحروب تدخل جديدة ضده . واستمرت الشيوعية في أوروبا كشبح - وهو اسم أطلقه الناس على مخاوفهم وأخطائهم ، ولكن الجهاد ضد الشيوعية كان أكثر خيالا من شبح الشيوعية .

ولقد كانت هناك أسباب أكثر فجاجة لعدم بذل أية محاولة لاشراك روسيا في الشؤون الأوروبية . فالهزيمة خلال الحرب حطمت سمعتها كعولة كبرى وافترض أن الثورة بعد ذلك - ولم يكن هذا خطأ تماما - حكمت عليها بالضعف لدى جيل وفضلا عن ذلك ، فإن ألمانيا وقد سحقها ثورة سياسية من أبسط الأنواع فما أشد تخريب النتائج إذن في روسيا، وقد تعرضت قاعدتها الاجتماعية للاضطراب ، كذلك أراح كثير من مساة الغرب إلى حد ما اختفاء روسيا . فبالرغم من أنها كانت ذات وزن له حسابه ضد ألمانيا ، فقد كانت حليفا ضميما وحرصا . وأثناء الحلف الفرنسي - الروسي الذي دام عشرين سنة ، قاوم الفرنسيون طويلا

الطلبات الروسية في القسطنطينية ، وسلموا بعد عناد في سنة ١٩١٥ وكانوا مفتبين بقدرتهم على رفض وعدهم أثناء الحرب . وكان الانجليز أقل اهتماما بالقسطنطينية ، ولكنهم كذلك كانت لديهم مشاكلهم مع روسيا في الشرق الأدنى والأوسط ، ان دعاية الشيوعيين بعد الحرب في الهند مثلا لم يكن لها التهديد نفسه الذي كان للنشاط الروس القديم في ايران وبعيدا عن مثل هذه الموضوعات الخاصة ، فان الشؤون الدولية تسير بسهولة أكثر بدون مشاركة روسيا . . . . . وذلك ما يدركه كل انسان في أيامنا هذه ، ان أكثر الأسباب الواقعية لطرده روسيا كان ، على كل حال ، سببا جغرافيا بسيطا . « فحاجز العزل الصحي » أدى دوره . وقد تنبأ بلفور بذلك ووضح أنه بلفور وحده . فقد أعلن لمجلس الحرب الامبراطوري في ٢١ مارس سنة ١٩١٧ « اذا ما جعلتم بولندا مستقلة استقلالاً مطلقاً . . . فانكم تفصلون روسيا نهائيا عن الغرب » . لقد توقفت روسيا عن أن تكون عاملا في السياسة الغربية ، اذ انها تكاد تكون كذلك وكان هذا ما تحقق . فروسيا لم تستطع أن تلب دورا في الشؤون الأوروبية حتى اذا ما أرادت ذلك . ولكن ما الذي يدفعها الى هذا ؟ وأحدث حاجز العزل الصحي فعله أيضا في الاتجاه الآخر وان لم يلاحظ ذلك الا بقدر ضئيل لبضع سنوات . لقد عزل روسيا عن أوروبا ، ولكنه عزل أيضا أوروبا عن روسيا . ان السد الذي أقيم ضد روسيا أصبح - بطريقة عكسية - حماية لها .

وفي نظر فرنسا ، كان لدى الدول القومية الجديدة التي تشكل منها حاجز « العزل الصحي » عملا ثانيا أكثر أهمية . كانت تعريضا ، أرسلته العناية الالهية عن الحليفة الروسية المتلاشية أقل شذوذا واستقلالية ، وأكثر بعثا للثقة واحتراما ، وأخبر كليمانصو مجلس الأربعة « أن ضماننا الاكيد ضد العدوان الألماني أنه خلف ألمانيا تقع تشيكوسلوفاكيا وبولندا في وضع استراتيجي ممتاز » . وحتى وإن اعتقد كليمانصو هذا - فإنه ليس مما يدعو للدهشة ان غيره من الفرنسيين جعلوا التحالف مع الدول الوريثة هو موضوع سيطرة السياسة الفرنسية - وأدرك قليل منهم شخصيتها الرجعية المتناقضة . كانت الدول الحديثة تابعة وعصيلة ، يحركها حماسها الوطني ولكنها حصلت على استقلالها نتيجة انتصار الحلفاء ومساعدتها بعد ذلك بالأموال الفرنسية وتاصرهما المستشارون العسكريون الفرنسيون ، وبدت معاهدات التحالف الفرنسية بهم

كمساعدات الحماية ، كذلك التي أقامتها بريطانيا مع الدول الحديثة في الشرق الأوسط . وكان الفرنسيون يرون الأشياء بطريقة مختلفة ، لقد نظروا الى حلفائهم الشرقيين على أنهم أرصدة لا على أنهم ضمانات يمنحون الحماية لفرنسا بلا التزام . كانوا يدركون أن الدول الحديثة تحتاج الى المساعدات المالية الفرنسية ، وهكذا كانت روسيا بحاجة الى كمية ، وان كانت بقدر ، من الأموال يفوق هذا بكثير ، وستكون تلك الحاجة وقتية ، وعلى أى حال ، كانت تلك الدول الحديثة متحسنة تحسنا كبيرا ، انهما على العكس من روسيا لن يسكرها طموح غير ملائم في ايران أو الشرق الأقصى ، وهي على العكس من روسيا لن تكون ذات ارتباطات وثيقة مع المانيا ، وبما أنهم سيكونون على غرار ديمقراطية فرنسا وقوميتها فسيصبحون اذن أكثر استقرارا في أوقات السلم وأكثر جدية في الحرب . لن يتساهلوا أبدا عن دورهم التاريخي : في أن يشغلوا ويشتتوا القوات الألمانية لصالح فرنسا .

ان في هذا مبالغة تثير الدهشة لقوة تشيكوسلوفاكيا وبولندا . لقد أضلت تجربة الحرب القارية الفرنسيين ، فبالرغم من استعمارهم للدبابات الذي جاء متأخرا بعض الوقت ، استمروا في اعتبار المشاة « سيده الحركة » بتعبير بيتان وأقاموا وزنا لقوة البندقية على القتال الحاسم . وكانت فرنسا بشعبها البالغ أربعين مليونا في مرتبة أدنى بلا شك من المانيا ذات الخمسة والستين مليونا ، ولكن أضف الثلاثين مليونا في بولندا لتصبح فرنسا متساوية ، ثم الاثنى عشر مليونا في تشيكوسلوفاكيا لتصبح أكثر تفوقا ، وأكثر من هذا فإن الناس يرون الماضي عندما يظهر المستقبل وقد وجد الفرنسيون من المستحيل عليهم أن يتصوروا حربا في المستقبل لا تبدأ بهجوم الماني عليهم . ولذلك كانوا دائما يتساهلون ، كيف يستطيع حلفاؤنا الشرقيون مساعدتنا ؟ ولم يتساهلوا أبدا - كيف يمكننا مسلحتهم ؟ لقد تزايدت استعداداتهم العسكرية بعد سنة ١٩١٩ في الناحية الدفاعية . وجهز الجيش للقتال في حرب الخنادق وحسنت الجبهة بصف من الاستحكامات وجرت الدبلوماسية الفرنسية في تناقض واضح مع الاستراتيجية الفرنسية . وكان هناك تناقض حتى في خلال الاتجاه الدبلوماسي نفسه . فلم يكمل التحالف الانجليزى - الفرنسى والمحالفات الشرقية أحدهما الآخر ، فبطل فعلها ، وكان يمكن فرنسا أن تساعد - بضييق - بولندا أو تشيكوسلوفاكيا ، ولكن بمعونة انجلترا فقط ، على أن هذه المعونة كان من الممكن أن تغطي في حالة قيامها بالتواحي

الدفاعية فقط لحماية نفسها ، وليس لدول بعيدة في أوروبا الشرقية . ولم تخلق الظروف المتغيرة في سنة ١٩٣٦ هذا الفشل ، وإنما نشأ بلا ريب منذ اللحظة الأولى ، ولم يجد أحد سواه كان انجليزيا أو فرنسيا ، طريقا للخلاص منه .

وتبدو هذه الصعوبات واضحة لنا وكانت أقل وضوحا للناس في ذلك الوقت . فبالرغم من اختفاء روسيا وانسحاب الولايات المتحدة ، فقد كانت بريطانيا العظمى وفرنسا لا زالتا تكونان المجلس الأعلى لوضع القانون لأوروبا كلها ، كذلك تضاعفت المحالفات واحتمالات الحروب بصورة متشابهة أمام المنظمة الجديدة التي تولدت عن مؤتمر السلام : عصبة الأمم ، ولقد كان هناك في الحقيقة تباعد عميق لا يبدو على السطح بين انجلترا وفرنسا بالنسبة لطبيعة هذه المنظمة ، فالفرنسيون أرادوا تطوير العصبة إلى نظام أمن موجه ضد ألمانيا واعتبرها الانجليز نظاما من التحالف يمكن أن يشمل ألمانيا . اعتقد الفرنسيون أن الحرب الأخيرة كان سببها عدوان ألمانيا بينما تزايد تمسك الانجليز شيئا فشيئا بأنها حدثت عن طريق الخطأ . ولم تجادل أي من الدولتين هذين الرأيين المختلفين ليخرجا بنتيجة . وبدلا من ذلك تظاهرا كل منهما بأنه يساوم الآخر مع وجود التحفظ الصامت بأن كلا منهما غير مقتنع . وانتظر كل منهما الحوادث لتثبت خطأ الآخر ، وكان كل منهما راضيا ببقاء في ذلك الوقت بالرغم من أن هذا لم يكن له هدف سليم . وأثبت التفسير الانجليزي صلاحيته عمليا . فبسبب واحد عولج ميثاق المنظمة في شروط عامة ، وجه ضد العدوان ، وليس ضد ألمانيا وكان من الصعب في حقيقة الأمر استخدام المنظمة ضد ألمانيا ما لم تكن بالفعل عضوا فيها لها الحقوق نفسها ، ومرة أخرى فإن السياسة السلبية أقوى دائما من الإيجابية والجمود أسهل من الحركة . وأكثر من كل شيء فإن وجهة النظر البريطانية نبعثت حتميا من قرار نوفمبر سنة ١٩١٨ : قرار اعلان الهدنة ، وبعدها السلام مع الحكومة الألمانية طالما أنه تقرر عدم تحطيم ألمانيا وأنه يجب أن تعود أن أجلا أو عاجلا إلى حسن المعاشرة مع الدول ، وكانت كل من الحكومتين الانجليزية والفرنسية مشغولتين تماما بالمشاكل المحلية والخارجية لدرجة أنه لم يكن لهما سياسة واضحة ومناسبة .

والآن وطالما كان هناك نمط مترابط في سنوات ما بعد الحرب ، فإنها كانت قصة الجهود لاسترضاء ألمانيا وقصة فشلهم .





## المفصل الثالث

# عشر سنوات التالية للحرب

دار تاريخ أوروبا بين الحربين حول المشكلة الألمانية، انها اذا ما استقرت  
استقر كل شيء، فاذا ما بقيت بلا حل فلن تعرف أوروبا السلام. وفقدت  
كل المشاكل الاخرى حداثتها لو كانت تأتلفه بالمقارنة بهما. فالخطر  
البلشفيكي مثلا - الذي لم يكن شديدا كما تصور الناس - انتهى فجأة  
عندما ارتدت وحدات الجيش الأحمر عن وارسو في سنة ١٩٢٠، ومنذ  
تلك اللحظة وخلال العشرين سنة التالية لم يكن هناك أدنى أمل في أن  
الشيوعية سوف تنتصر في أي مكان آخر فيما وراء الحدود الروسية.  
ومن وجهة النظر الاقليمية أحدثت «اعادة النظر» المجرية ضجة كبرى مرة  
أخرى في سنة ١٩١٩. وكانت في الحقيقة ضجة أكبر مما فعلته إعادة  
النظر الألمانية من وجهة نظر اقليمية. انها لم تثر أكثر من مجرد ظل لحرب  
محلية لا ظل لاضطراب عام. كذلك تنازعت إيطاليا مع يوغسلافيا حول  
قضايا الادرياتيك، وشكت فيما بعد من كونها أمة «لا تملك شيئا» وغير  
راضية، وكان أقصى ما يمكن أن تفعله إيطاليا هو أن تثير دعوى المواضيع  
نون أن توجه انذارا. ووقفت المشكلة الألمانية بمفردها، وكان هذا شيئا  
جديدا. لقد نشأت مشكلة قوة ألمانيا قبل سنة ١٩١٤ برغم علم الاعتراف  
بها اعترافا كاملا، ولكن كانت هناك مشاكل أخرى - رغبة روسيا في  
القسطنطينية، رغبة فرنسا في الألزاس واللورين، إعادة المجد الإيطالي،  
مشكلة السلاف في الجنوب داخل النمسا والمجر، المشاكل التي بلا نهاية  
في البلقان. - وأن لم يعد هناك شيء في أي لحظة سوى وضع ألمانيا.

كان هناك اختلاف ثان ذو مغزى كبير، فقبل سنة ١٩١٤ شكلت  
علاقات دول أوروبا الكبرى غالبا على أساس مسائل خارج أوروبا - إيران،  
مصر، مراكش، أفريقيا الاستوائية، تركيا الآسيوية، والشرق الأقصى.

واعتقد حكام عادلون - وان خطأ - أن القضايا الأوروبية فقدت حيويتها ، وكتب هـ . ن . بريلسفورد وهو محقق ذكى واسع المعلومات في بداية سنة ١٩١٤ أن الاخطار التي دفعت أسلافنا الى تحالفات وحروب أوروبية قارية ذهبت بلا رجعة ، وقد أصبح من المؤكد كما هو ممكن لآى شئ ، في السياسة أن حدود دولنا الوطنية الحديثة قد رسمت نهائيا(١) وأثبت العكس تماما أنه هو الوضع القائم ولقد جلبت أوروبا رأسا على عقب واستمرت على هذا في ازعاج الساسة . فلم تسبب مشكلة واحدة خارج أوروبا التي أثارت متاعب قبل سنة ١٩١٤ أزمة خطيرة بين الدول الأوروبية الكبيرة فيما بين الحربين . ولن يستطيع احد في الواقع أن يفترض مثلا أن بريطانيا العظمى وفرنسا ستشنانا الحرب على سوريا كما فعلتا ذاب مرة بالنسبة لصر . وكان الاستثناء الوحيد هو العملية الحبشية في سنة ١٩٣٥ على أن هذه المشكلة كانت مثار اهتمام السياسات الأوروبية في إطار عصبة الأمم ، ولم تكن نزاعا على افريقيا ، وكان هناك استثناء جلي آخر : الشرق الاقصى ، وهذا سبب متاعب مؤسفة في الشؤون العالمية على أن بريطانيا العظمى كانت الدولة الكبرى الوحيدة التي وقع عليها التأثير الفعلي .

وكان هذا أيضا شيئا جديدا ، فبريطانيا العظمى كانت حينئذ الدولة العالمية الوحيدة في أوروبا . وقبل سنة ١٩١٤ أيضا كانت دولة عالمية في المرتبة الاولى . ولكن كانت روسيا والمانيا وفرنسا ذات قيمة كبيرة في عصر الامبريالية واصبحت روسيا الآن خارج أوروبا وفي تحالف مع ثورة الشعوب المستعمرة المناهضة لأوروبا . وفقدت المانيا مستعمراتها وتخلت عن طموحها الاستعماري مهما يكن شأنه في الزمن الراهن . وكانت فرنسا بالرغم من أنها لا زالت دولة استعمارية مشغولة بالمشاكل الأوروبية ، وتركت امبراطوريتها تحتل المكان الثاني في منافزاتها مع الآخرين ، الذين كانت انجلترا بطبيعة الحال من بينهم . لقد أوضح الشرق الاقصى الى أى مدى تغيرت الاشياء ، فقبل سنة ١٩١٤ كان ثمة توازن قائم هناك على مستوى تعقيد توازن أوروبا نفسه فقد كان يجب على اليابان أن تصطلم بروسيا ، والمانيا وفرنسا وكذلك مع بريطانيا العظمى وان كان بإمكان بريطانيا أن تستمر أحيانا في سلام مع اليابان ، وأحيانا ضدها . وكان

---

(١) حرب الصلب والذهب : هـ . ن . بريلسفورد سنة ١٩١٤ ص ٣٥ .

للولايات المتحدة نشاط سياسي في الشرق الاقصى لسنوات قليلة بعد الحرب ، ولكنها كانت قصيرة الأجل في حقيقة الأمر . وواجهت بريطانيا العظمى بمفردها فعلا اليابان ابان أزمة منشوريا سنة ١٩٣١ ، انه من السهل فهم السبب في أن الانجليز شمسعروا بتميزهم عن النول الكبرى الاوربية ، ولماذا أرادوا دائما الانسحاب من مجال السياسة الاوربية .

ومن السهل أيضا أن نفهم لماذا بدت المشكلة الالمانية مسألة أوربية خالصة ، لم تشع الولايات المتحدة واليابان بأنهما مهدتان من قبل دولة كبرى لا تملك أسطولا . وليس لها ظاهريا مصالح استعمارية . وكانت بريطانيا العظمى وفرنسا مدركتين في الواقع أنه يجب عليهما أن يبتا في المسألة الالمانية بمفردهما . واقترحتا بعد سنة ١٩١٩ مباشرة أنه يجب البت فيها بسد وبسرعة ، وعلى أية حال بمفهوم ، ان معاهدة الصلح يجب أن تطبق تطبيقا تاما ولم يكن كلاهما على خطأ . لقد وضعت الحدود الالمانية جيئها في سنة ١٩٢١ وذلك عندما قسم استفتاء - فسر تفسيراً غير طبيعي - سيليزيا الشمالية بين المانيا وبولندا ، وسار نزع السلاح الالمانى ببطء أكثر مما كان محددا له في المعاهدة وبعض التحايل، ولكنه تحرك . ولم يعد للجيش الالمانى كيان كقوة مقاتلة عظمى ، كما لم يعد أحد يلقى من نشوب حرب حقيقية مع المانيا لسنوات طويلة قادمة . ثم كثر اللجوء الى المراوغات الانتهازية في وقت لاحق ، وعندئذ تحدث الناس كما لو أن مواد نزع السلاح في المعاهدة لم تراعى مطلقا أو أنها كانت غير ذات قيمة ولكنها في الواقع حققت غرضها طوال الوقت الذي كانت فيه موضع التنفيذ ، وحتى وقت متأخر في عام ١٩٣٤ لم يكن في إمكان ألمانيا أن تفكر في الحرب ضد بولندا ، دع عنك الحرب ضد فرنسا . أما بالنسبة لمواد المعاهدة الاخرى فان محاكمات مجرمي الحرب أهملت بعد محاولات قليلة غير مقنعة . وكان هذا تسليما جزئيا لاحتجاج وممانعة المانيا أنها نبتت بشكل أكبر من الشعور بأنه من المعبى الاتجاء ضد مجرمين اقل اجراما بنما المجرم الرئيسى - ويليم الثانى - كان آمنا في هولندا .

وحتى سنة ١٩٢١ كان قد نفذ الكثير من معاهدة الصلح . وكان من المعقول الادعاء بأنها ستفقد تدريجيا طبيعتها المتنازع عليها ، فليس في استطاعة الناس أن يتشاجحوا سنة بعد أخرى حول موضوع منته هما بلغ ما يشعرون به من سخط في أول الأمر . لقد نسي الفرنسيون وائرلو ، ومالوا حتى الى نسيان الالزام والورين رغما عن تصميمهم المتكرر بالا يفعلوا ذلك . وربما توقع الالمان أيضا أن ينسوا أو على أية حال يقتنعوا بعد وقت ما . وقد تبقى مشكلة قوة المانيا ، ولكنها لن تزداد بتصميم حاد

على تحطيم اتفاقية جنّة ١٩١٩ في أول فرصة ، ولكن حدث النقيض : فالاستياء ضد المعاهدة ازداد عاما بعد عام لأن جزءا واحدا من الاتفاقية بقي دون حل ، وجعل الصراع حول هذا بقية المعاهدة في موضع تساؤل مستمر . وكانت المسألة التي لم تحل هي دفع التعويضات : مثلا أخذا عن التوايا الجنسية ، أو بمعنى أصح ، المهارة الجيدة عندما تتجه في الطريق الخطأ . ورغب الفرنسيون في سنة ١٩١٩ دون مساومة تنفيذ المبدأ الخاص بأنه يجب على ألمانيا أن تدفع حساب ما أتلفته الحرب - مستولية غير محددة ، سترتفع في المستقبل مع كل خطوة يسترد منها الاقتصاد الألماني مكانته . واقترح الأمريكيون وهم أكثر منطقا - تقرير مبلغ محدد ، وفي ذلك الجو المشحون لسنة ١٩١٩ قدر لوريد جوج أن هذا المبلغ ربما يكون أيضا فوق طاقة ألمانيا . وكان يأمل أنه في وقت ما سيزيد عند الناس (وهو منهم) ادراكهم : لسيطلب الحلفاء طلبا معقولا . وسيقدم الألمان عرضا معقولا ، وربما التقى الرقبان ، زيادة أم نقصا ، لذلك ظل يتأرجح خلف الفرنسيين ، وإن كان ذلك من أجل السبب العكسي تماما ، أرادوا أن يجعلوا الحساب ضخما بصورة خيالية . أراد هو أن يخفض ذلك وأذعن الأمريكيان ، لقد اقتضت معاهدة الصلح على مجرد تقرير التعويضات ، أما مقدارها فقد ترك ليتحدد في وقت ما في المستقبل .

لقد أراد لويد جورج أن يجعل التصالح مع ألمانيا أمسهل ، ولكنه كاد أن يجعله مستحيلا ، وذلك لأن التباعد بين وجهتي نظر إنجلترا وفرنسا الذي غطى في سنة ١٩١٩ ارتفع مرة أخرى إلى السطح بمجرد أن حاولوا تحديد رقم : فالفرنسيون لا زالوا يحاولون رفعه والانجليز يحاولون خفضه بفارغ صبر ، ولم يبد الألمان أية رغبة للتعاون . وبدلا من أن يحاولوا تقدير امكانياتهم على الدفع ، أربكوا عمدا أمورهم الاقتصادية وهم مدركون جيدا أن الأشياء إذا ما سارت في انتظام ، فإن « فاتورة » التعويضات سترتفع تبعا لذلك . كانت هناك اجتماعات غاضبة بين الحلفاء ، ثم مؤتمر بعد ذلك مع ألمانيا ، ومؤتمرات أكثر في سنة ١٩٢١ ثم المزيد في سنة ١٩٢٢ ، وحاول الفرنسيون في سنة ١٩٢٣ تنفيذ الدفع باحتلال الروهرورد الألمان أولا بمقاومة مسلحة ، ثم سلموا بادراك تحت وطأة التضخم . ووافق الفرنسيون - وهم لا يقولون إنهاكا عن الألمان على حل موثق : مشروع خطة داوس Dawes بدافع بريطاني - تحت إشراف رئيس أمريكي - وبالرغم من أن هذا الاتفاق المؤقت قوبل بامتناع من كل من الفرنسيين والألمان ، فإن التعويضات دفعت فعلا لمدة السنوات الخمس التالية ، وعندئذ عقد مؤتمر آخر : مشاحنات أكثر ، واتهامات

أكثر ، ومطالب أكثر ومراوغات أكثر . ومرة أخرى ظهر مشروع يرنج تحت إشراف رئيس أمريكي وما كاد يبدأ حتى بدأ ضغط الكساد الهائل على أوروبا . وطالب الألمان بأنهم لن يستطيعوا الاستمرار في الدفع . وفي سنة ١٩٣١ عطل توقف هوفر دفع التعويضات لمدة اثني عشر شهرا . وفي سنة ١٩٣٢ نظف مؤتمر أخير في لوزان كل ما علق بالصقعة وتم الوصول أخيرا إلى الاتفاق ، ولكنه استغرق ثلاث عشرة سنة . سنوات من الشك المعقد والأسى لجميع الأطراف . وشعر الفرنسيون في النهاية أنهم خدعوا ، وشعر الألمان أنهم سرقوا . وأبقت التعويضات على انفصالات الحرب حية .

ومما لا شك فيه أن التعويضات ربما تكون أسي على أية حال . لقد كان علم التاكيد والنحج حولها هو ما جعل الأسى مزمنا ، واعتقد كثير من الناس في سنة ١٩١٩ أن دفع التعويضات ربما نزل بألمانيا إلى مستوى حالة من الفقر الآسيوي واعتنق ج م كينز هذا الرأي مثلما فعل كل الألمان ، وكذلك ، وعلى الأرجح كثير من الفرنسيين ، وإن فعلوا ذلك بدون نسيم على النتائج . وخلال الحرب العالمية الثانية استنتج شاب فرنسي ذكي - اثنين ما نتمناه أنه كان في مقدور الألمان أن يدفعوا التعويضات بلائقة - إذا ما أرادوا أن يفعلوا ذلك ، ولقد أعطى هتلر برهانا عمليا لهذا عندما استخلص مبالغ ضخمة من حكومة فيشي الفرنسية ، ولم يكن للموضوع إلا أهمية أكاديمية ومما لا شك فيه أن طنون كينز والألمان كانت فيها مبالغة بشكل مضحك ، ومما لا شك فيه أن فاقة ألمانيا كانت بسبب الحرب وليست بسبب التعويضات ، ومما لا شك فيه أن الألمان كانوا يستطيعون دفع التعويضات ، إذا ما اعتبروها الزاما يحتمه الشرف ويجب تحمله بأمانة . والحقيقة الواقعة كما هي معروفة للجميع الآن هي أن ألمانيا كانت الرابعة ربما خالصا بالعمليات المالية في سنتي ١٩١٩ ، ١٩٢٠ : فقد اقتترضت من قطاع المستثمرين الأمريكيين الخاص (وعجزت عن رده) أكثر مما دفعت في التعويضات . وكان في هذا بطبيعة الحال قليل من العزاء لدافع الضرائب الألماني الذي لم يكن بأي حال نفس الشخص كاتقترض الألمان ، ومن أجل هذا الأمر أعطت التعويضات قليلا من العزاء لدافعي الضرائب في دول الحلفاء الذين سرعان ما رأوا الإيرادات تتحول إلى الولايات المتحدة في شكل سداد ديون الحرب . وبوضع الشيء في مقابل شيء آخر فإن التأثير الاقتصادي الوحيد للتعويضات كان إيجاد عمالة لعدد كبير من « كتبة الحسابات » ، ولكن الحقائق الاقتصادية بالنسبة للتعويضات كانت ذات فائدة بسيطة ، كانت قيمة التعويضات رمزية ،

وتسببت في خلق الاستياء والشك والخصومة العالمية ، وأكثر من أى شىء  
آخر فلقد مهدت السبيل الى الحرب العالمية الثانية •

لقد ألزمت التعويضات فرنسا بالسلوك مملوك المشاكس ، ولكنه  
أقرب الى اليأس فى المقاومة وكان لديهم - بالرغم من كل شىء - انعدام  
الدعوى التى تثار بدون وجه حق ، فشمال شرقى فرنسا دمر خلال الحرب  
ومهما يكن الصواب أو الخطأ فى جريمة الحرب ، فقد كان من المعقول الزام  
المانيا أن تساعد فى اصلاح التلف ولكن الفرنسيين سرعان ما خدعتهم  
التعويضات كما حدث بالنسبة للجميع غيرهم • وأراد بعض الفرنسيين  
اصابة ألمانيا بالخراب الى الابد ، وتمنى آخرون لو أن التعويضات لم تدفع  
لكى تبقى الجيوش المحتلة فى الرين • وقيل لدافعى الضرائب الفرنسيين  
ان ألمانيا مستدفع بالنسبة للحرب وكانوا ساخطين على الألمان عندما ارتفعت  
ضرائبهم • وخدع الفرنسيون بدهمهم فى النهاية ، ولم يتألوا سوى اللوم  
الأدبى فعلا لطلبهم تعويضات أساسا • ولما رأى الفرنسيون ذلك قاموا  
بمسلسلة من التنازلات فى التعويضات لارضاء الألمان • وفى النهاية تخلوا  
عن أى دعوى بشأن التعويضات •

وتماذى الألمان فى اظهار مزيد من عدم الرضاء أكثر من أى وقت  
مضى • وانتهى الفرنسيون من تلك التجربة الى ان انتنازلات فى ميادين  
أخرى - غير نزع السلاح والحدود - ستكون عديمة النفع كغيرها ، وانتهوا  
أيضا ، بوعى أقل ، الى ان التنازلات لا بد أن تتم • وتميز الفرنسيون فى  
سنوات ما قبل الحرب العالمية الثانية ، بنقص فى الثقة فى قادتهم وفى  
أنفسهم • وكانت لهذه السخرية اليائسة أصول طويلة ومفيدة ، كثيرا  
ما قام المؤرخون بتشريحها • على ان موضوع التعويضات كان سببه المباشر  
والعملى • فهنا ، خسر الفرنسيون بالتأكيد ، كما أظهر قادتهم بالدرجة  
نفسها من التاكيد عدم مقدرة لا نظير لها ، أو على الأقل فضلا لا نظير له ،  
فى انجاز وعودهم • رادت التعويضات الى الكثير من الاضرار للديمقراطية  
فى فرنسا كما فى ألمانيا نفسها •

كان للتعويضات أيضا تأثير خطير فى العلاقات بين فرنسا وبريطانيا  
العظمى • وفى الأيام الاخيرة من الحرب شارك الانجليز - ساميون  
وعامة - فى الحماس الفرنسى بالنسبة للتعويضات • وكان سياسيا  
انجليزيا ذا كفاءة عالية - وليس فرنسيا - ذلك الذى اشرح اعتصار  
« البرتقالة » الألمانية حتى النواة • وحتى لويد جورج نفسه كان أكثر  
صخباً فى موضوع التعويضات ، مما أراد أن يصوره فيما بعد • ومهما يكن

الأمر فقد تغير الانجليز - وبدوا في فضح حماقة التعويضات بمجرد أن قضا بأنفسهم على الاسطول الألماني التجاري . وربما كانوا متأثرين بكتابات كينز . وكان الدافع العملي الأقوى هو العمل على اءدة حياة أوروبا الاقتصادية وذلك لكي يدفعوا الى الامام صادراتهم الصناعية . وصدقوا لتوهم القصص الألمانية التي سمعوها عن المصائب التي لا آخر لها التي ستنتج دفع التعويضات ، وما أن أدانوا التعويضات حتى أدانوا في الحال مواد أخرى تضمنتها معاهدة الصلح . كانت التعويضات شيئا سيئا . وكذلك فإن نزع سلاح ألمانيا شيء سيئ ، والحدود مع بولندا شيء سيئ ، والدول القومية الحديثة شيء سيئ . أنها ليست أشياء سيئة فحسب ، كانت مبررا للأسى الألماني ، ولن يكون الألمان راضين أو في حالة رخاء الا اذا أوقفت وازداد سخط البريطانيين على المنطق الفرنسي ، ومن التلق الفرنسي حول استرداد ألمانيا لقوتها ، وسخطهم خاصة من اصرار فرنسا على وجوب احترام المعاهدات بمجرد توقيعها . كانت ادعاءات فرنسا عن التعويضات هراء مهلكا وخطيرا . وعلى هذا كان ادعاؤهم عن الأمن هراء مهلكا وخطيرا أيضا . وكان لدى الانجليز مجال مقبول ظاهريا للشكوى واضطروا في سنة ١٩٣١ الى الخروج من نطاق النخب وكان لدى الفرنسيين الذين زعموا أن الحرب قد اصابتهم بالخراب أوراق عملة ثابتة القيمة ، وأكبر احتياطي من الذهب في أوروبا . كانت بداية سيئة لسنوات الخطر فتكرار عدم الموافقة على التعويضات في مسنوعات ما بعد الحرب العالمية الاولى ، جعلت موافقة الانجليز والفرنسيين على الأمن في سنوات ما قبل الثانية أمرا يكاد يكون مستحيلا .

ووقعت أعظم النكبات التي سببتها التعويضات على الألمان أنفسهم . والذي لا شك فيه انه كان لا بد للآلم أن يصيبهم على أية حال . انهم لم يخسروا الحرب فحسب . لقد فقدوا أقاليمهم ، وأجبروا على نزع السلاح ، وعلقت بهم جريمة حرب لم يحسوا بها ، ولكن تلك كانت أحزانا ذهنية ، أشياء تدعو للتفكير في الاسميات ، وليسست سببا في المشقة في الحياة اليومية ، واضرت التعويضات بكل ألماني ، أو هكذا بدت في كل لحظة من لحظات وجوده . وقد يكون بلا جدوى الآن مناقشة ما اذا كانت التعويضات قد افقرت ألمانيا في الحقيقة . وكان من العبث بالمثل مناقشة الموضوع في سنة ١٩١٩ . لم يكن لدى أي ألماني القابلية لتقبل الاقتراح الذي قدمه نورمان انجل في الوهم الكبير Great illusion بأن دفع تعويض بواسطة الفرنسيين في سنة ١٨٧١ أفاد فرنسا واضر بالمانيا فاللهم البسيط للجنس البشرى يقول ان الانسان يصبح أكثر فقرا بدفع

أموال ، وما هو حقيقى بالنسبة للفرد يكون حقيقيا بالنسبة لامة • وكانت ألمانيا تدفع التعويضات فهى على ذلك الأفقر بسببها • وبتفسير بسيط تصبح التعويضات هى السبب الوحيد لفقر ألمانيا • وألقى رجل الأعمال وهو فى متاعبه ، والمنرس ذو النخل دون المستوى اللائق ، والعامل المتعطل ، بالوم جميعا على التعويضات وكانت صرخة جوع الطفل الصغير ، صرخة ضد التعويضات • ودفن مسنون فى القبر بسبب التعويضات • ونسب التضخم الكبير فى سنة ١٩٢٣ الى التعويضات ، وكذلك الوضع بالنسبة للكساد الهائل فى سنة ١٩٢٩ • ولم تكن وجهات النظر تلك مما يعتنقه رجل الشارع الألماني فقط • وانا اعتنقها بالقوة نفسها كذلك أكثر الخبراء الماليين والسياسيين الأكفاء • ولم تستلزم الحملة ضد معاهدة العبودية « - فى كثير الى استفزاز أكثر المهيمنين تطرفا - فلقد أثارت كل لمسة سببتها المتاعب الاقتصادية الألمان الى نفص إغلال و فرساي » •

إذا ما رفض الناس معاهدة ، فلا ينتظر منهم أن يتذكروا بدقة المادة التى رفضوها • لقد بدأ الألمان بالاعتقاد الأكثر - أو الأقل منطقا - بأنهم قد دمروا نتيجة للتعويضات • ثم سرعان ما استوردوا الى الاعتقاد الأقل منطقا بأنهم دمروا بمعاهدة الصلح ككل • وأخيرا - وباقتنائهم أثر خطواتهم - انتهوا بأنهم دمروا مواد فى المعاهدة لا صلة لها بالتعويضات - فنزع السلاح الألماني على صييل المثال ربما يكون مهينا وربما عرض ألمانيا للغزو من بولندا أو فرنسا •

ولكنه كان من الناحية الاقتصادية يهدف للصالح العام وذلك فيما إذا كان له أى أثر (١) •

ولم يكن هذا ما أحسه الألماني العادى ، فلقد زعم أن التعويضات طلأ جعلته أكثر فقرا فإن نزع السلاح جعله كذلك أيضا • وهذا ماحدث نفسه بالنسبة للمواد الخاصة بالأراضى فى المعاهدة - فقد كانت هناك أخطاء فى الاتفاقية بطبيعة الحال • فالجبهة الشرقية وضعت عن الألمان فى بولندا أكثر مما يجب - رغم أنها وضعت أيضا كثيرا من البولنديين فى ألمانيا • وكان من الممكن تنقيحها بتعديل بعض الأوضاع وتبادل السكان - أنها مهمة

---

(١) بمهارة ملحوظة وليست فريدة أدار القادة الألمان الأمر بحيث جعلوا نزع السلاح أكثر تكلفة مما كان التسليح - فلقد كلف دافع الحرية الألمان قدرأ أقل للابقاء على جيش واسطول سنة ١٩١٤ العظيم ، مما كلفه الاحتفاظ بجيش صغير ولا اسطول بعد سنة ١٩١٩ •



لم يفكر أحد فيها في تلك الايام المتمدية . ولكن حكما غير متحيز اذا ما تسنى وجود مثله كان حتما سيجد خطأ بسيطاً في اتفاقية الحدود طالما ان مد الدول القومية قد قبل . فان ما يسمى بالممر البولندي كان يمكنه البونديون على الدوام ، كما كانت الترتيبات الخاصة – بمواصلات السكك الحديدية الحرة مع بروسيا الشرقية كافية . وربما أصبحت دانزج أفضل من الناحية الاقتصادية اذا ما ضمت الى بولندا . أما بالنسبة للمستعمرات الألمانية السابقة وهي بدورها سبب خصم للامى – فكانت دائما مرهقة التكاليف وليست مصدرا للربح .

وكان من الممكن أن يفقد كل هذا أهميته ، ولكن شكوا للرابطة بين التعويضات وبين بقية المعاهدة . اعتقد الألماني أنه كان رث الثياب جالسا أو متطلعا لان دانزج كانت مدينة حرة ، وبسبب الممر الذي يفصل بروسيا الشرقية عن الرينخ ، أو بسبب ان ألمانيا ليس لديها مستعمرات وحتى شاخت – المصطفى المفرط الذكاء عزا متاعب ألمانيا المالية الى فقد مستعمراتها وهي وجهة نظر استمر في التمسك بها – وباخلاص لا شك فيه حتى بعد الحرب العالمية الثانية . ولم يكن الألمان يركزون على أنفسهم ، أو أغبياه لا نظير لهم في الاصرار على مثل تلك الآراء . فقد شاركهم في هذه النظرة رجال من الانجليز الاحرار المستعبرين مثل كينز ، وكل قادة حزب العمال الانجليزى تقريبا ، وكل الأمريكيين الذين كانوا يهتمون بالشغلون الاوربية ومع ذلك فمن الصعب ادراك السبب في ان فقد المستعمرات والارض الاوربية عاقت ألمانيا اقتصاديا . فبعد الحرب العالمية الثانية كانت خسائر ألمانيا في الاراضى التابعة أمدح ومع ذلك أصبحت أكثر رخاء عنها في أية فترة في تاريخها . ولا يمكن وجود برهان أكثر من هذا وضوحا على أن متاعب ألمانيا الاقتصادية بين الحربين كانت تعزى الى العيوب في سياستها المحلية ، وليست الى الحدود غير العادلة . كان البرهان لا غناء فيه ، واستمرت كل الكتب المدرسية في ارجاع متاعب ألمانيا الى معاهدة فرساي، وتمادت الخرافة الى ما هو أبعد من ذلك ولا زالت كذلك . ففي أول الامر وقع اللوم بالنسبة لمشاكل ألمانيا الاقتصادية على المعاهدة ، ولكن لوحظ بعد ذلك أن تلك المشاكل امتدت . ومن هنا كان التمسك بالاعتقاد بأن شيئا لم يصنع لاسترضاء ألمانيا أو تعديل النظام الذى تقرر في سنة ١٩١٩ ، لقد افترض انه تمت محاولة التهدة في سنة ١٩٣٨ فقط ، وعلى ذلك فقد جاء الأمر متأخرا .

وهذا بعيد عن الحقيقة . فحتى التعويضات كان يصاد النظر فيها

دائما ، وكانت تخفض دائما بالرغم من انه مما لا شك فيه ان إعادة النظر اقتضت عناء طال أمده . وبطرق أخرى تمت محاولة التهذئة بصورة أسرع وبتجاح . وضع لويد جورج المحاولة الاولى ، فقد عزم - بعد أن برزت صعوبة التعميمات - على عقد مؤتمر سلام جديد وأكثر جدية ، ولابد أن يشارك فيه الجميع الولايات المتحدة ، والمانيا والاتحاد السوفيتي ، تماما كالحلفاء . ولا بد من صنع بداية جديدة لحلق عالم أفضل . وتلت مبادرة لويد جورج ما فعله برياند رئيس وزراء فرنسا آنذاك - وهو ساحر سياسي آخر ، كان في مقدوره أن يخرج المشاكل الى حيز الوجود . وبلغت الزمانة نهاية مفاجئة . ففي يناير سنة ١٩٢٢ هزم برياند في المجلس النيابي الفرنسي - ظاهريا لأنه أخذ درسا في الجولف من «لويد جورج» ، وواقعيا لأنه كان يضعف من شأن معاهدة الصلح ولم يتحرك حليفه بوانكاري تجاه عرض بريطاني بضممان الحدود الفرنسية الشرقية ، وشارك ممثل لفرنسا في المؤتمر الذي عقد في جنوا في ابريل سنة ١٩٢٢ لا لشئ الا للاصرار على دفع التعميمات . ورفض الامريكيون الحضور .

وحضر الروس والامان ولكن ليس بالشك الذي لا مبرر له للوقوف، أحدهما ضد الآخر . ودعى الامان للمشاركة في استغلال روسيا ، وحث الروس على المطالبة بالتعميمات من المانيا وبدلا من هذا تقابل ممثلو الدولتين سرا في رايبالو .

واتفقوا على عدم العمل بهما ضد بعض . وحطمت اتفاقية رايبالو مؤتمر جنوا وبات بسمعة سيئة في العالم . ففي هذا الوقت كان ينظر الى البلاشفة كمنبوذين ، ولذلك اعتبر عقد الامان اتفاقية معهم أمرا بالغ السوء . وبعدئذ ، وعندما أصبح الألمان سببا في إثارة المضايقات ، فإن الاعوجاج الادبي لاتفاقية رايبالو سجل ضد الروس .

وفي حقيقة الأمر كانت اتفاقية رايبالو عملا متواضعا وصليبا . لقد عاقت في الواقع اتحادا أوروبا لحرب تدخل جديدة ضد روسيا ، ومنعت في الحقيقة أيضا أي بحث للاتفاق الثلاثي القديم . وعلى أية حال لم يكن لواحد منهما اقتراح عملي ، ولم تفعل الاتفاقية سوى تسجيل الحقيقة ، ولكن كانت هناك فرصة ضئيلة - ومتساوية للتعاون القفال بين الدولتين الموقعتين عليها . ولم يكن أحدهما في وضع يجعله يتحدى اتفاقية السلام، ولم يطلب كل منهما أكثر من أن يترك وشأنه . ومنذ ذلك الحين أمد الامان الاتحاد السوفيتي بكمية معينة من المعونة الاقتصادية ، ولو أن الامريكان الذين لم يعترفوا بالاتحاد السوفيتي بثباتا أمدوا - وبكيفية غير معقولة -

روسيا بكميات أكثر . ويمكن الروس الألمان من التخلص من قيود معاهدة فرساي ( التي لم يكن الروس بعد كل شيء طرفا فيها ) وذلك بإنشاء مدارس البترول والطيران في الأراضي السوفيتية . وكانت هذه أشياء بسيطة . لم يكن هناك إخلاص في الصداقة الألمانية الروسية . وعرف كل من الطرفين هذا وكان القادة والمحافظون من الألمان الذين طردوا الصداقة يحتقرون البولنديين ، الذين كانوا يدورهم يكونون صداقة لألمانيا تبعا لمبدأ لينين بأخذ الرجل بيده تمهيدا لأخذه من خنثاه . ولقد أعطت اتفاقية رابالو تحذيرا بأنه من السهل لروسيا وألمانيا أن ينشئا صداقة على أسس سليمة ، في حين كان لا بد للحلفاء من أن يدفعوا ثمنا غاليا لصداقة كل منهما ولكنه كانا انذارا ذا تأثير في المستقبل البعيد نسبيا .

كان مؤتمر جنوا آخر جهد خلاق مبدع للويد جورج . لقد جعل وضعه كقائد مشمت الاستنارة لتضافر مظلم ، من المستحيل بالنسبة له أن يحقق أية نتيجة مثيرة . وفي خريف سنة ١٩٢٢ سقط من الحكم . وكانت حكومة المحافظين بريامة يونارلو التي خلفته مثقلة في ضيق بالشئون الأوروبية . وكان الطريق واضحا لبوانكارى الذى أصبح فيما بعد رئيس الوزراء الفرنسي لمحاولة تنفيذ التعويضات باحتلال الروهر . وكان هذا هو التحول الوحيد في سجل التهذنة ، وكان تحولا من لون محدود . ومهما يكن لدى بعض الفرنسيين من آمال مستترة بأن ألمانيا سوف تسحق ، فإن الغرض الوحيد من الاحتلال هو الحصول على منحة من التعويضات من الألمان وكان الاحتلال سينتهى بمجرد تقديم هذه المنحة . وكان للاحتلال تأثير مخيف على القرونك الفرنسي . وقد يكون لبوانكارى قد ظن في البداية أن فرنسا تستطيع أن تعمل مستقلة . وفي نهاية سنة ١٩٢٣ كان مقتنعا كما كان كليمانصو - بأن الضرورة الأولى لفرنسا هي أن تكون على علاقات طيبة مع إنجلترا وأمريكا . وأعطى الناخب الفرنسي قراره في هذا الأمر في سنة ١٩٢٤ بإعادة تحالف يسارى معاد لبوانكارى وتميخص احتلال الروهر في المدى الطويل عن أقوى جدال سائد لصالح التهذنة . أما عن كيف انتهى هذا ، فمفاوضات جديدة مع ألمانيا . لقد أعطت المفاوضات اثباتا جديدا وأكثر قوة بأنه من الممكن تنفيذ معاهدة فرساي فقط بالتعاون مع الحكومة الألمانية ، وفي هذه الحالة فإنه من الممكن كسب المزيد عن طريق التراضى لا التهديدات . ولم تكن الحجة قعالة في الحاضر فحسب وإنما استمرت قاعليتها في المستقبل . وعندما بدأ الألمان في إهمال شروط المعاهدة على نطاق أكثر جسامة ، فإن الناس - وخاصة الفرنسيين عادوا يطمعون إلى احتلال الروهر ، وتساملوا ماذا يمكن أن

جنبيه من استخدام انقرة ؟ ليس الا وعودا المانية جديدة لتحقيق الوعود  
اشي بنقصونها الآن . ان التكاليف ستكون مدمرة ، والنتيجة لا يمكن  
تدعيمها . كان من الممكن استعادة الأمن باستمالة المانيا فقط وليس  
بتهديدها .

انه من الخطا الاعتقاد بأن احتلال الروهر كان بلا تأثير على المانيا  
فعل الرغم من انه علم الفرنسيين حماقة الاجبار ، فقد علم الالماني ايضا  
حماقة المقاومة . وانتهى الاحتلال باذعان من المانيا وليس من فرنسا .  
وجاء سترسمان الى الحكم بسياسة مقرر لانجاز المعاهدة وبطبيعة الحال  
لم يمن انه وافق على التفسير الفرنسي للمساعدة او انه اذعن للمطالب  
الفرنسية وانما كان يعني فقط انه سيدافع عن المصالح الالمانية بالمفاوضات،  
وليس بالمقاومة . وكان سترسمان مصمما كاشد الوطنيين تطرفا على  
التخلص من المعاهدة كلية : التوصلات ، نزع السلاح الالمانى ، احتلال  
الرين ، ومسألة الحدود مع بولندا . ولكنه عزم على القيام بهذا بالضبط  
المستمر للحوادث وليس بالتهديدات ، ولا بالحرب . وبينما كان بعض  
الالمان يصرون على ان إعادة النظر فى المعاهدة ضرورى لحياء قوة المانيا ،  
كان سترسمان يعتقد بأن احياء قوة المانيا سوف يقود حتما الى إعادة  
النظر فى المعاهدة . وقامت ضجة كبيرة فى الدول المتحالفة ضد سترسمان  
بعد موته عندما كشف نشر اوراقه بوضوح عن عزمه على تحطيم اتفاقية  
المعاهدة القائمة . وكانت الضجة غير عادلة بصورة غريبة . فالتسليم  
بالمانيا العظمى - ولقد سلم الحلفاء بأنفسهم بذلك نتيجة لافعالهم فى  
نهاية الحرب - كان مما لا يمكن أن يتصوره العقل أن يكون فى مقدور أى  
الماني أن يقتل معاهدة فرساي كاتفاقية دائمة . وكان السؤال الوحيد هو  
ما اذا كانت الاتفاقية ستنتقم وتصبح المانيا مرة أخرى أكبر قوة فى أوروبا،  
سواء بوسائل سلمية أو حربية ، وقد أراد سترسمان أن يفعل ذلك  
بوسائل سلمية . واعتقد أن هذا هو الاسلم والاكثر تأكيداً والأشد ثباتاً  
للسيطرة الألمانية . كان وطنياً محباً للحرب خلال الحرب ، وحتى ذلك  
الحين لم يكن - أكثر ميلاً للسلام من ناحية المبدأ الاخلاقى مما كان  
بسمارك . ولكنه اعتقد - كيسمارك - ان السلام كان فى صالح المانيا ،  
واعطاه هذا الاعتقاد الحق أن يكون فى مستوى بسمارك كالماني عظيم ، بل  
كرجل سياسى أوربى عظيم . وربما كان أكثر عظمة فقصد كانت مهمته  
بالتأكيد أكثر مشقة لأن بسمارك كان عليه فقط أن يحافظ على وضع قائم،  
أما سترسمان فكان عليه أن يعمل لأقرار وضع جديد . ان جوهر مقياس

نجاحه ان أوروبا - في حياته - تحركت في وقت واحد نحو السلام وإعادة النظر في المعاهدة .

ولم يكن تحقيق هذا ليعزى الى سترسمان وحده فقد اسهم ساسة الحلفاء بتصميمهم أيضا ، وكان اسبقهم جميعا رامزي ماكdonald الذى تقلد مقاليد الحكم في سنة ١٩٢٤ ، والذى من ثم ترك أثره بعد ذلك سواء أكان في الحكم أم خارجه - في السياسة البريطانية الخارجية للسنوات الخمس عشرة التالية . ولقد بدا أن السياسة الماكdonaldية انتهت بفشل مدمر باندلاع الحرب العالمية الثانية في سنة ١٩٣٩ ، لقد أصبح اسمه الآن مدعاة للازدراء ، وقوبل كيانه بالتجاهل ، ومع ذلك فإن ماكdonald هو الملاك المهم لكل سياسى غربى معاصر يفضل التعاون مع ألمانيا . وراجعه ماكdonald - أكثر من أى سياسى انجليزى آخر - « للمشكلة الألمانية » وحاول حلها . لقد كان الاجبار عقيما كما دل على ذلك احتلال الرومر . لقد رفض الحل البديل باراجاع روسيا الى أوروبا كدولة كبرى من كل من الجانبين خلال سنة ١٩١٩ وسنة ١٩٢٠ سواء أكان هذا سليما أم غير سليم .

ولم يبق الا استرضاء ألمانيا ، واذا ما كان للاسترضاء أن يمارس أساسا فقد كان لا بد أن يمارس باخلاص كامل . ولم يتجاهل مكdonald ألوان القلق الفرنسية . فقد قابلها بسخاء أكثر مما قابلها أى سياسى انجليزى آخر أو كان سيقابلها ، وقد أكد له ريو في يوليو سنة ١٩٢٤ بأن تقضى المعاهدة ، سيقود الى انهيار الأسس الثابتة التى يركز عليها السلام الذى تحقق بكل عنه . كما قدم الى عصبة الأمم بروتوكول جينييف المهيض الذى ضمنت فيه بريطانيا العظمى والأعضاء الآخرون للعصبة ، كل الحدود في أوروبا على انه أبدي هذا الكرم مع الفرنسيين لانه اعتقد ان متابعهم لم يكن لها أساس حقيقى .

وحتى في اغسطس سنة ١٩١٤ لم يكن يعتقد أن ألمانيا كانت دولة خطيرة وعدوانية أو راغبة في السيطرة على أوروبا وعلى وجه التاكيد لم يعتقد هذا في سنة ١٩٢٤ . وعلى ذلك كانت وعود البروتوكول التى بدت سوداء . . وصمة على الورق - في الحقيقة « مخدر غير ضار لتلطيف الأعصاب » ان حل أية مشكلة يكون ميكننا « بالعمل الجرى المبني على النية الطيبة » وكان الشيء الهام هو أن تبدأ المفاوضات . واذا ما كان في الامكان اغراء الفرنسيين بالدخول في المفاوضات عن طريق وعود بالامن وحده ، فانه يجب أن تبذل هذه الوعود ، تماما كما يفرى طفل صفير

بالبحر بالتأكيد له بأن المياه دافئة ، ويكتشف الطفل أن التأكيدات كانت مضللة ، ولكنه يعتاد على البرودة وسرعان ما يتعلم السباحة . وهذا ما يجب أن يكون في المسائل الدولية ما أن يبدأ الفرنسيون في التآلف مع ألمانيا ، حتى يجتهدوا أن هذا الاجراء أقل ازعاجا مما تصوروا . ان على السياسة البريطانية أن تحت الفرنسيين على أن يتنازلوا عن الكثير ، والألمان على أن يطلبوا القليل . انها الصيغة التي صاغها ماكdonald بعد بضعة سنوات لنقدمهم يصبقون مطالبهم بصيغة خاصة في أسلوب تستطيع معه بريطانيا العظمى أن تزعم أنها عضدت كلا الجانبين (١) .

لقد جاء ماكdonald في الوقت المناسب تماما فقد كان الفرنسيون مستعدين لتخليص أنفسهم من شرك الروهر بالتواضع في مطالبهم الخاصة بالتعويضات وكان الألمان من الناحية الأخرى مستعدين لتقديم عرض جدي . لقد كانت اتفاقية التعويضات المؤقتة على أساس مشروع دافوس ، وفترة الاسترخاء المريضة بين فرنسا وألمانيا التي صاحبها بشكل أساسي من صنع ماكdonald واستقطب الانتخاب العام في نوفمبر سنة ١٩٢٤ حكومة الصالح . ولكن بالرغم من أن ماكdonald توقف عن توجيه السياسة الخارجية البريطانية فإنه استمر يشكلها بطريق غير مباشر وبلغ مسلك التوفيق - من وجهة النظر البريطانية حدا من الجاذبية أصبح من الصعب معه على أية حكومة بريطانية أن تتخلى عنه . أما خليفة ماكdonald وهو تشمبرلن المحافظ والمعروف بولائه ( وإن اقتصر ذلك فقط على التفكير من نفاط والده في الاتجاه المضاد ) وبطريقته المعلقة ، فكان راغبا في تجديد عرض التحالف المباشر مع فرنسا وكان الرأي البريطاني - ليس رأى العمال فحسب وإنما رأى المحافظين كذلك ضد هذا في ذلك الحين وبشكل ثابت . ولقد اقترح ستورسمان صرخجا : اتفاقية سلام بين فرنسا وألمانيا تضمنها بريطانيا العظمى وإيطاليا . وكان هذا شيئا رائعا للجاذبية للبريطانيين . ان ضمنا ضد « معتد » غير مسمى يهب بالضبط العدالة التي تكاد تكون في متناول اليد وكان جرى يتوق إليها قبل الحرب ، وأصبح ماكdonald يشير بها اليوم . ومع ذلك فإن أصدقاء فرنسا ، مثل أوستن تشمبرلن ، استطاعوا أن يواسوا أنفسهم بأن المقتدى الوحيد الديق ربما يكون ألمانيا - طالما ان التحالف الانجليزى الفرنسى يمكن تهريبه بطريقة غير ملحوظة . وكان الاقتراح أيضا جذابا بشكل رائع للايطاليين الذين عوملوا كالأقارب الفقراء منذ الحرب ثم وجدوا أنفسهم

(١) مطبوعة اجتماع الدول الكبرى الخمس في ٦ ديسمبر سنة ١٩٢٢ وثائق في السياسة الخارجية البريطانية السلسلة الثانية ، رقم ٢١١

الآن وقد ارتفعوا الى مستوى الانجليز كوسطاء بين فرنسا والمانيا وكانت الفكرة اقل جاذبية للفرنسيين . فبالرغم من ان الرين كان سيظل منزوع السلاح فانه ما ان يوضع تحت وصاية انجليزية ايطالية حتى يغلق امام فرنسا ذلك الباب المفتوح الذى تستطيع من خلاله ان تهدد ألمانيا .

على ان الفرنسيين بدورهم وجدوا السياسى المناسب لتلك اللحظة . ففي سنة ١٩٢٥ عاد برياند كوزير للخارجية الفرنسية وكان ندا لسترسمان فى المهارة الدبلوماسية ونظيرا للاكسونالد فى طموحه القائم على العقلية الرفيعة المستوى وسيدا للجميع فى عبارته الرومانتيكية . وكان غيره من الساسة الفرنسيين يتحدثون فى عنف دون ان يعنوا ذلك . وكان برياند يتكلم « بلين » دون أن يعنى شيئا . كذلك كشف الدخول العائد من احتلال الرور عبث الطريق الصعب .

ووجد برياند الآن فرصة أخرى ليجد الأمن لفرنسا فى ظل سحب من الكلمات ولقد أفرغ قيادة ستيرسمان الادبية باقتراح أنه يجب على ألمانيا أن تقر باحترام جميع حدودها ، الشرقية والغربية على حد سواء وكان هذا شرطا مستحيلا بالنسبة للحكومة الألمانية . لقد اذعن كثير من الالمان لفقد الالتزام والتورين بل ان القليل منهم أثار القضية الى ما بعد هزيمة فرنسا فى سنة ١٩٤٠ . لقد خلقت الحدود مع بولندا احساسا لدى جميع الالمان بالاسى . وكان من الممكن التسامح فى ذلك ولكن لم يكن من الممكن تأييده . لقد اطلال ستيرسمان فى مدى أسلوب المصالحة ، فى نظر الالمان ، عندما وافق على انتهاء اتفاقيات الحكم العرفى مع بولندا وتشيكوسلوفاكيا . وحتى مع هذا فإنه اضاف أن ألمانيا كانت تنوى «إعادة النظر» فى حدودها مع تلك الدولتين فى وقت ما فى المستقبل وإن كانت بطبيعة الحال ستفعل ذلك بطريقة سليمة – وهو أسلوب محبب بالنسبة للسياسيين غير المستعدين لاشغال الحرب وإن كان الأمر – فى حالة ستيرسمان – فيه اخلاص .

وهنا كانت ثغرة فى نظام الامن – وهو متصل مفتوح من جانب ستيرسمان للحدود الشرقية الألمانية . ولم يكن فى استطاعة البريطانيين سد الثغرة . وتكلم أوستن تسمبرلان بلطف عن الممر البولندى « الذى من أجله لن تخاطر أى حكومة بريطانية أو لن تستطيع ان تخاطر بعظام واحد من المشاة الانجليز » وقدم برياند حلا مختلفا . أعادت فرنسا تأكيد تحالفها القائم مع تشيكوسلوفاكيا وبولندا ووافق موقعو اتفاقية لوكارنو على أن عمل فرنسا بموجب هذين التحالفين لن يشكل عدوانا ضد ألمانيا

وبقيت فرنسا على هذا حرة نظريا في الاستمرار في مساعدة حلفائها الشرقيين عبر الرين المنزوع السلاح دون اهدار الصداقة البريطانية ، وتم التوفيق بين الخطتين المتعارضتين لدبلوماسيتها . وان كان ذلك على الورق وفي حين احتفظت اتفاقية لوكارنو بالتحالف الغربى مع بريطانيا ، حافظت كذلك على التحالف الشرقى مع الدولتين التابعتين فى الوقت نفسه .

تلك كانت اتفاقية لوكارنو الموقعة فى ١ ديسمبر سنة ١٩٢٥ . انها نقطة التحول لسنوات ما بين الحربين . فقد أنهى توقيعها الحرب المالية الأولى وكان التحلئ عنها بعد أحد عشر عاما مقسمة للحرب الثانية . وإذا ما كان هدف أى اتفاق عالمى هو ارضاء الجميع فان اتفاقية لوكارنو كانت فى الواقع معاهدة حسنة فقد أرضت القوتين الضابنتين ، لقد وفقا بين فرنسا وألمانيا وجلبا السلام فى أوروبا دون تجشم . كما افترضنا - أى شيء أكثر من الالتزام الادبى - مجرد شكل للكلمات . ولم تصنع بريطانيا أو إيطاليا أية استمدادات لثنفيذ ضمانها فكيف يكون حالهما عندما لا يكون المعتدى معروفا حتى لحظة التوصل الى قرار ؟ كانت النتيجة العملية للمعاهدة - وهي غريبة وغير متوقعة - الحيلولة دون أى تعاون عسكري بين بريطانيا العظمى وفرنسا طالما بقيت موضع التنفيذ . على ان معاهدة لوكارنو مع هذا ارضت الفرنسيين أيضا فقد قبلت ألمانيا ضياع الالتزامات واللورين ، ووافقت على بقاء الرين منزوع السلاح ؛ ضمنت بريطانيا وإيطاليا وعد ألمانيا . وكان من الممكن أن يتية أى سياسى فرنسى فى سنة ١٩١٤ فرحا بمثل هذا الانجاز كما كان الفرنسيون فى الوقت نفسه لا يزالون أحرارا فى عقد محالفاتهم الشرقية وللقيام بدور كبير فى أوروبا اذا ما رغبوا فى ذلك . وكان فى امكان الألمان أن يقنعوا كذلك فقد تمت حمايتهم بحزم أمام احتلال جديد للروهر ، وعوملوا على قدم المساواة . . وليس كعدو منهزم . وايقوا الباب مفتوحا لاعادة النظر فى حدودهم الشرقية . ان أى سياسى ألماني فى سنة ١٩١٩ أو حتى فى سنة ١٩٢٣ كان لا يمكن أن يجد أى سبب للشكوى . لقد كانت لوكارنو أكبر نصر « للتهدة » ولقد أطلق عليها اللورد بلفور بحق « الرمز والسبب لتحسن كبير فى الشعور الأوروبى العام » .

أعطت اتفاقية لوكارنو لأوروبا فترة من السلام والامل وقبلت ألمانيا فى عصبه الامم وان تم هذا بعد تأخير طال أكثر مما كان متوقعا . وظهر سترسمان وتسميرلن وبرياندا بانتظام فى مجلس العصبة . وبدت جنيف كمركز لأوروبا المنتعشة : فالوثام أصبح أخيرا هو النفضة حقيقة وسويت التضايا الدولية بالمناقشة بدلا من قرعة السلاح . ولم يكثر أحد فى



تلك السنوات لغياب روسيا والولايات المتحدة - فقد سارت الامور بلطف أكثر يسرا بدونهما . وفي الجانب الآخر لم يقترح أحد في جديده تحويل «أوربا جينييف» الى كتلة معادية لأمريكا أو الى كتلة معادية للسوفيت . وبعدا عن الرغبة في الاستقلال عن الولايات المتحدة فإن الدول الأوروبية كانت مشغولة كلها في اقتراض الاموال الأمريكية . وتكلم قليس من المديرين المتوحشين عن حرب صليبية أوروبية ضد الشيوعية ، ولكن لم يحدث شيء من هذا القبيل . فلم يكن لدى الأوروبيين رغبة في الاتجاه الى حرب صليبية ضد أحد . وكان الألمان يريدون - بعيدا عن هذا - أن يحتفظوا بالصدقة مع روسيا كورقة احتياطية ، صور من صور اتفاقية تأمين قد تستعمل في يوم من الأيام ضد حلفاء فرنسا الشرقيين . فبعد توقيع اتفاقية لوكارنو مباشرة ، جدد ستروسمان مع الروس الاتفاقية التي عقلت في ربالو سنة ١٩٢٢ وعندما انضمت ألمانيا الى عصبة الأمم ، أعلن ستروسمان انها لن تتمكن في حالتها المنزوعة السلاح ، أن تساهم في العقوبات - انه تأكيد مقنع للحياد تجاه روسيا السوفيتية .

كان وجود إيطاليا في نظام لوكارنو جنييف - خلافا أكثر أمي من غياب الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي .

لقد وضعت في تنظيم لوكارنو لا شيء الا لتقوية التظاهر الانجليزي بعدم المحاباه . ولم يفترض أحد في هذا الوقت ان إيطاليا تستطيع حقيقة أن تحقق التوازن بين ألمانيا وفرنسا . ان هذا لم يكن يعني شيئا مادامت اتفاقية لوكارنو كعصبة الأمم ، قد قامت على أساس من التقدير والوثام وليس على القوة المباشرة . ولكن عندما تطورت الظروف فيما بعد بطريقة أكثر خشونة ، فإن ذكرى اتفاقية لوكارنو ساعدت على قبول خدعة أن إيطاليا لها من الوزن الحقيقي ما يبرر القامها في هذا المترك ، وكان القادة الإيطاليون أنفسهم ضحايا هذا الوهم . وكان لإيطاليا في عصر اتفاقية لوكارنو عيب أسوأ من عوزها الى القوة ، كان ينقصها المركز الادبي - لقد ادعت دول لوكارنو الكبرى بأنها تمثل المبادئ العظيمة التي من أجلها أشعلت الحرب ، وادعت عصبة الأمم بأنها اتحاد للشعوب الحرة . ومما لا شك فيه انه كان هناك بعض التدليس في تلك الادعاءات فليست هناك على الإطلاق دولة بلغت حدا من الحرية أو المبادئ السامية بهذا القدر الذي تحاول أن تبدو عليه . ولكن كان هناك في الادعاءات شيء حقيقي أيضا فقد كانت بريطانيا العظمى في عهد بلووين وماكنونالد وجمهورية وايسر في ألمانيا ، والجمهورية الثالثة في فرنسا دولا ديمقراطية فعلا بكل ما يحمله هذا التعبير من معاني الحرية وحكم القانون والنوايا الطيبة تجاه الآخرين .

وكان من حقهم - وقد تجمعوا في عصبة الامم - أن يدعوا بأنهم وهيبوا  
الجنس البشري أجمل الآمال ، وأنهم بشكل أكثر افاضة - أقاموا نظاما  
سياسيا واجتماعيا أفضل مما أقامه الاتحاد السوفيتي .

وأصبح كل هذا ثوبا وردى الزرشفة عندما امتد الى ايطاليا تحت  
حكم موسوليني . فالفاشية لم تملك أبدا الدفعة التي لا ترحم ، ودع  
جانبا القوة المادية للاشتراكية الوطنية . لقد كانت من الناحية الادبية  
مفسدة بقدر ما فيها من الفساد وربما أكثر في انعدام الامانة وربما أشد  
افسادا . ان كل شيء عن الفاشية خداع . فالمازق الاجتماعي الذي انقلت  
ايطاليا منه خدعة . والثورة التي قبضت بها على الحكم كانت خدعة .  
أما قدرة موسوليني وسياسته فكانت خدعة جميعا . كان الحكم الفاشي  
فاسدا عاجزا ، فارغا وكان موسوليني نفسه آكفوية ، متبجحا خاطئا بلا  
أفكار أو أهداف . وعاشت ايطاليا الفاشية في حالة من انعدام الشرعية ،  
وأكثر السياسة الفاشيستية الخارجية منذ البداية مبادئ جينيف . ومع  
ذلك فقد كتب رمزي ماكونالد خطابات ودية لموسوليني في لحظة مقتل  
ماتيتوي نفسها وتبادل إوستن تشمبرلن وموسوليني الصور الفوتوجرافية  
ومجد ونستون تشرشل موسوليني كمنقلد لنولته وكسياسي أوربي عظيم .  
كيف يتسنى لأي فرد أن يصدق اخلاص القادة الفريين وقد مدحوا  
موسوليني بهذه الطريقة وتقبلوه كواحد منهم ؟ ليس مما يدعو للدهشة أن  
ينظر الشيوعيون الروس الى عصبة الامم وكل أعمالها على انها مؤامرة  
رأسمالية وان كان أيضا ليس مما يدعو الى الدهشة أن يقيم الاتحاد  
السوفيتي وايطاليا مبكرا علاقات دولية ودية وان يتمسكوا بها دائما . ان  
هناك دائما بطبيعة الحال ثغرة ما بين النظرية والممارسة وانه من ألمهك  
لكل من الحاكمين والمحكومين أن تصير الثغرة أكثر سعة . ان وجود ايطاليا  
الفاشستية في جينيف ، ووجود موسوليني الفعلي في لوكارنو كانا أكبر  
رمزين لعدم واقعية الديمقراطية الأوروبية المتمثلة في عصبة الامم ولم يعد  
الساسة طويلا يصدقون عباراتهم وسارت الشعوب على غرارهم .

وبالرغم من أن سترسمان وبرياند كانا مخلصين في طريقيهما  
المختلفين فانهما لم يحملتا شعبيهما معهما ، وبرر كل منهما لوكارنو في بلده  
بأدلة متناقضة اتفقت في أن تنتهي الى عدم الخداع . وأخير برياند  
الفرنسيين بأن لوكارنو كانت وضعا نهائيا ، تسد الطريق أمام تنازلات  
أكثر . وأكد سترسمان للالان ان حلف لوكارنو هو جلب تنازلات أكثر  
بطريقة أكثر سرعة . وكان برياند ، صاحب الاسلوب البلاغي الصميم ،  
يأمل بأن فيضا من العبارات الاريحية ستجعل الالان ينسون أحزانهم .

وكان سترسمان يعتقد - بطريقته المتأثية - ان عادة التنازل ستتمو حتما لدى الفرنسيين بالممارسة وطاب أمل كلا الرجلين ، وذاق كلاهما مرارة الفشل وهما على فراش الموت . فقد تمت تنازلات أكثر ، وصاحبها دائما ارادة مريرة . لقد سمحت لجنة الاشراف على نزع السلاح الالمانى فى سنة ١٩٢٧ واعيد النظر فى تخفيض التعويضات على أساس مشروع يونج سنة ١٩٢٩ ، وتم التنازل عن الاشراف الخارجى على المالية الالمانية وبغادرت القوات المحتلة الرين فى سنة ١٩٣٠ - بعد خمس سنوات متوالية . ولم تتحقق التهدة . وعلى العكس كان الاستيلاء الالمانى اعظم فى النهاية مما كان فى البداية . وفى سنة ١٩٢٤ تولى الحزب الوطنى الالمانى الوزارة وساعد فى تنفيذ مشروع داوس ، وفى سنة ١٩٢٩ نفذ مشروع يونج لا لشيء الا للممارسة الحزب الوطنى العنيفة . اما سترسمان الذى اعاد وضع المانيا بين الدول الكبرى فقد حمل الى القبر ..

لقد كان الاستيلاء الالمانى - جزئيا - أمرا يحسب له حساب فالطريقة الواضحة للحصول على تنازلات أكثر كان بالحكم على كل مكسب بأنه غير كاف . وكان للامان حالة شبه معقولة . فاتفاقية لوكارتو عاملتهم كنظراء يناقشون فى حرية . فما هو المبرر اذن لابقاء التعويضات أو نزع السلاح الالمانى وحده ؟ لم يكن فى امكان الفرنسيين أن يفكروا فى رد منطقي على هذه الحجة ومع ذلك فقد كانوا يعرفون انهم اذا ما قبلوها فان السيطرة الالمانية فى أوروبا سوف تتبع ذلك حتما . ولام الفرنسيين معظم المعاصرين . فالانجليز - بصفة خاصة - اتفقوا أكثر فأكثر مع ماكسونالد انه بمجرد أن تبدأ التهدة فانه لا بد أن تستمر بسرعة وبكل اخلاص . ولام الناس الالمان - بعد ذلك - لعدم قبول هزيمة سنة ١٩١٨ كشيء نهائى . انه لمن العيب أن نفترض ان تنازلات أكثر أو أقل كانت ستصنع اختلافا كبيرا . فالنزاع بين فرنسا و المانيا كان سيستمر طالما ان الوهم يصير على أن أوروبا كانت لا تزال هى مركز العالم . فكان لا بد لفرنسا أن تنشدد الاحتفاظ بالضمانات المصطنعة لسنة ١٩١٩ . وكان لا بد لالمانيا من أن تكافح فى إعادة الوضع الطبيعى للأمور . وكان من الممكن اخافة الدول المنافسة من مغبة الصداقة ، فقط بشبح خطر أكبر . ولم يلق الاتحاد السوفيتى أو الولايات المتحدة بهذا الظل على أوروبا فى عهد سترسمان وبرياند .

ان هذا بعيد عن القول بان شبح الحرب حدد أوروبا ١٩٢٩ فحتى القادة السوفيت لم يعودوا يهتزون امام شبح حرب تستل رأسمالية جديدة . وبادارة ظهورهم للعالم الخارجى بحزم أكثر من أى وقت مضى فقد ترجموا

• الاشتراكية في دولة واحدة • الى أسس عملية لحظة السنوات الخمس • كانت الحرب الوحيدة التي في امكان « انبياء » الحرب ان يتنبأوا بها غير معقولة التوقع • حرب بين بريطانيا العظمى وبين الولايات المتحدة ففي الحقيقة اتفقت العولتان الكبيرتان بالفعل على المعاملة بالمثل في السفن الحربية سنة ١٩٢١ وكان عليهم ان يدفوا بالاتفاق الى مدى ابعد في مؤتمر لندن البحري في سنة ١٩٣٠ • وكانت لا تزال هناك انازة وطنية في ألمانيا ، ولكن الكثيرين استخلصوا من هذا شيئا غير النهاية غير المعقولة بان عملية الاسترضاء كانت بطيئة للغاية • وعلى كل فان الوطنيين كانوا اقلية من الالمان وظلت الاكثريه رغم معارضتهم أيضا لمحاكمة فرساي - تقبل وجهة نظر سترسمان بانه من الممكن طرد روح نظامها الشريرة بوسائل سلمية • وكان هندنبرج رئيس الجمهورية منذ سنة ١٩٢٥ رمزا لذلك ، فهو فيلد مرشال ومن الحزب الوطني ، ولكنه الراس الواعي لجمهورية ديمقراطية ، ينفذ بولاء السياسة الخارجية للوكارتو ويرأس - دون شكوى - جيشا أوهدت معاهدة الصلح قواه • كانت الصبغة الأكثر شعبية في ألمانيا هي «لا حرب أخرى» وليست « تسقط معاهدة المبودية » وهزم « الوطنيون » هزيمة ساحقة عندما نظموا استفتاء شعبيا ضد مشروع يونج • وشهد النشر في عام ١٩٢٩ ظهور مؤلف ريمارك « كل شيء هاديء في الميدان الغربي » أشهر الكتب معاداة للحرب • وملات الرفوف كتب على النهج نفسه في انجلترا وفرنسا • وكان يبدو - على هذا الأساس كما لو أن إعادة النظر في المعاهدة سيستمر تدريجيا وبشكل تافه في الغالب وان نظاما أوروبا جديدا سوف ينبزغ دون أن يعرف أحد اللحظة الدقيقة التي سيعبر عندها الخط الفاصل •

كان الخطر الوحيد يبدو في تجدد عملية عدوانية من جانب فرنسا ذات النزعة الحربية، الدولة الوحيدة ذات الجيش العظيم، ورغم التصريحات الإيطالية - فهي النولة الكبرى الوحيدة في القارة الأوروبية - على ان هذا أيضا كان ادراكا بلا مضمون • فقد كانت هناك بواعت أكثر صلاية من بلاغة برياند لافتراض ان فرنسا قد ارتقت الفضل بالفعل وكانت فرنسا نظريا لا تزال مبقية على الباب مفتوحا للعمل ضد ألمانيا • فارض الرين لازالت منزوعة السلاح ، والمخالفات مع بولندا وتشيكوسلوفاكيا لازالت سارية • وفي الحقيقة كانت فرنسا قد اخفقت من قبل الخطوة الحاسمة التي جعلت العمل ضد ألمانيا مستحيلا • كانت لألمانيا أكثر قوة في القوى البشرية وفي الموارد الصناعية ومن هنا كان الأمل اله حيد لفرنسا في توجيه ضربة شاملة قبل أن تستطيع أن تبدأ في التاهب للحرب • كانت فرنسا في حاجة الى جيش نشط مستقل ، سريع الحركة مستعد دائما لان يخترق اراضي العدو

ولم تكن فرنسا تملك مطلقا مثل هذا الجيش . فالجيوش المنتصرة فى سنة ١٩١٨ كانت قد دربت على حرب الخنادق فقط ولم يكن لديها الوقت لتغيير طريقها خلال فترة التقدم السريع القصيرة كذلك كان أيضا فوق طاقة الإصلاحات التى ادخلت بعد سنة ١٩١٨ . وقد وجد الجيش الفرنسى انه من الصعوبة الاستمرار فى احتلال الرومر بالرغم من انه لم تكن هناك قوة ألمانية تجابهه واندفعت السياسة المحلية فى الطريق نفسه . كان هناك مطلب مستمر يجعل الحجة لسنة واحدة ومن القانون بقاء فى سنة ١٩٢٨ ومنذ تلك اللحظة كان فى قدرة الجيوش الفرنسية حتى وهى فى كامل تمهيتها - أن تكون لها القدرة الكافية حتى للدفاع عن « الاراضى الوطنية » .

وكان الجنود يعطون تدريبات دفاعية واستعدادية بحجة . وزود خط ماجينو الحدود الشرقية بأكبر نظام ضخم عرف من الاستحكامات على وجه الإطلاق . كان الانفصال بين السياسة الفرنسية وبين الاستراتيجية الفرنسية تاما . كما كان الساسة الفرنسيون لا يزالون يتكلمون عن العمل ضد ألمانيا ، بينما وسائل العمل غير موجودة . وقال لينين فى سنة ١٩١٧ ان الجنود الروس صوتوا الى جانب السلام « بأقدامهم » عندما فروا هاربين . وهكذا كان الفرنسيون ، دون تقديرهم لذلك ، اقترعوا باستعداداتهم الحربية ، ضد « نظام » فرساي .

لقد رفضوا ثمار النصر قبل أن يبدأ الصراع حول هذه الثمار .

## الفصل الرابع

### نهاية معاهدة فرساي

في سنة ١٩٢٩ كان نظام الأمن ضد ألمانيا ، والذي وضع في معاهد فرساي لا يزال كاملا . فألمانيا تزع سلاحها ، وأصبح الرين منطقة منزوعة السلاح ، والمتصرون متحدين ظاهريا ، ونظام الأمن قويا بموازرة عصبة الأمم . وبعد سبع سنوات انتهى كل ذلك دون توجيه ضربة اليه . فالاستقرار الدولي احتز أولا بانهيار الاستقرار ابان الكساد الضخم الذي بدأ في أكتوبر سنة ١٩٢٩ . وكان للكساد علاقة ضئيلة بالحرب السابقة ، بالرغم من أن الناس لم يفكروا هكذا في ذلك الحين . ولم يكن له علاقة بالموارد الباقية في معاهدة الصلح . لقد بدأ الكساد بتدهور الرواج المالي في الولايات المتحدة ، وتضخمت البطالة التي تبعته بسبب فشل القوة الشرائية فهو أن تحفظ الخطى مع المصادر المتزايدة في الانتاج . ان الجميع يدركون ذلك الآن تماما كما يدركون أن الطريق للافلات من الكساد هو زيادة الانفاق الحكومي وفي سنة ١٩٢٩ كان ادراك أي فرد لذلك أمرا صعبا . والقليلون الذين عرفوه لم يكن لهم نفوذ في السياسة . كان الاعتقاد السائد ان الانكماش هو العلاج الوحيد . وكان لابد أن يكون هناك رصيد نقدي متين ، وميزانيات متوازنة ، وتكشف في الانفاق الحكومي وتخفيضات في الأجور وبذلك يكون هناك الاحتمال بأن الأسعار ستصبح أكثر انخفاضاً بشكل كاف ليبدأ الناس في الشراء مرة ثانية .

وسببت هذه السياسة عناء وتبرها في كل دولة طبقت فيها . ولم يكن هناك سبب يحتم ضرورة تمخضا عن توتر دولي . فقد قاد الكساد في معظم الدول الى تخل عن الشئون الدولية . ففي بريطانيا العظمى أدخل نيفيل تشمبرلن وزير المالية في الحكومة الوطنية سنة ١٩٣٢ تخفيض تقديرات السلاح بين الحريين . وأصبح الفرنسيون أقل تأكدا عما كانوا

من قبل • وأصبحت السياسة الأمريكية في عهد ف • د • روزفلت في سنة ١٩٣٣ أكثر عزلة بشكل ظاهر عما كانت في عهد سلفه الجمهوري وكانت ألمانيا حالة خاصة • فقد مارس الألمان المساواة القاسية للتضخم في سنة ١٩٢٣ وذهبوا الآن بعيدا في الاتجاه المضاد • نظر معظم الألمان الى هذا كشيء حتمي ، ولكن النتائج كانت غير شعبية بشكل كبير واستحسن كل فرد الاجراءات عند تطبيقها على الآخرين ، ولكنه استنكرها عند تطبيقها عليه • وفشل الرايخستاغ في ايجاد أغلبية لحكومة انكماشية ، بالرغم من ان ما كان يريد هو مثل هذه الحكومة وكنتيجة لذلك حكم بروننج ألمانيا أكثر من عامين بلا أغلبية ، فافرضا الانكماش بمرسوم رئاسي ، وكنخلص وذي افق متسع لم يكن عليه ان يكسب شعبية بتخفيف صرامة الانكماش ، ولكن حكومته نشدت الشعبية بالنجاح في السلسلة الخارجية • وحاول كرترس وزير خارجيته ان يقيم وحدة اقتصادية مع النمسا في سنة ١٩٣١ وهو مشروع لا يقدم أية ميزة اقتصادية ، وبدأ ترهفترانس ، وهو عضو آخر في حكومته ، في اثاره ضد مسألة الحدود البولندية • وفي عام ١٩٣٢ طالب بابن خليفة بروننج بالمساواة في التسليح لألمانيا وكانت كل تلك الأمور غير متعلقة بالتنازع الاقتصادية • ولكن لم يكن متوقعا من الألماني العادي ان يفهم ذلك • لقد قيل له لسنوات عدة ان كل متاعبه تمرى الى معاهدة فرساي ، وقد أصبح في ضيق - صديق ما قيل له ، وزيادة على هذا فقد أزال الكساد أكبر حجة لعدم عمل شيء وهي الرفاهية • ونسى الذين يعيشون في سر احزانهم ، ولم يكن لديهم - وهم في ضيقهم ، شيء آخر يفكرون فيه •

لقد كانت هناك أسباب أخرى لزيادة المشاكل الدولية ، وواجهت عصبة الأمم في سنة ١٩٣١ أول تحدياتها الجديدة • ففي ١٨ سبتمبر احتلت القوات اليابانية منشوريا التي كانت - نظريا - جزءا من الصين • واستغاثت الصين بعصبة الأمم لانصافها • ولم تكن مشكلة سهلة وكان لدى اليابانيين سند في دعواهم - فنفوذ الحكومة المركزية الصينية - وكانت أصلا قوية - لم يمتد الى منشوريا التي كانت - لسنوات - في حالة اضطراب بلا قانون • وعانت المصالح التجارية اليابانية كثيرا - وقد كانت هناك سوابق كثيرة في الصين تستثير النشاط الاستقلالي - وكانت آخرها نزول الانجليز في شينغهاي في سنة ١٩٢٦ والى جانب هذا لم يكن لدى عصبة الأمم وسائل للتصرف فلم ترهب أية دولة - في قمة الازمة الاقتصادية - بفكرة قطع الجزء البسيط الباقي من تجارتها الدولية مع اليابان - وكانت بريطانيا العظمى هي الدولة الكبرى الوحيدة التي يمكن أن يقال انها ذات

ركيزة في الشرق الأقصى ، وكان من الممكن على الأقل توقع العمل من الانجليز في اللحظة التي يجبرون فيها على تمسك الذهب ويواجهون انتخابات عامة مستمرة وعلى أية حال ، فحتى بريطانيا العظمى ، بالرغم من أنها دولة كبرى في الشرق الأقصى ، لم يكن لديها وسائل للعمل . وقد أعطت معاهدة واشنطن البحرية اليابان سيادة محلية في الشرق الأقصى ، وثبتت الحكومة البريطانية المتعاقبة هذه السيادة عندما أرجأوا عمدا بناء قاعدتهم في سنغافورة . ما هو المكسب الذي يمكن الحصول عليه اذا ما اذانت عصبة الأمم اليابان ؟ مجرد تفاخر بمدالة أدبية سيجعل اليابان في أقصى مالها من تأثير تقف ضد المصالح التجارية الانجليزية - كانت هناك حجة واحدة في جانب تلك الادانة الأدبية . وكانت الولايات المتحدة - رغم أنها ليست عضوا في عصبة الأمم - دولة كبرى في الشرق الأقصى الى أقصى الحدود وقد أبدت - « عدم الاعتراف » بأية تغييرات اقليمية تتم بالقوة . وكان في هذا مواصلة لمبادئ جينيف النظرية . ولكن بما ان الامريكان لم يقترحوا اقتضاب تجارتهم مع اليابان فقد كان في هذا مواصلة أقل للصينيين وللادراك الانجليزي العملي .

وسواء كان هذا صوابا أو خطأ ، فإن الحكومة الانجليزية علقت على اعادة السلام أهمية أكبر من التباهي بالمعدالة الأدبية .

ولم تقتصر وجهة النظر هذه على الساخرين القساة الذين شغلوا وزارة الخارجية أو على الساسة المقترض فيهم الرجعية - وعلى رأسهم ماكسوالد - الذين تألفت منهم الحكومة الوطنية وشارك فيها حزب العمال الذي أذن في هذا الوقت الحرب وليس العلوان . ان أى عمل بريطاني ضد اليابان في سنة ١٩٣٢ اذا ما كان مثل هذا ممكنا ، كان سيقابل بمعارضة جماعية في اليسار كدفاع خبيث عن المصالح الامبريالية اما ما كان يريد حزب العمال - وكان يمثل في هذا شعورا بريطانيا عاما - فهو ان بريطانيا العظمى يجب الا تكسب من الحرب . واقترح حزب العمال حرمان كلا الجانبين اليابان والصين من امدادهما بالسلاح ، وقبل هذا الاقتراح من الحكومة الوطنية . وذهبت الحكومة الى ابعد من هذا . لقد نظر الانجليز دائما الى عصبة الأمم على أنها أداة للتوفيق ، وليست نظاما للأمن ، وقد حان الآن استخدام هذه الآلة . وشكلت عصبة الأمم لجنة ليتون بناء على مبادرة يابانية ، لاكتشاف الحقائق عن منشوريا واقتراح حل ، ولم تصل اللجنة الى قرار بسيط - لقد وجدت ان كثيرا من شسكايات اليابانيين كان لها ما يبررها . ولم تدن اليابان كعقيدة وان كانت اديننت لالتجائها الى القوة



قبل أن تستنفذ كل الوسائل السلمية للترضية وانسحب اليابانيون من عصبة الأمم محتجين ، ولكن السياسة الانجليزية نجحت في حقيقة الأمر ، وراض الصينيون أنفسهم على فقد اقليم لم يحكموه منذ بضع سنوات ، وفي سنة ١٩٢٣ عاد السلام بين الصين واليابان ، وتكشفت المسألة المنشورية في السنوات التالية عن أهمية أسطورية . واعتبرت كلمة بارزة في الطريق الى الحرب والقرار الحاسم الأول المنطوى على خيانة لعصبة الأمم ، وخاصة من جانب الحكومة البريطانية . وفي الواقع فإن العصبة نظمت تحت قيادة إنجلترا ما كان الانجليز يظنون انه مرسوم لها ان تعله فقد حدث من نزاع ووصلت به - مها بدا - الى نهاية . وفضلا عن هذا فان المسألة المنشورية عملت بشكل ابعد ما يكون عن اضعاف القوى المانعة في العصبة وانما على وجودها . انه شيء يدعو للشكر لهذه المسألة ان العصبة - تحت التأثير البريطاني مرة ثانية - اقامت وضعا ، نفتقده حاليا ، لتنظيم العقوبات الاقتصادية . وجعل هذا النظام - لسوء حظ الجميع - عمل العصبة في الحيشة في سنة ١٩٣٥ - ممكنا .

وكان للمسألة المنشورية أهمية ماصرة ، ولو انها غير منسوبة بالتعبية لها . لقد حولت الاهتمام عن أوروبا في اللحظة نفسها التي اصبحت فيها القضايا الأوروبية حادة ، كما جعلت الحكومة البريطانية بشكل خاص ضجرة بصورة لم يسبق لها نظير بالمشاكل الأوروبية . ودعمت - بادلة لا يمكن الرد عليها تفضيل بريطانيا للمصالحة ولو كان ضد الأمن - كما وضعت الاطار للمناقشات التي دارت آنذاك في اجتماع نزع السلاح في اوائل سنة ١٩٣٢ . وكان توقيت هذا الاجتماع غير مناسب بشكل غريب كان قد عهد الى الدول الكبرى المنتصرة بمثل هذا العمل منذ سنة ١٩١٩ عندما فرضت معاهدة الصلح نزع السلاح على ألمانيا كخطوة أولى نحو " تحديد عام للتسلح لكل الدول " وكان هذا بعيدا من الوعد بأن المنتصرين سيخفضون سلاحهم الى المستوى الألماني ، ولكنه كان وعدا بأنهم سيفعلون شيئا . وتبرخر هذا الوعد شيئا فشيئا خلال مسنة ١٩١٩ - ١٩٢٠ . وتلاعب الألمان بخيوط ذلك التخلص . اصر الألمان اصرارا متزايدا على ان المنتصرين اما ان ينجزوا وعدهم أو يحلوا ألمانيا من وعدها . وعضلت حكومة العمال الانجليزية التي تولت الحكم في سنة ١٩٢٩ ، هذا الدفع الألماني . وتمسك كثير من الانجليز بأن الاسلحة الكثيرة كانت في حد ذاتها سببا للحرب - أو بمعنى آخر اوجلت الاسلحة الكثيرة الارتباك وموه الفهم الذي يتحول الى حرب (كما حدث في أغسطس سنة ١٩١٤) قبل أن تتمكن مرحلة تهذئة الحواطر من ان تعمل عملها . وكان رمزي ماكدونالد رئيس

الوزراء شغورفا بأن يستعيد المبادرة التي أخضعها في سنة ١٩٢٤ وإن يكمل أسلوب التهدة . كان مستولا بشكل أسامي عن نجاح مؤتمر لندن البحري في سنة ١٩٣٠ ، الذي اتسع في ادخال أنواع أوسع من السفن الى الخطر المتبادل في المارك البحرية والتي وافقت عليها بريطانيا العظمى والولايات المتحدة واليابان في سنة ١٩٢١ . وحتى مؤتمر لندن فقد احتوى تحذيرا مشغوما بالنسبة للمستقبل ، لم يلتفت اليه في هذا الوقت . وهنا ولأول مرة استغزت المناقشات ايطاليا حتى طلبت المساواة البحرية مع فرنسا - وهو المطلب الذي كان الفرنسيون مصرين على مقاومته ، وهكذا بدأ النفور بين الدولتين : ذلك النفور الذي حمل ايطاليا أخيرا الى الجانب الألماني .

وفي حكومة السال الثانية اخضع ماكس فون هاندسون وزارة الخارجية وهو متدبر لأثر هاندسون ولم يلتق الرجلان تماما في وجهات نظريهما . فهندسون - بعكس ماكس فون هاندسون - كان وزير دولة خلال الحرب العالمية وكان من الصعب عليه ان ينظر الى الحرب كحماسة غير ضرورية . وحيث رفض ماكس فون هاندسون التلق الفرتسي باعتباره وهما ، رغب هاندسون في التوفيق بين نزع السلاح والأمن . واقترح ان تستخدم نزع السلاح كرافعة لزيادة التمهيدات البريطانية لفرنسا ، بشكل أكثر مما كان يأمل أوستن تشمبرلن ان يفعل من قبله بمعاهدة لوكارنو ، بالرغم من ان التمهيدات سوف لا تكون بطبيعة الحال باهظة اذا ما خفض السلاح في كل مكان . وبمت هاندسون في الفرنسيين الأمل بانهم اذا ما تفاوتوا على نزع السلاح فانهم سيلقون تمضيذا متزايدا من بريطانيا العظمى في مقابل ذلك وكانت هذه صفة جيدة من وجهة النظر الفرنسية - هذا على الرغم من ان اقلية من الفرنسيين - أو ربما لا احد اطلاقا - ادركت تماما عدم فاعلية جيشهم كسلاح هجومي وحتى أقل من هؤلاء رحبوا بمطرح كبح جماح ألمانيا الى الأبد على يد القوة الفرنسية وحدها ان الامن سوف يأخذ مضمونا مختلفا عندما يجد الانجليز أنفسهم يفكرون في شروط عسكرية عملية بدلا من الاتكال على اتفاقية لوكارنو وربما يمتدحون في النهاية بالحاجة الى جيش فرنسي عظيم ، أو يجبرون على زيادة جيشهم . وضغط الفرنسيون بناء على ذلك ايضا من أجل عقد مؤتمر لنزع السلاح وعلى ان يكون تحت رئاسة هاندسون ، ولم يكن هذا ببساطة ضريبة في مقابل حياته كداعية للسلام برغم ما هي عليه من ضخامة - كانت الى جانب ذلك مسألة حسابية : فبريطانيا العظمى لن تستطيع ان تتخلص بسهولة من الالتزامات المتزايدة التي لابد ان تنشأ من نزع السلاح العام عندما يكون وزير الخارجية البريطانية ، كامر واقع ، في مركز الرئاسة في مؤتمر نزع السلاح .

وبغيرت الظروف بشكل مؤسف بمرور الوقت حتى ان مؤتمر السلام اجتمع فى الأيام الأولى لسنة ١٩٣٢ • وكانت حكومة العمال قد سقطت ولم يعد هندرسون وزيرا للخارجية بعد وكرئيس للمؤتمر ، لم يعد فى إمكانه ان يلزم بريطانيا العظمى ، ولكنه يستطيع فقط ان يدفع حكومة بلا فعالية. الى ما كان يناهضه سياسيا • ولم يعد ماك دونالد يسير وهندرسون يدفعه، وانما اذا ما حدث هذا فكان الشد الى الوراء من وزير الخارجية الجديد سير جون سيمون ، عضو حزب الأحرار الذى كان فى حكم المستقيل عند اشتعال الحرب فى سنة ١٩١٤ ومستقيلا كامر واقع احتجاجا على التجنيد الاجبارى بعد ذلك بشمانية عشر شهرا • ونظر سيمون كنظرة ماك دونالد الى القلق الفرنسى على أنه وهم • أكثر من هذا فقد كانت الحكومة الوطنية فى موقف اقتصادى عصيب وعلى العكس تماما من زيادة تعهداتها رغبت انجلترا فى تخفيض تلك الالتزامات القائمة الى أبعد مدى ووجد الفرنسيون أنفسهم تحية ملهم مضطرين الى نزع السلاح دون الحصول على أى تعويض • ولقد أخبرهم ماك دونالد المرة تلو الأخرى • ان طلبات الفرنسيين تحلق دائما الصعوبات لدرجة انهم يطلبون من بريطانيا العظمى ان تأخذ على عاتقها التزامات أكثر ، ويجب ألا يتم التفكير فى هذا فى الآونة الحاضرة، (١) وكان الشئ الوحيد غير الصحيح فى هذا القول هو الايماة بأنه من المحتمل ان يتغير موقف انجلترا •

لقد كان للانجليز حيلتهم الخاصة لتحريف فكرة نزع السلاح فى سبيل فائدة الأمن • وحيث أمل الفرنسيون فى توريث الانجليز ، كان الانجليز بدورهم يأملون فى جذب الولايات المتحدة — كعضو فى مؤتمر نزع السلاح وان لم يكن فى عصبة الأمم — وربما كان لهذه الخطة بعض المغزى بينما كان الجمهوريون فى الحكم ولكنها لم تصب الهدف فى نوفمبر سنة ١٩٣٢ بانتخاب ف • د • روزفلت الديمقراطى كرئيس للولايات المتحدة • وذلك لأنه على الرغم من ان الديمقراطيين دعوا الى عصبة الأمم بواسطة ويلسون فى سنة ١٩١٩ ، وبرغم ان روزفلت هو الذى رجع بالولايات المتحدة فى السياسة العالمية بعد ذلك ، فان انتخابات نوفمبر سنة ١٩٣٢ كانت نصرا لسياسة العزلة وأصبح الديمقراطيون عندئذ ويلسونيين مضللين واعتقد البعض أن ويلسن خدع الشعب الأمريكى ، واعتقد آخرون ان الساسة الأوربيين خدعوا ويلسون • واعتقد جميعهم

---

(١) محادثات ماك دونالد مع بول فركود فى ٢ ديسمبر سنة ١٩٣٢ سياسة بريطانيا الخارجية المجموعة الثانية ، الجزء الرابع رقم ٢٠٤ •

تقريبا ان الدول الكبرى الأوروبية - والحلفاء السابقين بصفة خاصة - على مستوى من الشر لا يرجى معه صلاح وان امريكا كلما قللت من اهتمامها بأوروبا كلما كان ذلك أفضل لها - ان المثالية التي جعلت الامريكيين ذات مرة شغوفين لانقاذ العالم هي التي جعلتهم يديرون ظهورهم له - وقدست الاغلبية الديمقراطية في الكونجرس سلسلة من الاعتبارات التي تجعل من المستحيل على الولايات المتحدة أن تلعب أى دور فى الشئون العالمية ، وقبل الرئيس روزفلت تلك الاعتبارات دون أى اشارة بعدم الموافقة - ولقد عزز تأثيرهم الاقتصادي الوطنية الواسعة التي صاحبت حركة النظام الجديد New Deal .

لقد كانت لفظة خاطفة تعبر عن الاتجاه نفسه عندما اعترف حكم روزفلت فى النهاية بالاتحاد السوفيتى ورحب بليتينوف مستشار الخارجية السوفيتية فى واشنطن وأصبح ابعاد روسيا عن أوروبا يؤخذ على أنه أمر سليم من وجهة النظر الأمريكية ولم يكن فى الإمكان توقع أى التزام أوربى من قبل أمريكا ، كما ان الانجليز أنفسهم أبعدوا عن أوروبا بواسطة النفوذ الأمريكى ، وذلك على أحسن الفروض -

وبلغ سوء الحظ بمؤتمر نزع السلاح مدى أبعد عندما تم وضع التعويضات فى صيغتها النهائية فى صيف سنة ١٩٣٢ لأنه بينما كان من الممكن أن يكون التخلص منها من قبل شيئا يدعو للاعجاب ، فإن هذه اللحظة كانت أسوأ وقت لعمل هذا - كانت الحكومة الألمانية التي انتقلت فى ذلك الوقت من بروننج الى باين - اضعف وأقل شعبية من أى وقت مضى ، ولو أنها كانت لازالت طموحة للتأييد الشعبى فيما يتعلق بالشئون الخارجية ولم تعد التعويضات تمثل بعد شيئا مؤسفا ، واحتل نزع السلاح الذى اقتصر على الجانب الألمانى وحده مكانها وأصبحت أية مفاوضات واقعية مستحيلة ، فالحكومة الألمانية كانت فى حاجة الى نجاح عاطفى ، وترك الألمان مؤتمر السلام فى احتجاج درامى وأغروا بعد ذلك بالعودة بوعد فى « مساواة فى الوضع من خلال نظام أمن » - وكان هذا الوعد بلا معنى ، لأن الفرنسيين اذا ما حصلوا على الأمن، فلن تكون هناك مساواة فى الوضع، فإذا لم يحصلوا على الأمن فانه لن تكون هناك مساواة ولم يؤثر الوعد فى النازيين الألمان - كما لم يكن من الممكن التأثير فيهم حتى. ولو بتنازل حقيقى - ان ما كان له وزن فى نظرهم هو الفقر والبطالة الضخمة اما المصارعة على نزع السلاح فقد عاجلوا كما لو كانت « رنجة » هائلة وقد كانت فى الواقع كذلك ، وبذل سياسة الحلفاء كل ما فى وسعهم لمساعدة

بأبن بالتلاعب بالألفاظ ولم يكن قد خطر لهم حتى هذه اللحظة ان هناك  
أى خطر المانى جاء فى سنة ١٩٣٢ خاف الناس ، وكانوا على حق فى  
خوفهم هذا ، من انهيار ألمانيا وليس من قوة ألمانيا . وكيف كان فى  
وسع أى مراقب معتدل أن يفترض ان دولة فيها سبعة ملايين عاطل ،  
ويلا احتياطي من الذهب ، وذات تجارة خارجية فى قمة انكماشها ،  
متصيح فجأة دولة عسكرية كبرى ؟ ان كل التجارب الحديثة تعلم ان  
القوة تأتي مع الثروة ، وفى سنة ١٩٣٢ كانت ألمانيا تبدو فقيرة جدا فى  
الواقع .

وانقلبت تلك التقديرات رأسا على عقب فى ٣٠ يناير سنة ١٩٣٣  
عندما أصبح هتلر مستشارا ، حادث يبدو الآن مغلفا بصورة أسطورية .  
لم يكن غ اغتصابا للسلطة ، رغم مفارقة الحزب الوطنى الاشتراكي فقد  
عين هتلر مستشارا بواسطة الرئيس هيندنبرج بطريقة شرعية بحتة  
ولأسباب ديمقراطية راسخة . ومهما قال المفكرون الشرفاء ، أو الأحرار  
أو الشيوعيون فان هتلر لم يعين مستشارا لانه قد يساعد الرأسماليين  
الألمان على تحطيم الاتحادات العمالية ، أو لانه قد يعطى الجنرالات الألمان  
جيشا عظيما وأقل من هذا حربا عظمى ولكنه عين لانه وحلفاءه القوميون  
يستطيعون تكوين أغلبية فى الرايخستاغ وأن هذا ينهى أربع سنوات من  
الحكم بقرار رئاسي . ولم يكن يتوقع منه أن يحدث تغيرات ثورية فى كل  
من الشئون الداخلية والخارجية . وعلى العكس فان السياسيين المحافظين  
بقيادة بأبن ، الذين زكوه عند هيندنبرج ، أبقوا على مقاليد الأمور لأنفسهم  
وانتظروا من هتلر أن يكون رئيسا طيعا وانقلبت توقعاتهم لتصبح خطأ  
فقد حطم هتلر القيود الصناعية المرسومة لتقيده وأصبح تدريجيا  
ديكتاتورا مطلق القوة - وإن كان فى صورة أكثر تدرجا مما تصوره  
الأسطورة . لقد غير معظم الأشياء فى ألمانيا ، دمر الحرية السياسية وحكم  
القانون ، وبطل الاقتصاديات والميزانية الألمانية وتناحرن مع رجال  
الكثائن وألغى الولايات الانفصالية وجعل من ألمانيا للمرة الأولى دولة  
موحدة . على أن مجالا واحدا لم يفر فيه شيئا ، فقد كانت سياسته  
الخارجية هى نفسها سياسة أسلافه ، سياسة أولئك الدبلوماسيين  
المحترفين فى وزارة الخارجية وكل الألمان فى الواقع . وكان هتلر أيضا  
يريد أن يحرر ألمانيا من قيود معاهدة الصلح ، وأن يستعيد الجيش القوى،  
وعندئذ يجعل ألمانيا أكبر قوة فى أوروبا مستندة فى ذلك الى أهميتها  
الطبيعية . وكانت هناك اختلافات عريضة عند التطبيق الواقعي . وربما

يكون هتلر أقل تركيزاً على النمسا وتشيكوسلوفاكيا إذا لم يكن قد ولد كأحد ربابيا ملكية الهابسبورج ، وربما يكون أصله النمساوي قد جعله أقل عداء بصفة أساسية للبولنديين على أن النمط العام ظل غير متغير .

• ان هذا غير مقبول الآن . لقد رأى الكتاب الموثوق بهم في هتلر صانعا لنظام يجهز عبدا منذ البداية لحرب عظمى قد تحطم الحضارة القائمة وتجعل منه سيدا للعالم . وفي رأيي أن الساسة كانوا مستغرقين في الحوادث لدرجة جعلتهم لا يتتبعون خطة سبق اعدادها . كانوا يخطون الخطوة . فتتبعها بالضرورة الخطوة الثانية . خلق المؤرخون الأنظمة كما حدث بالنسبة لنابليون والأنظمة التي نسبت الى هتلر كانت في الحقيقة خاصة بهاج تريغوز روبير واليزابيث ويسكمان وآلن بلوك ، وهناك بعض الأساس لتلك الأفكار . فتهلر نفسه كان مؤرخا هاويا أو بمعنى أصح معماريا في التساريف وكان يخلق الأنظمة في وقت فراغه . وكانت تلك الأنظمة أحلام يقظة . وقد أدرك « شابلين » هذا بمقبرة فنية عندما صور « الديكتاتور العظيم » يحول العالم الى لعبة بالونية ويضربها نحو السقف بطرف اصبع قدمه . وكان هتلر يرى نفسه في أحلام اليقظة هذه سيدها للعالم . على أن العالم الذي كان يعلم أن يسوده ، والطريقة التي يستطيع بها فعل ذلك تغيرت بتغير الظروف . وقد كتب « كفاخي » في سنة ١٩٢٥ تحت تأثير الاحتلال الفرنسي للروهر ، وكان هتلر يعلم حينئذ بتحطيم السيادة الفرنسية وكان المنهج هو أن يكون حليفا لاطاليا وبريطانيا . وقد وزعت أحاديث المائدة الخاصة به فيما بعد في الأراضي المحتلة خلال الحملة ضد الاتحاد السوفيتي ، وكان هتلر يعلم بعد ذلك بامبراطورية خيالية تبرر منطقيا خطة سيره في الغزو وأخفت وصيته الأخيرة من القبول عندما كان في لحظة الانتحار ، ولم يكن من المدهش انه حول هذا الى عقيدة للدمار العالمي . واكتشف البراعة الأكاديمية في تلك العبارات تلميذ نيتشة وعالم السياسة الجغرافية أو منالسي أتيل . اني لاسمع فيها ملك الانعميمات لعقل قوى . ولكن غير متقف وعقائد هي صدى لأحاديث تتردد في أي مقهى نمساوي أو بار ألماني لشرب البيرة .

لقد كان هناك عنصر واحد من عناصر النظام في سياسة هتلر الخارجية وان لم تكن جديدة آنذاك . فقد كانت نظرية قارية كما لو كانت نظرة سترسمان من قبله . ولم يحاول هتلر أن يعيد الى الحياة « السياسة العالمية » التي اتبعتها ألمانيا قبل سنة ١٩١٤ . فهو لم يضع خططا للحركة

بحرية كبرى ولم يظهر حزنا على المستعمرات المفقودة ، فيما عدا تغيير لاشاعة الارتباك عند البريطانيين ولم يكن مهتما حتى بالشرق الأوسط - منذ ان اضاع الفرصة الكبرى في سنة ١٩١٤ بعد هزيمة فرنسا - ان اى فرد يستطيع ان يعزو هذه النظرة الى اصل هتلر النمساوى ، بعيدا عن المحيط ، أو يعتقد انه تعلم هذا من بعض علماء السياسة الجغرافيين في ميونخ ، ولكنها عكست اساسا احوال ذلك الوقت - فلانها كانت قد هزمت على يد الدول الكبرى الغربية في نوفمبر سنة ١٩١٨ وكانت قد هزمت ، هي نفسها ، روسيا في السنة السابقة - ولم يتحد هتلر مثله مثل سترسمان - الاتفاقية الغربية - لم يكن يرغب في تحطيم الامبراطورية البريطانية ، أو حتى في حرمان الفرنسيين من الألزاس واللورين - وكان في مقابل ذلك يريد من الحلفاء ان يقللوا قرار مارس سنة ١٩١٨ ، وأن يتخلوا عن عمم التنفيذ المحتمل لهذا القرار بعد نوفمبر سنة ١٩١٨ ، وأن يعترفوا بأن ألمانيا منتصرة في الشرق - ولم يكن هذا برنامجا غير معقول ، ووافق كثير من الانجليز ، اذا ما غضضنا الطرف عن ميلتر وسطس على هذا حتى في سنة ١٩١٨ ؛ وزاد عليهم كثيرون فيما بعد ، وتوصل معظم الفرنسيين شيئا فشيئا الى الرأى نفسه وتمتعت الدول النومية في شرق أوروبا بشعبية قليلة وان ظل الاتحاد السوفييتى اقل شعبية - وعندما تطلع هتلر الى أن يعيد اتفاقية برست - ليتوفسك كان في استطاعته أيضا أن يأخذ موقف بطل الحضارة الأوروبية ضد الميلشفية والخطر الأحمر - ربما كانت مطامحه محدودة بذلك بالنسبة للشرق ، ذلك لأن من المحتمل ان الغزو هناك سيكون المقدمة فقط للغزو في أوروبا الغربية - أو على نطاق العالم - ان أحدا لا يستطيع أن يؤكد شيئا - فالحوادث وحدها في استطاعتها أن تعطى الاجابة ، وبالتواء عجيب في الظروف ، لم تطل هذه الاجابة مطلقا - وضد كل التوقعات ، وجد هتلر نفسه في حرب مع الدول الكبرى الغربية قبل أن يغزو الشرق ، ومع ذلك كان التوسع شرقا هو الهدف الأول لسياسته ان لم يكن الهدف الوحيد .

لم يكن هناك شيء مبتكر في هذه السياسة - ان الصفة الفريدة في هتلر كانت موهبته في ترجمة الافكار الشائنة الى افعال - كان يأخذ على محمل الجد ما هو بالنسبة للآخرين مجرد اقوال ان القوة الدافعة فيه كانت حرفية رهيبه - لقد كالم الكتاب المديح للديمقراطية لمضى نصف قرن وانهمك هتلر في خلق ديكتاتورية محتكرة لجميع موارد الدولة - وكان كل فرد تقريبا في ألمانيا يفكر في انه لابد من عمل « شيء » بالنسبة

للبطالة • وكان هتلر أول من أصر على العمل • لم يتم وزنا للقواعد التقليدية وبذلك انزلت أقدامه فوق أرض اقتصاديات العمالة الكاملة تماما كما فعل ف • د • روزفلت في الولايات المتحدة • وكذلك لم يكن هناك جديد في العداء للسامية ، فقد كانت « اشتراكية الحقى » لسنوات عديدة والقليل هو الذى تولد منها • لقد قال شميل المستشار النمساوى فى سنة ١٩١٩ عن العداء للسامية ما كان حزيه ينادى به وان لم يكن يمارسه • وكان كثير من الألمان يشعرون بالقياسان كلما أعقب عمل من أعمال التعذيب عملا آخر • حتى يبلغ الذروة عند بشاعة غرف الغاز التى لا يمكن وصفها ، ولكن القليلين عرفوا السبيل الى الاحتجاج • ان كل شيء فعله هتلر ضد اليهود نبع منطقيا من العقائد المنصرية التى كان معظم الألمان يؤمنون بها ايمانا مبهما • وكان هذا هو الشيء نفسه بالنسبة للسياسة الخارجية • لم يكن كثير من الألمان يحرصون حقا بشكل حاسم وبإصرار عما اذا كانت ألمانيا تسيطر مرة أخرى على أوروبا • ولكنهم كانوا يتحدثون عن هذا كما لو انهم فعلوه • ألزمهم هتلر بكلمتهم • لقد جعل الألمان يكرمون حياتهم اما لتتناسب مع مستوى مهنتهم الرفيعة او لتكون دونها مما سبب أسفهم البالغ فى كلا الحالين •

ولم يكن هتلر - من ناحية المبدأ والعقيدة ، بأكثر سوءا واستهتارا من كثير من السياسيين المعاصرين الآخرين • أما فيما يتعلق بالأفعال القبيحة فكان بينهم جميعا • كانت سياسة الساسة الغربيين تعتمد كذلك على القوة كما تعتمد السياسة الفرنسية على الجيش ، والسياسة الانجليزية على القوة البحرية • ولكن هؤلاء الساسة كانوا ياملون ألا تكون هناك ضرورة لاستعمال هذه القوة • وكان هتلر ينوى استعمال قوته او على أية حال فانه كان يهدد باستعمالها • واذا ما بنت الحكمة الغربية أسما فلانها كانت الى حد كبير حكمة الأمر الواقع ، بينما كانت حكمة هتلر هى لا أخلاقية إعادة النظر • لقد كان هناك تناقض غريب ، وان كان سطحيا فقط ، فى هتلر بين الغايات وبين الوسائل • كان غرضه التغيير وقلب الوضع الأوروبى الكائن ، وكان أسلوبه الصبر • وبالرغم من تفاخره وأحاديثه العنيفة فانه كان استاذنا فى لعبة الانتظار • لم يتم أبدا بهجوم أمامى على موقع مجهز ، أو على الأقل لم يفعل ذلك حتى ذلك الحين الذى فسدت فيه أحكامه بالانتصارات السهلة • ولقد فضل الانتظار كما فعل يشوع

---

(١) هذا بالنسبة للشرح - او ربما للرداب •



امام أبواب أريحا فضل الانتظار حتى ضعفت القوى المعارضة له نتيجة لارتباكها ، وفرضت النجاح عليه . كان قد طبق بالفعل هذا الأسلوب من قبل ليقبض على زمام السلطة في ألمانيا . انه لم يستول على الحكم . انتظره لكي يفتح اليه بواسطة أولئك الذين حاولوا من قبل أن يبقوه بعيدا عنه . ففي يناير سنة ١٩٣٣ كان باين وهندنبرج يتوسلون اليه ليصبح مستشارا وقد قبل تكهما منه . وهذا ما تم عمله في المسائل الخارجية . لم يقدم هتلر مطالب محدودة انما أعلن انه غير راض ثم انتظر لتتدفق لتنازلات في حجه . لم يفعل سوى مد يده للمزيد ولم يكن هتلر يعرف في اول الأمر أى دولة أجنبية ، وكان نادرا ما ينصت الى وزير خارجيته او يقرأ أبدا تقارير سفرائه وكان يحكم على السياسة الاجانب بالبدية . كان مؤمنا بأنه أخذ كل مقاييس السياسة البورجوازيين الألمان منهم والأجانب على حد سواء ، وإن أعصابهم مستبطن قبله . وكان هذا الاعتقاد قريبا الى حد كاف الى الحقيقة ، الى حد شدة معه أوروبا الى مجال الفكية .

وربما لم يكن هذا الانتظار في أول الأمر عن وعي أو إرادة . ان سادة مهنة الحكم العظام هم أولئك الذين لا يعرفون ماذا يفعلون . وفي سنوات حكمه الأولى لم يكن هتلر كثيرا بالشئون الخارجية . وأنفق معظم وقته في برتختسجادن بعيدا عن الحوادث ، يحلم على طريقته الفاشلة الفديمة ، وعندما تحول الى الحياة العملية كان اهتمامه الكبير هو الاحتفاظ بسيطرته المطلقة على الحزب الوطنى الاشتراكي . وراقب ، كما زاد بنفسه من حدة المنافسة بين القادة النازيين الأساسيين . وعندئذ جاء الإبقاء على السيطرة النازية على الدولة الألمانية والشعب الألماني ، وبعد ذلك على التسلح والتوسع الاقتصادي ، وكان هتلر يحب توصيلات الآلات والدبابات والطائرات والمدافع . وكان مفتونا ببناء الطرق ، وأكثر من هذا بالمشروعات المصارية . وكانت الشئون الخارجية في قاع القائمة . وعلى كل حال فقد كان هناك القليل الذى يستطيع أن يفعله حتى يعاد تسليح ألمانيا . وفرضت عليه الأحداث الانتظار الذى كان يفضل . وكان في مقدوره أن يترك السياسة الخارجية وهو آمن للمحترفين القمءاء في وزارة الخارجية فمهما يكن من شيء فان أهدافهم كانت هي أهدافه نفسها كما كانوا الى جانب ذلك مهتمين بالتضييق على اتفاقية فرساي وكانوا يحتاجون فقط الى جهاز يدفعهم للعمل وللمبادرة المتباعدة والجسور التى وصلت بالأمور فجأة الى غايتها .

وسرعان ما تكشف هذا النمط في المناقشات حول نزع السلاح ولم يكن سياسة الحلفاء واقعية تحت تأثير أى خداع بالنسبة لنوايا هتلر فقد زودوا بمعلومات دقيقة ومتقنة عن طريق ممثلهم في برلين - معلومات وجدها سير جون سيمون « مخيفة (١) » وبالنسبة لهذا الأمر كانوا يستطيعون أن يقرعوا الحقيقة في أى جريدة ، بالرغم من الحظر التام من ألمانيا لأى مراسلين انجليز أو أمريكيين . ولم تكن هناك غلطة أكثر من افتراض أن هتلر لم يعط السياسة الأجانب مزيدا من التحذير وعلى العكس فهو لم يعطهم الا كثيرا جدا .

ورأى السياسة الغربيون المشكلة بأكملها في وضوح تام . ان ألمانيا لديها حكومة قوية ، وهذه الحكومة في إمكانها أن تجعل ألمانيا مرة أخرى قوة عسكرية كبيرة ، ولكن ماذا كان يجب على سياسة الحلفاء أن يفعلوه ؟ لقد طرحوا السؤال على أنفسهم وعلى بعضهم البعض والمرة تلو الأخرى وكان منهجا واضحا أن يتدخلوا ويمنعوا إعادة التسلح الألماني بالقوة . لقد قدم الممثل العسكري البريطاني هذا الاقتراح في مؤتمر نزع السلاح (٢) . وكان قد اقترح بشكل دائم من الفرنسيين . ولقى الاقتراح رعاية متكررة وإن كان يرفض دائما . كان غير عملي من جميع أوجهه . فمن الواضح أن الولايات المتحدة لن تساهم في التدخل بل على العكس من ذلك فإن الرأي العام الأمريكي سيعارضه في عنف وهذا يهم بريطانيا العظمى كثيرا . وكان الرأي العام الانجليزي معارضا بالمستوى نفسه ، ليس رأى اليسار فحسب وإنما في داخل الحكومة نفسها . ورفض النظر عن أى اعتراض من ناحية المبدأ ، فإن الحكومة لم تكن تستطيع أن تفكر في نفقات متزايدة وأى تدخل لابد أن يكون باهظ التكاليف - ولا أية قوات مسلحة يمكن الاستغناء عنها . وبقي موسوليني أيضا منعزلا ، أملا بالفعل في تحويل « إعادة النظر » لصالح إيطاليا . وبهذا لا يبقى الا فرنسا وحدها ، وكان الفرنسيون مصممين طوال كل هذا على ألا يعملوا بفردهم على أنهم إذا ما كانوا أمناء مع أنفسهم فعليهم أن يضيفوا أنهم لا يمكن أن القوات القادرة على التدخل . وإلى جانب ذلك فحازا كان يمكن للتدخل أن

---

(١) مضطحة سيمون من قبيل الى سيمون ٢١ يناير سنة ١٩٣٤ السياسة الخارجية

البريطانية للمجموعة الثانية ، سلكسا رقم ٢٤٠ .

(٢) مذكرات بقلم ١ - من تمثيل ١٠ مايو سنة ٣٣ السياسة الخارجية

البريطانية للمجموعة الثانية ، سلكسا رقم ١٢٧ .

يحق ؟ ان هتلر اذا ما سقط فان الفوضى ستؤدى فى ألمانيا الى وضع أسوأ  
ما أدى اليه احتلال الرومر ، فاذا لم يسقط فان هناك احتمال إعادة تسليح  
ألمانيا بمجرد انسحاب القوات المحتلة .

كان البديل فى الجانب الآخر هو عمل لا شئ : ترك مؤتمر نزع  
السلاح وترك الحوادث تأخذ مجراها . ورفض كل من الانجليز والفرنسيين  
هذا باعتباره « لا يمكن تصوره » و « لا يجب التفكير فيه » و « نصيحة  
يائسة » . أى مخرج بقى : أين كانت اللفتة الماهرة المستقرة دائما  
قيما وراء الأفق والتي من الممكن أن ترضى الألمان دون أن تعرض فرنسا  
للخطر ؟ لقد استمر الفرنسيون على تصميمهم بأنهم يستطيعون فقط  
الموافقة على المساواة فى السلاح مع ألمانيا اذا ما حصلوا فقط على ضمان  
بريطاني قوى ، مستندا الى وعود جديدة وجيش بريطاني ضخم . ورفض  
الانجليز بالحسم نفسه هذا الاقتراح واحتجوا بأنه مدامت المساواة سترضى  
الألمان فان أى ضمان لا ضرورة له . ان هتلر اذا ما قرر اتفاقا « فانه على  
الأقل سيكون ميالا الى احترامه » . وسيلزم توقيعه ألمانيا كلها كما لم  
يلزمها أى ألماني آخر فى كل ماضيها « (١) . فاذا لم تحافظ ألمانيا على  
الاتفاقية « فان قوة معارضة المسالم لها لا يمكن المساكنة فيها » (٢)  
« وسيعرف العالم ما هى نواياها الحقيقية » (٣) . انه من المستحيل أن  
نقول ما اذا كان البريطانيون قد أخذوا محادثاتهم على محمل الجد ومن  
المحتمل انهم كانوا ما زالوا يمتقدون ان التعناد الفرنسى كان العقبة  
الرئيسية فى سبيل أوروبا يحوطها السلام ، ولم يكونوا بالدقة اللازمة عن  
كيفية ازالة هذه الصلاية .

ان سابقة سنة ١٨٧١ كانت تملأ دعوهم ، وكانت روسيا آنذاك  
قد رفضت شروط معاهدة باريس التي تفرض نزع السلاح عليها فى البحر  
الأسود ، وقبلت الدول الكبرى الأخرى على شرط أن تحصل روسيا على  
الموافقة بواسطة مؤتمر دولي ، وكان القانون العام لأوروبا مدعما . واذا كان  
أحد المؤتمرات قد وضع المعاهدة ، فان مؤتمرا آخر يستطيع تمزيقها .

---

(١) فييس الى سيمون ، ٢١ نوفمبر سنة ١٩٢٢ السياسة الخارجية البريطانية  
المجموعة الثانية ٦ رقم ٦٠

(٢) ماكدونالد محادثات دلاوير ١٦ مارس سنة ١٩٢٢ المرجع السابق رابعا  
رقم ٣١٠ .

(٣) مضبطة ولجنة الخارجية ٢٥ يناير سنة ١٩٢٤ المرجع السابق سادسا  
رقم ٢٠٦ .

ولذلك فإن الشيء الهام الآن لم يكن منع إعادة التسليح الألماني ولكن التأكيد على أن يتم ذلك في إطار اتفاق دولي . واقترح الانجليز أيضا أن ألمانيا لا بد وأن تتقبل طواعية دفع ثمن « اصفاء المشروعية على مخالقاتها » (١) . لقد كان الانجليز يحبون دائما أن يأخذوا الجانب الصحيح للقانون وافترضوا بالطبع أن الألمان أحسوا بالشعور نفسه . وكان مما لا يمكنهم تصوره أن تفضل أية دولة كبرى العودة الى الفوضى الدولية « ومن الطبيعي أنه ليس في نية هتلر أن يعود الى الفوضى الدولية فهو كذلك كان يريد نظاما دوليا ولكنه يجب أن يكون « نظاما جديدا » وليس ترجمة معدلة لنظام سنة ١٩١٩ .

ولقد كان هناك اعتبار أبعد مدى حلد أكثر من أي اعتبار سواء تلك السنوات فقد افترض الجميع وبالأخص الانجليز والفرنسيين ان هناك مقتضا من الوقت . فالألمانيا كانت لا تزال كامر واقع منزوعة السلاح عندما جاء هتلر الى الحكم . فليس لديها دبابات أو طائرات أو مدافع ثقيلة أو احتياطي مدرب وكان لا بد من انقضاء عشر سنوات عليها طبقا للتجارب العادية - لكي تصبح دولة كبرى عسكرية هائلة . ولم يكن هذا التقدير مخطئا كلية . فقد شارك فيه هتلر وموسوليني وفي محادثاتهم كانوا دائما يفترضون أن سنة ١٩٤٣ ستكون سنة المصير . لقد كان كثير من الانذارات المبكرة عن إعادة تسليح ألمانيا انذارات مزيفة . وعلى ذلك فإن تشرشل عندما ادعى في سنة ١٩٣٤ بأن قوة الطيران الألمانية كانت أكثر بكثير مما زعمت الحكومة البريطانية ، وكذبه بالدوين ، كان بالدوين - كما نعرف الآن من التقارير الألمانية نفسها - على صواب وكان تشرشل مخطئا . وحتى في سنة ١٩٣٩ لم يكن الجيش الألماني مهيا لحرب طويلة ، وفي سنة ١٩٤٠ كانت القوات الألمانية البرية أقل من الفرنسية في كل شيء فيما عدا القيادة وارتكبت الدول الكبرى الغربية خطأين فقد فشلت في التوصل الى حقيقة ان هتلر كان مغامرا يستطيع أن يلعب بخداع كبير بموارد غير كافية وفشلت كذلك في أن تفهم انجازات شاخت الاقتصادية الذي أكد ان الموارد الألمانية كانت أقل مما يجب أن تكون عليه وكانت الدول ذات الحرية الاقتصادية الأكثر أو الأقل في هذا الوقت تعمل بطاقة قدرها ٧٥٪ من قدراتها . لقد اتبع شاخت في بادى الأمر نظام العمالة الكاملة وهكذا

---

(١) مضبوطة إيدى في بريال الى سيمون ٨ مارس ١٩٣٤ المرجع السابق سادس

استغل الاقتصاد الألماني الى أقصى طاقته • ان هذا يعتبر الآن شائعا  
وكلن يبدو فوق التصور في ذلك الحين •

لم يبق مؤتمر نزع السلاح نفسه طويلا بعد مجيء هتلر • ففي خلال  
صيف سنة ١٩٣٣ ضغط الانجليز والاطاليون على الفرنسيين ليهيؤوا المانيا  
مساواة نظرية في التسليح • وعلى كل فقد كان هناك متسع من الوقت  
قبل أن تصبح هذه المساواة حقيقة • وكادت تلك المحاولات أن تكلل  
بالنجاح وانزلق الفرنسيون الى هاوية الخطر كلية • ففي ٢٢ سبتمبر  
تقابل الوزيران الانجليزي والفرنسي في باريس • وأصدر الفرنسيون  
الموافقة على المساواة أو شيئا قريبا منها • وعندئذ سأل دلاديه رئيس  
الوزراء الفرنسي « ما هو الضمان الذي سيكون لمراعاة الاتفاق ؟ » وعادت  
الصعوبة القديمة مرة أخرى • ورد سيمون : « ان حكومة جلالة الملك  
لا تستطيع أن تقبل مسئوليات جديدة لها طبيعة العقوبات • ان الرأي  
العام في انجلترا لن يؤيدها » • وسمع صوت أكثر مسئولية من سيمون  
فقد حضر بالوين زعيم حزب المحافظين والرأس غير الرسمي للحكومة  
البريطانية من ايكس لضمور الاجتماع وكان خلال اجازته يتمعن في الوضع  
الأوروبي وانه الآن يعضد سيمون : يجب ألا يكون هناك تعهدات بريطانية  
جديدة • وأضاف : « اذا ما كان في الاستطاعة اثبات أن المانيا تسليح  
نفسها فان وضعها جديدا سوف يظهر وعلى أوروبا أن تواجهه • • • • • واذا  
ما ظهر هذا الوضع فان حكومة جلالة الملك لابد أن تقدره بجديده ولكن  
هذا الوضع لم يظهر حتى الآن » (١) • كان الصوت صوت بلدوين وان  
كانت الروح لا تزال روح ماكسوالد • وطلب من الفرنسيين أن يتخلوا  
عن تفوق كانوا يتصورونه حقيقة واقعة ولم يقدم لهم الا مطعما بأن شيئا  
غير محدد سيصنع اذا ما أساء الألمان التصرف ولم يرضهم هذا وسحب  
الفرنسيون عرضهم المقدم على سبيل التجربة • وعندما استأنف المؤتمر  
أعلنوا انهم سيوافقون على المساواة مع المانيا اذا ما بقي الألمان منزوعى  
السلاح خلال فترة تجربة أخرى مدتها أربع سنوات •

وكانت هذه فرصة هتلر • كان يعلم ان فرنسا تقف وحيدة وان  
كلا من بريطانيا العظمى وإيطاليا تتعاطف مع الوضع الألماني • وفي

---

(١) الاجتماع الانجليزى الفرنسى ٢٢ سبتمبر سنة ١٩٣٣ السياسة الخارجية  
البريطانية المجلد الثانية خلاصا رقم ٤٠٦ •

١٤ أكتوبر انسحبت ألمانيا من مؤتمر نزع السلاح وبعد ذلك بأسبوع تركت عصبة الأمم . ولم يحدث شيء وعالت مبادرة هتلر الوزراء الألمان . وعندئذ قال لهم « لقد تطور الموقف الى ما كان متوقعا له . ان الخطوات التهديدية ضد ألمانيا ليس لها سند مادي ولا هي بمتوقعة » . لقد مرت المرحلة الحرجة على الأرجح « (١) » وجاء البرهان على صدق هذا . فقد جرب هتلر طريقته في الشئون الخارجية ونجحت . لقد انتظر حتى أصيبت المعارضة لألمانيا بالانهيار الأدبي من الداخل وعندئذ نغزها بعيدا كما لو كانت ريشة طائر . وعلى كل فإن الفرنسيين لم يكن في معدورهم أن يخترقوا ألمانيا لمجرد أن الألمان تركوا مؤتمر نزع السلاح وانما كان في استطاعتهم فقط القيام بإجراء اذا ما أعادت ألمانيا تسليح نفسها . وعندئذ سيكون الوقت قد فات واستمر الانجليز في التعاطف مع مطالب ألمانيا وحتى وقت متأخر يرجع الى يوتية ١٩٣٤ . وكتبت التابيز : « في السنوات القادمة هناك أسباب أكثر للخوف على ألمانيا من الخوف من ألمانيا » . واستمر حزب العمال في مطلبه بنزع عام للسلاح كشيء نحضري للامن . وكان ماك دونالد لازال يرسم المنهج لكل من الحكومة والمعارضة . وقد بلغت الثقة بهتلر حدا جعلته يفيظ الفرنسيين بعرضه الموافقة على عدم المساواة - تحديد الجيش الألماني بـ ٣٠٠ ألف رجل ، وسلاح طيران يبلغ نصف حجم السلاح الفرنسي . كانت ثقة هتلر في محلها فقد أصبح الفرنسيون الآن ساخطين الى ما فوق الاحتمال وفي ١٧ أبريل سنة ١٩٣٤ رفض بارتو وزير الخارجية اليميني في حكومة الحزب الوطني التي جاءت عقب اضرابات ٦ فبراير أن يوافق على شرعية أية إعادة تسليح ألماني وأعلن : « ان فرنسا سوف تؤكد سلامتها من الآن فصاعدا بوسائلها الخارجية » . ومات مؤتمر نزع السلاح ، بالرغم من محاولات يائسة لاحيائه . وإطلق الفرنسيون طلقة البداية لسباق التسليح . وفشلوا لأسباب شخصية بعد ذلك في أن يجروه . فقد نقصت كمية سلاحهم أثناء الاستعدادات لمؤتمر نزع السلاح ولم يعودوا حتى الى مستوى سنة ١٩٣٢ الا في سنة ١٩٣٦ . ولم تكن نهاية مؤتمر نزع السلاح الحرب بالضرورة . كان هناك منهج ثالث بالرغم من صياح بريطانيا بضده وهو العودة الى الأساليب التقليدية في الدبلوماسية . وبدأ الجميع في حياء في الافتراب من حافة هذا الأسلوب منذ لحظة ظهور هتلر . وكان موسوليني هو الأول . انه

(١) مؤتمر الوزراء ١٧ أكتوبر سنة ١٩٣٣ وثائق في السياسة الخارجية الألمانية

لم يحب أبدا جنيف وكل ما قامت من أجله . وباعتباره الفاشي الأول في أوروبا ملاء الفرور نتيجة لتقليد هتلر له . وافترض ان ألمانيا سوف تكون دائما معية لاطاليا وليس العكس . وليس هناك شك في انه كان يؤمن بأن تهديدات هتلر ومفاخره فارغة كما هي الحال بالنسبة له . وعلى كل وبض الطرف عن خوفه من احياء ألمانيا فقد رحب بها باعتبارها رافعة لاستخلاص تنازلات لنفسه من فرنسا وربما من بريطانيا العظمى بالمثل فيما بعد . وهي النقطة التي أغفلها الانجليز . واقترح موسوليني حلفا للدول الكبرى الأربعة وأن تنصب الدول الكبرى الأربعة العظمى وهي : ألمانيا - بريطانيا العظمى - فرنسا وإيطاليا من نفسها مرشدا لأوروبا يضمون القانون للدول الأصغر وينفذون « مراجعة لاقرار السلام » . وسر الانجليز ، فهم كذلك كانوا يريدون استخلاص تنازلات من الفرنسيين وان كان أولا لصالح ألمانيا وان فكرة بريطانيا العظمى وإيطاليا في التوسط يرفق بين فرنسا وألمانيا كانت فكرة قديمة . فقد لقيت ترحيبا في لوكارنو بالرغم من ان موسوليني لعب عندئذ دورا ثانويا ودافع عنها جون مودلي في سنة ١٩١٤ عندما حاول أن يبقى بريطانيا العظمى بعيدا عن الحرب وأيدعا سيمون وماكدونالد في سنة ١٩١٤ ورحبا بها الآن حتى أن الراديكاليين السابقين أخذوا الموقف القريب وهو اعتبار موسوليني الدعامة الرئيسية لسلام أوروبا . واستمد هتلر بنوره لأن يدع موسوليني يقوم بالصيد التمهيدى له وكان الفرنسيون ساخطين سجناء . كما بدأ بين مراقبين من الانجليزيين والاطاليين . وادعوا في أول الأمر ، بالرغم من اصرارهم على أن إعادة النظر لا يمكن أن تنفذ الا برضاء جباى فحسب يشتمل على الأطراف ذات المصلحة . وعندئذ تفرعوا بانسحاب ألمانيا من عصبة الأمم ليحيطوا الحلف كلية . ولم يبرر هذا عقليا مطلقا . ومما لاشك فيه أن هذا ظل أساسا للسياسة الايطالية لسنة سنوات وللسياسة البريطانية حتى اندلاع الحرب تقريبا . والأكثر غرابة ان الفرنسيين ذابوا حوله قبل نهاية القصة .

لقد كانت أهمية الحلف القصوى في هذا الوقت في أوروبا الشرقية فقد أخذ كل من الاتحاد السوفييتي وبولندا انذارا وان تمخض عن نتائج عكسية . فقد اتجهت روسيا من الجانب الألمانى الى الفرنسي ، بينما اتجهت بولندا الى حد ما - من الجانب الفرنسى الى الجانب الألمانى . كان أى اتحاد بين الدول الكبرى الأوروبية الأربعة كايوسا للسياسة السوفيت فقد يكون - كما اعتقدوا مقنعة لحرب تدخل جديدة وقد تحصنوا ضده حتى مجيء

متلر - بتشجيع الاستياء الألماني ضد فرنسا وبتشجيع التعاون الاقتصادي والصكري مع ألمانيا وكان قد بدأ في رايبالو . ولكنهم تغيروا الآن فعل عكس سياسة الغرب اخفوا كلام متلر على محمل الجد واعتقدوا انه كان يعنى القضاء على الشيوعية ليس في ألمانيا فحسب وإنما في روسيا كذلك وخشوا أن أغلبية السياسة الأوربيين سوف يؤيدونه إذا ما فعل ذلك . وكانوا مقتنعين بأن هتلر كان ينوى الاستيلاء على أوكرانيا وكانت مصلحتهم الذاتية دفاعية بحثة كما كانت أحلامهم عن الثورة العالمية قد تلاشت منذ امه طويل . وكان خوفهم الأكبر في الشرق الأقصى - حيث اليابان في منشوريا وفي حالة سلم مع الصين - يبدون في خطر وشيك الوقوع من هجوم ياباني . وكانت أفضل القوات السوفييتية موجودة في الشرق الأقصى ولم يطلب القادة السوفييت من أوروبا الا أن تتركهم وشأنهم . وفي حين كانوا قد فضحوا ذات مرة معاهدة المبودية لفرساي كانوا يظنون الآن باحترام القانون الدولي فواظبوا باخلاص على حضور مؤتمر نزع السلاح الذي كان من قبل خدعة بورجوازية حتى انهم انضوا في سنة ١٩٣٤ الى « الخدعة البورجوازية » الأخرى ، عصابة الأمم .

وهنا كان حليف معد للفرنسيين : موقف حازم للدولة العظمى ضلده « إعادة النظر » ، سوف يخلصهم من ضغط بريطانيا العظمى وإيطاليا . وانزلق الاتحاد الى مصير غير معروف خلال سنة ١٩٣٣ . وكان اتحادا من نوع محدود فقط فقد تعلق الروس بالنظام الفرنسي لا لشيء الا لانهم اعتقدوا أنه سوف يقدم لهم أمنا متزايدا ؛ ولم ينبؤا بأنه قد يتضمن التزامات متزايدة . لقد جاوزوا في تقديرهم حقيقة القوة الفرنسية من الناحية المادية والأدبية كما تجاوزوا - كما هو الحال بالنسبة لأى انسان فيما عدا هتلر - تقديرهم لقوة التمهيدات المكتوبة على الورق ، بالرغم من تحررهم الظاهري من الأخلاقية البورجوازية . وطنوا بدورهم أيضا أن هذا مخرج يمكن أن يضمنوا به القانون الدولي الى جانبهم . وفي الجانب الآخر لم يكن في نية الفرنسيين الاحتفاظ بالتحالف الروسى على أى نطاق جاد فقد كانت ثقتهم في القوة الروسية محدودة وبدرجة أقل في الاخلاص الروسى . كانوا يعرفون ان الصداقة مع الاتحاد السوفييتى غير موافق عليها بشكل كبير في لندن وبالرغم من انهم كانوا ساخطين أحيانا من دوافع الانجليز تجاه التهدة الا انهم كانوا أكثر من هذا لا زالوا يخشون من فقد حتى تلك الأشياء البسيطة من المعونة الانجليزية . ولم تكن عودة التقارب الفرنسي السوفييتى الا إعادة الثقة وليس أكثر من هذا .



وحتى هذا كان كافيا لانتذار موجهى السياسة الخارجية الألمانية ففى نظرم كانت صداقة رابالو عنصرا أساسيا فى نهضة ألمانيا . فقد أعطتهم أمنا ضد بولندا وساعدت على استخلاص تنازلات من الدول الكبرى الغربية . وعلى المستوى العلى عضدت بعض مقاييس إعادة التسلح غير المشروع . وقال نيوراث وزير الخارجية : « اننا لا نستطيع أن نعمل دون تنظية روسيا لجهتنا الخلفية » (١) .

وكتب مساعده بيلو : « ان العلاقات الألمانية - السوفيتية الطيبة ذات أهمية أساسية بالنسبة لألمانيا » (٢) . وظل هتلر وحده ثابتا لا يتحرك . ومما لا شك فيه ان عدائه السابق للشيوعية كان أصيلا . ومما لا شك فيه انه كنمساروى لم يشارك فى التقارب الى روسيا الذى كان عاما بين المحافظين البروسيين . ومما لا شك فيه انه رأى أن قطع العلاقات الودية بين ألمانيا والاتحاد السوفيتى سيرفع أسهمه كمدافع عن الحضارة الأوروبية ضد الثورة الشيوعية . وعلى كل فقد كان دافعه المباشر واحدا من التقديرات العملية : فروسيا لن تستطيع أن تفعل شيئا ضد ألمانيا . ليس لجرد أنها مفصولة عن ألمانيا ببولندا . بل ان قادة السوفييت لم يكونوا يرغبون فى عمل شيء . وعلى العكس اتجهوا الى الجانب الفرنسى لانهم اعتقدوا ان هذا يؤدى الى مطالب أقل ويسبب مخاطر أقل من الإبقاء على صداقة ألمانيا . انهم قد يقترحون ضد ألمانيا فى جنيف ، ولكنهم لن يقوموا بعمل . ورأى هتلر رابالو تنوب دون ألم .

وفى الجانب الآخر ، كائ فى استطاعة بولندا القيام بعمل ضد ألمانيا وكانت تتكلم عن تنفيذ ذلك ، وأتت بالرغم من ان هذا كان شيئا أجوف - صيحات متكررة من وارسو عن حرب وقائية . ولم يفكر أى وزير ألماني منذ سنة ١٩١٨ فى صداقة مع بولندا حتى لو كانت ذات طبيعة مؤقتة فقد كان أسى داتنرج والممر شيئا عقيقا جدا . كان هتلر متحررا من هذا التحيز كحريته بالنسبة لأى شيء آخر . وكانت إحدى معايير السيادة التى قبض بها هتلر بالفعل على زمام الطبقة الحاكمة الألمانية . انه فى استطاعته التفاوض عن لعق ما فى قلوبهم من أسى وهو مقياس كذلك

---

(١) مؤتمر الوئداء ٧ ابريل سنة ١٩٣٣ السياسة الخارجية للألمانية المجمومة

ج ، أولا ، رقم ١٤٢ »

(٢) من بيلو الى ندولت ١٢ نوفمبر سنة ١٩٣٣ المرجع السابق ثانيا رقم ٦٦ .

لنشعور بعدم الاهتمام أحس به الشعب الألماني تجاه ما سمي بأحزانهم حتى ان هذا الإهمال مر دون هممة جماهيرية . وتامى بعض الألمان بأن التنازل كان وقتيا وتركهم هتلر يعتقدون ذلك . وكانت نيته الحقيقية أقل ارتباطا بطريقة أو بأخرى . على انه لم يقتصر أساسا على مجرد الرغبة فى إعادة النظر فى الحدود الألمانية . كان يريد أن يفرض سيادة ألمانيا فى أوروبا ومن أجل هذا كان أكثر اهتماما بتحويل جيرانها الى تابعين أكثر من اهتمامه بالتهام أجزاء من أراضيها . واتبع هذه السياسة مع إيطاليا اذ رفض ما كان أكثر أسمى بالنسبة له من دانزج أو الممر - جنوب التيرول لكى يضمن صداقة إيطاليا فى مقابل ذلك . وكان يعلم ان بولندا كإيطاليا دولة تريد إعادة النظر بالرغم من أنها تدّين باستقلالها لانتصار الحلفاء فى سنة ١٩١٨ ولهذا اعتقد أن بولندا كإيطاليا والمجر سوف تنضم الى جانبه . ومن أجل هذا المكسب كان دانزج والممر ثمتا يستحق الدفع . ان هتلر لم يضم الأراضي كشيء مقصود لذاته . وكما أوضحت سياسته فيما بعد لم يكن لديه أى اعتراض على حماية الدول الأخرى طالما تقوم بدور الحطية له .

على ان هتلر فى هذه المسألة البولندية - وكما فى كثير من المسائل الأخرى - لم يأخذ المبادرة وترك الآخرين يقومون بعمله من أجله . وتاق بيلسوديسكى ومعاونوه الذين حكموا بولندا أن يلعبوا دور الدولة الكبرى . كانوا حائقين على حلف الدول الكبرى الأربع الذى بدأ وكأنه موجه أساسا ضد بولندا ، ودعروا عندما تقاربت فرنسا والاتحاد السوفيتى ، ولم يستطع البولنديون أن ينسوا أبدا أنه فى حين أثار دانزج والممر الاستياء الألمانى على حدودهم الغربية فانهم يكونون أضعاف هذا بالنسبة لأراضيهم غير المحددة بأية حدود فى الشرق ، وأنهم برغم خوفهم من ألمانيا كثيرا فان خشية جنرالات البولنديين لنظام الاتحاد السوفيتى أعظم . ويعيدا عن هذا فان البولنديين أغراهم أن يكونوا أصدقاء فرنسا الرئيسيين فى أوروبا الشرقية ، وكان أمرا مختلفا أن يعملوا كمجرد حارس أمامى لحلف فرنسا - سوفيتى . وكان بيك وزير الخارجية يمتلك دائما ثقة تامة بنفسه وليس شيئا كثيرا آخر . كان واثقا من انه يستطيع معاملة هتلر كدند ، أو حتى يستطيع ترويض النمر . وعرض علاقات أفضل مع ألمانيا وتجارب هتلر معه وكانت النتيجة متعاهدة عدم اعتداء لعام ١٩٣٤ بين ألمانيا وبولندا ، وازيل وتد آخر من نظام الأمن المحطم . وتحرر هتلر من أى تهديد لتضميد بولندى لفرنسا ووعد فى مقابل هذا وبغون انكار لجرح

الأسى الألماني ، بالا يضمنها بالقوة - انها المقولة الرنانة التي كثيرا ما استعملها أيضا حكومة ألمانيا الغربية بعد الحرب العالمية الثانية . وكان هذا الاتفاق هو أول عمل عظيم لهتلر في الشؤون الخارجية وقد جلب له نجاحا كثيرا فيما بعد ، كانت فيه مغالطة عميقة للغاية كما لابد وأن يتوقع انسان من اتفاق بين مثل هذين الرجلين هتلر وبيك . فقد افترض هتلر ان بولندا عزلت عن النظام الفرنسي وكانت فعلا كذلك واقترض أكثر من هذا ان الكولونيالات لابد أن يقبلوا المنطق المترتب على ذلك . فلا بد لبولندا من أن تصبح تابعة مخصصة وأن تلاثم نفسها مع المخطط الألمانية والرغبات الألمانية . واقترح بيك الاتفاق لكي لا يصبح تابعا لأحد وانما لكي يحصل بولندا أكثر استقلالا عن ذى قبل . وطالما ان بولندا خليفة فرنسا وحدها فانه كان لابد لها من أن تتبع سياسة فرنسا او قد تجد نفسها في الظروف الجديدة موضوعة تحت الأوامر الروسية . ولكن الاتفاق مع ألمانيا مكن بولندا من اصال الحوافز الفرنسية على انه في الوقت نفسه كان لا يزال التحالف الفرنسي قائما لتتقهقر اذا ما غدت ألمانيا مثيرة للمتعاب . ولم يكن الاتفاق اختيارا في صالح ألمانيا كما في حالة لو كان بين ألمانيا وروسيا وانما اعتبر حيلة تستطيع بولندا بها أن توازن الاثنين بأمان أكبر .

وكانت تلك التفرعات خاصة بالمستقبل . وفي سنة ١٩٣٤ صقلت الاتفاقية الى حد كبير حرية هتلر في المناورة ولكنه لم يكن بعد مستعدا لان يستفيد من هذا . فاعادة التسليح الألماني كانت قد بدأت منذ زمن وجيز فقط وكان لديه متاعب داخلية كافية لتجعله مشغولا - معارضة من كل من أعوانه المحافظين القدامى ثم من أتباعه الثوريين أنفسهم ولم يكن التغلب على تلك الأزمة حتى ٣٠ يونيو عندما أعدم أولئك الذين أثاروا المتاعب بناء على أوامر هتلر . ومات هندنبرج بعد شهر من ذلك وخلفه هتلر كرئيس - خطوة أخرى في الطريق الى القوة المطلقة - ولم تكن تلك هي اللحظة المناسبة لمغامرة سياسية خارجية او في الحقيقة لأية سياسة خارجية اطلاقا . فلأول مرة انقلب تيار الحوادث التي اعتمد هتلر عليها ضده وكانت النمسا مستط رأمسه هي التي سببت الاعاقة - فهذه الدولة المحققة والكسرة الأخيرة الباقية من امبراطورية هابسبورج كانت مستقلة استقلالا ظاهريا - فرفضه عليها صانعو السلام في سنة ١٩١٩ . وكانت النمسا المستقلة هي أول ضامن لسلامة إيطاليا ، والوسيط الذي لا ضرر منه بينها وبين أوروبا

وكان يمكن أن تفقد إيطاليا كل تباعد عن أوروبا إذا ما كانت النمسا قد ادعجت في ألمانيا أو وضعت تحت إشراف ألمانيا .

بالإضافة إلى هذا كان هناك ثلاثمائة ألف فرد يتكلمون الألمانية فيما كان يسمى جنوب التيرول وأصبح الآن يسمى ألتو أديج : نمساويون سابقون وإيطاليون حاليا وألمان دائما في عاطفتهم الوطنية . وهنا لا بد أن يكون هناك سبب آخر للخطر بالنسبة لإيطاليا إذا ما انتصرت الوطنية الألمانية في النمسا .

وكان هتلر يعلم جيدا أن علاقات طيبة مع إيطاليا سوف تؤدي إلى فوائد أكثر من علاقات حسنة مع بولندا . وقد أشار من قبل في «كفاحي» إلى إيطاليا باعتبارها الحليف القدرى ضد فرنسا . وفي هذا الوقت في سنة ١٩٣٤ كان في استطاعة أى إنسان أن يرى أن الصداقة بين الدكتاتورين ستكون ذات قيمة عظيمة لألمانيا خلال الفترة الحظرة . ومع ذلك فقد كان أشق على هتلر أن يتنكر للنمسا من أجل إيطاليا من تأجيل الجدال حول دانزج والممر من أجل بولندا . ولم يكن الأمر أكثر صعوبة بالنسبة له كقائد للشعب الألماني فهم قد اهتموا قليلا بتلك القضية التي افترض فيها أن تكون المانية بينما كان الكثيرون يحسون باحساس جارف تجاه دانزج والممر . وكان الأمر أشق عليه كإنسان . وكفرد في يوم ما وطنيا لألمانيا في النمسا لمدة طويل قبل أن يصبح بطل الوطنية في ألمانيا . وبالإضافة إلى ذلك فإن المسألة النمساوية قذفت بنفسها إلى الأمام حتى ضد متطلبات السياسة العليا وكانت النمسا المستقلة تبدو في هيئة يائسة لم تجد أبدا الثقة بالنفس منذ اتفاقات السلام ، بالرغم من أنها لم تتلهم من وجهة النظر الاقتصادية .

وظل رجال الدين والاشتراكيون النمساويون على عدائهم المتبادل الذي يبرهون منه ولم يمكن اجتذاب كل منهم إلى الآخر حتى بويسيد من النازية الألمانية . وبدلا من هذا وضع دولفوس رئيس هيئة رجال الدين نفسه تحت قيادة إيطاليا وقد حفزه موسوليني إلى تحطيم كل من الحركة الاشتراكية النمساوية والجمهورية الديمقراطية في فبراير سنة ١٩٣٤ .

وآثارت هذه الحرب الأهلية أيضا النازية النمساوية . كانت الديكتاتورية الكهنوتية غير شعبية ؛ وأمل النازيون في ازدياد قبضتهم على الاشتراكية القديمة التي ستمثلوها . كانوا يتلقون المال والمعدات من ألمانيا وكانوا يشجعون من راديو ميونخ ومع ذلك لم يكونوا كما كانت

تفكر الدول الكبرى الأجنبية مجرد عملاء المان يمكن جذبهم أو إبعادهم حسب الرغبة . كان من السهل لهتلر أن يجذبهم ولكنه كان أصعب عليه إبعادهم وخاصة عندما ردد فكرته بأنبه كان من الممكن أن يكون نازيا نمساويا مثيرا للفتن اذا لم يكن قد صار قائدا لألمانيا . ان أكثر ما كان متوقعا منه هو انه لن ينشط في إثارة المسألة النمساوية وقد قال في مجلس الوزراء : « اننى مستعد لأن أحذف المسألة النمساوية لسنوات عديدة مقبلة ولكننى لا أستطيع أن أقول هذا لموسوليني » . وكان الدبلوماسيون الألمان يأملون - وان كانوا عاجزين بأنفسهم عن زحزحة هتلر عن رأيه - انه فى الاستطاعة أن يدفع الى التنازل اذا ما قابل موسوليني وجهاً لوجه . ورتبوا على هذا الأساس اجتماعا للدكتاتورين فى فينميا فى ١٤ يونيو ولأول مرة ، وان لم تكن الأخيرة بأى حال ، كان على موسوليني القيام بالعمل الذى كان شديد الصعوبة لأى فرد آخر . اذ كان عليه أن يجعل هتلر « معتدلا » .

ولم يرتفع الاجتماع الى مستوى التوقعات . كان الرجلان متفقين فى كراهيتهم لفرنسا وروسيا السوفيتية ولسرورهم من هذا نسوا أن يتفقوا بالنسبة للنمسا . وأنكر هتلر ، بكل صلق ، أية رغبة فى ضم النمسا ولايد أن يصبح المستشار النمساوى شخصية ذات مظهر استقلالى ولايد أن يعقب ذلك انتخاب حر ثم يتلو هذا ضرورة اشتراك الحزب النازى فى الحكومة . كان هذا حلا سهلا فهتلر سيحصل على ما يريد دون مصاعب القتال فى سبيله . وإجاب موسوليني انه لايد أن يتخلى النازيون عن حملتهم الارهابية وعندئذ فإن دولفاس سيعاملهم بعطف أكثر كما سوف يفعل بمجرد أن لا يأتى منهم ضرر (١) . وبطبيعة الحال لم يفعل هتلر شيئا للوفاء بمطلب موسوليني ولم يحاول أن يغير من موقف النازيين النمساويين الذين وقد أثارتهم حوادث ٣٠ يونيو فى المانيا ، كانوا شغوفين بأن يقيموا حمام دمهم الخاص . وفى ٢٥ يوليو احتل نازيو فينما مقر المستشارين وقتلوا دولفاس وحاولوا الاستيلاء على الحكم . وبالرغم من ان هتلر كان سعيدا بقتل دولفاس الا انه لم يستطع أن يفعل شيئا لمساعدة أخصاره النمساويين وتحركت القوات الايطالية فى مظاهرة الى الجبهة النمساوية وكان على هتلر أن يقف مكتوف اليدين فى حين استرد سكوشنچ خليفة دولفاس الحكم تحت حماية موسوليني .

(١) مذكرات بيلو ٣٠ ليريل ١٩٣٤ السياسة الخارجية الألمانية المجمعة ج ،

١١ رقم ٣٩٢

(١) مذكرات نيوراث ١٥ يونيو سنة ١٩٣٤ من هاسل الى نيوراث ٢١ يونيو سنة

١٩٣٤ المرجع السابق رقم ٣٩٤

وضعت التورة النمساوية هتلر فى وضع ذليل لا يهنا عليه • كما قلبت كذلك التوازن المحكم الذى كان موسوليني يتوقع أن يجنى منه فائدة كبيرة • كان قد افترض أن السياسة الألمانية سوف تنطور ، متبعة خطوطها القديمة تطالب بالنزلات من فرنسا وبعد ذلك من بولندا ، ولكن ستترك النمسا وشأنها • وأنه سيستطيع أن يوازن ، وكله سعادة ، بين فرنسا والمانيا حاصلا على المكافآت من كليهما دون أن يربط نفسه بأى منهما ووجد فجأة أن الموقف قد تبدل فلقد احتاج على أثر تهديد النمسا إلى مساندة فرنسا بدلا من طريقة اللب والدوران الأخرى • وكان على موسوليني أن يصبح المدافع عن اعادة النظر على حساب الآخرين ورحب الانجليز بتبدل موقفه • لقد بالغوا دوما فى قوة إيطاليا ومن المستحيل شرح السبب • فهم لم ينظروا أبدا إلى الحقائق الصعبة لضعف الاقتصاد الإيطالى رالى نقص مواردها فى الفحم والنقص النسبى فى صناعاتها الثقيلة • كانت إيطاليا ببساطة بالنسبة لهم دولة كبرى وبطبيعة الحال فإن الملايين - حتى لو كانوا رجالا نصف مسلحين - يسدون شيئا هائلا بمقارنتهم بقواتهم المسلحة المحدودة كذلك خدع الانجليز بتفاخر موسوليني فقد أطلق على نفسه الرجل القوى والرئيس البطل والسياسى العظيم وقد صدقوه •

وكان الفرنسيون فى أول الأمر أقل تجاوبا وقد كان بارثو وزير الخارجية يأمل فى معارضة ألمانيا دون دفع ثمن لموسوليني • وكان حله إيجاد لوكارنو شرقية فرنسا وروسيا ضامتان مما التسوية الحالية لشرق ألمانيا فى حين تضمن بريطانيا العظمى وإيطاليا ذلك فى الغرب ولم يكن هذا المشروع مقبولا لدى ألمانيا وبولندا وهما أكثر الدول المعنية • فالمانيا لا تريد أى توسع للنفوذ الفرنسى فى أوروبا الشرقية ، وكان البولنديون مصممين على ألا يسمح بعودة تدخل روسيا فى الشؤون الأوروبية •

أما هتلر - بموهبته المعتادة على الانتظار ، فقد ترك البولنديين يحطون اتفاقية لوكارنو الشرقية لمصلحته وترك بارثو متعلقا بمجرد فهم مبهم بأن فرنسا وروسيا السوفيتية لا بد أن تعمل ما لاتهاز الفرصة غير الحواتية وأن تكن الوحيية التى جاء بها الزمن للعمل مما • وعلى كل حال فقد كانت أيامه معدودة ففي أكتوبر سنة ١٩٣٤ زار الكسندر ملك يوغسلافيا - فرنسا لكى يدعم تحالفه معها وفى مارسيليا لقى حتفه على يد ابراهيمى كروانى كان قد تم تدريبه فى إيطاليا • أما بارثو الذى كان

بجانبه فقد جرح أيضا برصاصة القاتل وترك على الرصيف تسيل منه الدماء حتى الموت . وكان خليفته بيير لافال رجلا يمثل طابعا أحدث وكان أمهر السياسة الفرنسيين وربما من أكثرهم جرأة . وقد بدأ كاشتراكي متطرف ثم أخذ الجانب المهادي للحرب أثناء الحرب العالمية الأولى . ومثل كثير من الاشتراكيين المخطئين وكرمزي مكدونالد على سبيل المثال كان لافال له إيمان ضئيل بروسيا السوفيتية في حين كانت فكرته سامية من إيطاليا الفاشية وبالرغم من أنه سمح لسياسة بارثو أن تندفع إلى حد قيام الحلف الفرنسي الروسي في سنة ١٩٣٥ ، فإن الحلف كان أجوف ! فهو لم يكن مدعما أبدا بمباحثات عسكرية كما كان التحالف التقديم كما لم يؤخذ مطلقا مأخذ الجد من أي حكومة فرنسية ، وربما أيضا من الحكومة السوفيتية . ان كل ما أخذه الفرنسيون منها هو نصيحة ستالين للحزب الشيوعي الفرنسي بالا يقرقوا عمل الدفاع القومي - وهي نصيحة كافية في حد ذاتها لتحويل الوطنيين الفرنسيين بدورهم إلى دعاة هزيمة .

ووضع لافال كل آماله في إيطاليا فزار روما وفي نفسه بأن موسوليني قد شفى الآن من أي تطلعات لاعادة النظر نتيجة لغراغه من العملية . وبدأ هتلر من جانبه ميالا بشكل متعمد إلى تدعيم الجبهة المتحدة ضد ألمانيا وتخلص من المقيبات الباقية في وجه تسليح ألمانيا بازدراء متزايد ؛ وأعلن أخيرا ارجاع التجنيد الاجباري في مارس سنة ١٩٣٥ وأظهر المنتصرون السابقون على الفور علاقات المقاومة ففي ابريل سنة ١٩٣٥ حدث تجمع ضخم في سترسا : مكدونالد وسيمون ، فلاندر - رئيس وزراء فرنسا - ولافال وموسوليني كبضيف بنفسه . ولم يكن قد حدث شيء كهذا منذ اجتماعات المجلس الأعلى في أيام لويد جورج . كان آخر سهم لاطهار تملك الحلفاء والصلي الساعر من أيام النصر . أما الشيء الأكثر غرابة في هذه العول الثلاث الكبرى التي كانت قد جعلت الصالح صالحا للديمقراطية المتحررة فهو انها مثلت في ذلك الحين باشتراكيين مرتدين اثنين منها - هما مكدونالد ولافال كانا يعارضان الحرب في حين كان الثالث - موسوليني - قد قضى على الديمقراطية في بلدنا ذاتها . وفي وقار عقدت إيطاليا وفرنسا وبريطانيا العظمى العزم على التصمس بالمعاهدة القائمة لاستقرار أوروبا على مقاومة أية محاولة لتغيير تلك الاتفاقية بالقوة - وكان هذا عرضا مؤثرا من الكلمات وان جاء متأخرا بعض الشيء في اليوم الذي كانت قد تغيرت فيه أشياء كثيرة من قبل . فهل كانت واحدة من الثلاثة تعني ما قالوه ؟ لقد وعد الإيطاليون بارسال

قوات للدفاع عن بلفورت ووعده الفرنسيون بإرسال قوات إلى التبرول ولكن الحقيقة أن كلا من القوى السلافة كانت تريد تلقي المساعدة من الآخرين دون إعطاء شيء كمقابل بل أن كلا منهما كانت تطرب لرؤية الآخرين في ضيق .

وكان هتلر من جانبه قد تلقى لتوه تأييدا عاطفيا فويا - معى يناير سنة ١٩٣٥ أجرى إقليم السار الذي فصل عن ألمانيا في سنة ١٩١٩ - استفتاء عاما عن مقدراته في المستقبل . كان السكان في معظمهم عمالا صناعيين اشتراكيين ديمقراطيين أو كاثوليك رومانيين . كانوا يعرفون ماذا ينتظرهم في ألمانيا الديكتاتورية تحطيم النقابات واضطهاد الكنائس المسيحية ومع ذلك وفي انتخابات حرة لا يتطرق إليها الشك اقترح ٩٠٪ على العودة إلى ألمانيا . وهنا كان الدليل على أن نداء الوطنية الألمانية سيكون شبيها لا يقاوم في النمسا وتشيكوسلوفاكيا وبولندا . وبذلك القوة التي تسانده لم يهتم هتلر بمظاهر الدبلوماسية العتيقة ففي أقل من شهر بعد اجتماع سترسا أنكر بنود نزع السلاح الباقية في معاهدة فرساي مسلما بأن الدول الأخرى لم تقف بالتزامات نزع السلاح المفروضة عليها ووعده في الوقت نفسه باحترام اتفاقية فرساي عن الحدود وسروط لوكارنو . كان النظام المصطنع للأمن قد مات معطيا الدليل بأن نظاما لن يكون بدلا من الفعل ولكنه يستطيع فقط أن يهيب فرسا له . كان هتلر قد هز العقوبات المفروضة على تسليح ألمانيا في مدى سنتين فقط ولم تكن هناك لحظة فرض فيها عليه أن يواجه خطرا حقيقيا . أن تجربة هاتين السنتين أكلت ما كان قد تعلمه من الساسة الألمان . لقد اعتقد أن الأعصاب القوية تكسب دائما وإن « وإن تمويهه » إذا ما كان تمويهها لن يتطلب أبدا . وفي ذلك الحين كان عليه أن يتقدم بنفس يقين الذي يسير وهو قائم . وأكدت حوادث الشهور الاثني عشر التالية هذا اليقين



## الفصل الخامس

# المسألة الحبسية ونهاية معاهدة لوكارنو

مائت معاهدة فرساي • وابتهج الجميع فيها عدا فرنسا ، ذلك لان نظام لوكارنو هو الذى أخذ مكانها ، وهو النظام الذى تقبله الألمان عن طيب خاطر • والذى أعاد هتلر قوة تأكيده طوعا وأوضح الانجليز رأيهم فى جبهة سترسا بمقد اتفاقية سريعة مع هتلر حددت الأسطول الألماني ( الذى كان لا يزال قائما فعلا ) بثلاث أسطولهم • ومن الممكن تبرير ذلك كمحاولة معقولة لانقاذ نظام تحديد الأسطول بعد أن تحطم مؤتمر نزع السلاح وعلى أنه لا يمكن مقارنته الا بصعوبة باحترام الاتفاقيات التى كانت قد طالبت بها دول سترسا لتوها • وجعل الفرنسيون من الاتفاق البحري الانجليزى الألماني مأساة كبرى ، مدعين ان هتلر كان على وشك التسليم عندما امترد جأشه نتيجة لتخلي الانجليز عن الجبهة المشتركة • ولم تدعم وجهة النظر هذه - بالرغم من ان المؤرخين الفرنسيين لا يزالون يعتقدونها - بالدليل من الجانب الألماني ويبدو ان هتلر كان راضيا بانتظار انقضاء جبهة سترسا •

ومرة أخرى كان هتلر على حق فاجتماع سترسا كان قد خطط ليقيم تحالفا قويا ضد العدوان • وبدلا من هذا فتح الباب لأحداث لم تفكك ذلك التحالف فحسب وانما قضت كذلك على عصبة الأمم ، ومعها النظام الكامل للأمن الجماعى وتركزت هذه الأحداث على الحبشة • ان مظهرها الخارجى واضح أما باطنها ومزاجها فلا يزالان الى حد ما غامضين • كانت الحبشة موضوعا قديما للطموح الايطالى ومسرعا لهزيمتها الفادحة فى عدوى فى سنة ١٨٩٦ • وكان الثار العلوى أحد شعارات التفاسخ الفاشى ولكنه لم يكن فى سنة ١٩٣٥ يبدو أكثر إلحاحا عنه فى أى وقت

مضى منذ ان جاء موسوليني الى الحكم فى سنة ١٩٢٢ • ولم تكن الأحوال فى إيطاليا تستدعى الحرب • فالفاشية لم تكن مهتدة سياسيا أما الظروف الاقتصادية فكانت تستوجب السلام وليس اندلاع الحرب • كما لم يكن الوضع الدبلوماسى الإيطالى بالنسبة للحبشة يبدو معرضا للخطر • وبرغم أن الحبشة كانت قد ضمت الى عصبة الأمم فى سنة ١٩٢٥ فإن هذا تم نتيجة كمبادرة إيطالية لاعاقبة السيطرة البريطانية المتوقعة هناك • وكانت بريطانيا هى التى احتجت بأن الحبشة على درجة من البربرية الى الحد الذى لا يسمح فيه أن تنضم الى المنظمة المتحضرة فى جنيف • واعترفت كل من بريطانيا العظمى وفرنسا بالحبشة كمجال للمصالح الإيطالية بل أن وحلة سترسا جعلت ذلك الاعتراف أكثر حساسا • وربما انزعج الإيطاليون من وجود المراقبين الأمريكيين فى الحبشة ومن الترحيب الذى قبلوا به من هيتلر والامبراطور ، ولكن هذا نخمين • فقد زعم موسوليني بنفسه انه يريد أن يستفيد من الظرف المواتى من ان إيطاليا كانت مسلحة تسليحا ثقيليا بشكل كبير — وإن كان ذلك نظريا فى حين ان نزع السلاح فى الدول الأخرى قد بدأ منذ وقت وشيك • وأشار بشكل خاص الى التهديد الألمانى للنمسا الذى من الواضح انه قد يتجدد • وقد استنبط ان الجيش الإيطالى كان عليه أن يفرض الحبشة فى الحال لكي يعود مرة أخرى الى برنر للدفاع عن النمسا عندما يعاد تسليح ألمانيا • وهذا يبدو تفسيريا لا معنى له فإن النمسا اذا ما كانت فى خطر لكان موسوليني على وجه التأكيد يهتم بالدفاع عنها دون أن يكون مشتتا فى الحبشة • وربما أحس انه سيفقد النمسا ان أجلا أو عاجلا • وعلى هذا استولى على الحبشة كغزاة ، والأكثر احتمالا انه كان مجرد منتش الى حد الخروج عن شعوره بفعل المباهاة العسكرية التى بدأها والتي أصبح هتلر الآن فى دور المزايدة عليه •

وعلى أية حال ولأسباب لا تزال مبهمه فان موسوليني قرر فى سنة ١٩٣٤ أن يفرض الحبشة • وتلقى تشجيعا عندما زار لافال روما فى يناير سنة ١٩٣٥ وكان لافال شغوفا لأن يكسب موسوليني للجبهة المسادية لألمانيا • وكان بلا شك كريما فى بذل الكلمات اللينة واستنادا الى إحدى الروايات فانه تكلم مؤيدا الأطماع الإيطالية على شرط أن يكون اشرافها على الحبشة قائما على السلام وفى زعمه ، كاشراف فرنسا على مراکش • وفى رواية أخرى وعد لافال بتأكيد ان عصبة الأمم اذا ما تدخلت فلن تضر إيطاليا وانه لن يكون هناك أى تدخل فى امدادات إيطاليا من البترول خاصة • ويبدو هذا كقصة ألقت فيما بعد عندما فرضت العقوبات فعلا

ولم يستطع لافال فى يناير سنة ١٩٣٥ أن يقتنبا بأنه فى الامكان أن يحدث هذا . ومن الواضح ان لافال اقتصر فقط على تشجيع موسولينى بصورة عامة لكي يبقيه فى حالة معنوية طيبة . وأعطى اجتماع سترسا لموسولينى الفرصة لمس نبض الانجليز . ومن المستحيل تأكيد انه فعل ذلك أو عما ( تعلمه ) من ذلك . وتقول رواية ان موسولينى استعرض الموضوعات المختلفة للسياسة الأوربية مع ماكولونالد وسيمون وعندئذ سأل عما اذا كان هناك شىء آخر يريد الانجليز أن يناقشوه . وهز ماكولونالد وسيمون رأسيهما واستنتج موسولينى انه ليس لديهما اعتراض على مضاميرته الحيشية . ومن الناحية الأخرى صاحب الحبير الافريقى فى وزارة الخارجية الوزراء البريطانيين الى سترسا ، ومن الصعب تصديق انه لم يجد شيئا يقول له لزملائه الإيطاليين . ومهما يكن هذا محتملا فان الانجليز لم يكونوا يستطيعون تجاهل تزايد التسليح الإيطالى فى البحر الأحمر . وشكلت لجنة رسمية خارجية للنظر فى مضمون هذه الأحاديث وقررت أن تغزو إيطاليا الحبشة لن يؤثر على المصالح الامبريالية لبريطانيا العظمى . وكانت هناك نقطة واحدة مربكة . فالحبشة كانت عضوا فى عصبة الأمم ولم تكن الحكومة البريطانية تريد أن ترى تكرارا للصعوبات التى سببها النشاط اليابانى فى منشوريا . فلأمر واحد كانوا يرغبون بإخلاص فى التمسك بالعصبة ، وهو أن تكون أداة للالزام . وكذلك للتوافق ضد ألمانيا . ولأمر آخر كانوا مشوشين بشكل متزايد بالرأى العام عندهم فالنعاية لعصبة الأمم وللأمن الجماعى كانت فى قمتها . وربما كان التعبيران يحملان الكثير من المضللات الأخلاقية . كان تأييد عصبة الأمم يزور كل أولئك الذين تحولوا بدافع الخوف عن الدفاع عن التسوية فى معاهدة فرساي بغطاء نفع الآخرين . وقدم «الأمن الجماعى» الذى افترض انه يجمع قوى اثنتين وخمسين دولة طريقا لمقاومة العدوان دون زيادة فى الأسلحة البريطانية . وفى خريف ١٩٣٤ أوضح ماسسى خطأ الاقتراح السلمى للسلام ان عشرة ملايين فرد فى بريطانيا العظمى يفضلون العقوبات الاقتصادية ؛ وان ستة ملايين يفضلون حتى العقوبات العسكرية ضد أى معتد يدان من عضبة الأمم - وهو تعبير عن رأى ، بعيد جدا عن المسألة . وقد يكون من غير العدل الايماز بأن الحكومة البريطانية اقتصرت على مجرد استغلال هذه الماطفة . فالوزراء البريطانيون يشاركون دائما فى مبادئ وتحييزات معاصريهم ؛ والى حد ما فعلوا هذا فى ذلك الحين ومع ذلك فلم يكن من غير المقبول فى حساباتهم أن انتخابات عامة تقترب . كان الأمن الجماعى يهب فرصة رائعة لقهر المعارضة العمالية

ففي حين كان قطاع من الأغلبية في حقيقة الأمر يؤيد عصبة الأمم كان الآخر، الأقل صوتا ، لا يزال يعارض أى تأييد لهذه المنشأة الرسمية أو أى تعاون من الحكومة البريطانية « الامبريالية » .

ان هذه كلها تخمينات، ولا يعرف أحد لماذا سلكت الحكومة البريطانية الطريق الذى اتخذته . ومن المحتمل انهم أنفسهم لم يكونوا يعرفون - لقد كانوا مضطرين الى امتطاء جوادين فى وقت واحد . أرادوا استرضاء موسوليني وكذلك دعم نفوذ عصبة الأمم . وفى يونيو سنة ١٩٣٥ ذهب ايدن الى روما وكان فى هذا الوقت وزيرا مفوضا حديثا لشئون عصبة الأمم بأمل تصفية المشكلة . وكان يحمل معه عرضا قويا : سوف تعطى بريطانيا الى الحبشة منفذا الى البحر عبر الصومال البريطانية وفى مقابل ذلك تتنازل الحبشة عن بعض أقاليمها النائية الى ايطاليا . كذلك حمل معه تحذيرا : انه يجب ألا يكون هناك تحد فاشل لميثاق عصبة الأمم . ورغب المحترفون فى وزارة الخارجية الإيطالية فى قبول العرض البريطانى ولم يتزحزح موسوليني . كان يريد مجد حرب مظفرة وليس مجرد تسوية اقليمية . وكان هناك اجتماع عاصف بين موسوليني وايدن . فموسوليني يفصح للنفاق الانجليزى كما وضع فى المعاهدة الانجليزية - الأكتانية البحرية وايدن يردد مبادئه العالية . وعاد ايدن الى وطنه وهو يشعر بمرارة ضد ايطاليا ، مرارة لم تفارقه أبدا بعد ذلك . وكانت وزارة الخارجية الانجليزية أقل ياسا ففى لا تزال تأمل أن تسوى النزاع بين ايطاليا والحبشة بطرق المساومة . وكانت واقفة ان الأحباش سوف يملكون مقاومة عنيفة ولا بد لموسوليني من أن يتعلم الاعتدال عندما يواجه المصاعب وعندئذ تستطيع الحكومة البريطانية أن ترتب اتفاقية تحفظ كلا من جبهة سترسا وهيبة عصبة الأمم .

وفى تلك اللحظة نفسها قبلت السياسة الخارجية البريطانية قيادة أكثر قوة . وفى يونيو سنة ١٩٣٥ خلف بالدوين مكدونالد كرئيس للوزراء وانتهزت هذه الفرصة لاعادة تعديل الوزارة . كانت الثقة قد انتزعت من السير جون سيمون نتيجة لدوره فى المسألة المنشورية سواء بحق أو بغير حق ؛ واعتبره الرأى العام من غلاة الدعاة للتوفيق ومن البارعين فى التماس التبريرات للمعتدى وقد ترك الآن وزارة الخارجية .

وخلفه مير صمويل هور . كان هور يتمتع بقدر من الذكاء كإلى وزير خارجية انجليزى فى القرن العشرين - وربما ليس على مستوى عال جدا . وكان ضعفه هو الاندفاع . كان يواجه المصاعب بشجاعته بدلا

من تجنبها كما وضع في آخر حياته عندما كتب دفاعا عن أسلوب التهذؤة بينما ظل غيره ممن أسهموا فيه والأكثر حكمة ، صامتين . أدرك هور أخطار الأمن الجماعي - النظام الذي حمل فيه البريطانيون الأعباء على اكتافهم ولم يفعل الآخرون سوى الكلام . ولكنه كان يظن انه من الممكن التغلب على هذه الأخطار اذا ما توفر للسياسة الانجليزية صفة التيسر بصورة كافية . ستكون هناك عندئذ فرصة ما في أن يتبع الآخرون الطريق نفسه وفي سبتمبر سنة ١٩٣٥ ألقى هور في جنيف أكبر تأكيد ملو قدمه أي سياسي انجليزي من قبل في صالح الأمن الجماعي . وعندما هوجمت الحبشة بالفعل في أكتوبر أمسك بالزمام في الضغط لفرض العقوبات ضد إيطاليا . وتجاوب معه أعضاء العصبة . كان أسلوب العقوبات الاقتصادية قد أنشئ بعد المسألة المنشورية وأصبح هذا الأسلوب يمارس في ذلك الحين من كل دولة في العصبة ماعدا الدول الثلاثة المعتاد لإيطاليا - البانيا ، النمسا ، والمجر . ولم يكن في هذا مهرب وأثيرت شكوى من الثغرة في نظام العقوبات التي أحدثتها ألمانيا والولايات المتحدة ، المولتان الكبيرتان خارج عصبة الأمم . ولم يكن هذا أيضا خطيرا فقد كان هتلر يناور من أجل الصداقة الانجليزية بعد الاتفاقية الانجليزية - الألمانية البحرية وكان فرحا أيضا أن يرى النزاع ينشب بين إيطاليا وفرنسا . وكان ما يستحق كسبه للوقت أن يبدو متعاوننا بصفة غير رسمية مع عصبة الأمم - على مستوى عمل أكثر - لم يكن الألمان لأسباب اقتصادية قوية يرغبون في أن يكونوا ملزمين بملوات لا قيمة لها فقطعوا تجارتهم مع إيطاليا . ولم تستطيع الولايات المتحدة في أحسن أوقات الحياذ ، أن تقف موقفا منحازا ولكنها منعت التجارة الأمريكية مع كل من الفريقين المتحايين ، ولما لم تكن هناك تجارة أمريكية مع الحبشة فكانت هذه في حقيقة الأمر عقوبة ضد إيطاليا .

كان الضعف الحقيقي في داخل العصبة . فعلى الرغم من أن الفرنسيين لم يستطيعوا قبل الصراع مع بريطانيا العظمى فقد خلب ظن لافال نتيجة تصدع جبهة سترسا . وعادت تتردد على السنة الفرنسيين الحجج البريطانية القديمة في امتداح التوفيق وشجب العمل الآلى للأمن الجماعي . لقد طبقت فرنسا العقوبات ولكن لافال أكد لموسوليني في ذلك الحين ، بل ان لم يكن قبل هذا ، ان امتدادات البترول الإيطالي لن تتعرض لأي تدخل . وكان هناك اختلاف في وجهات النظر في بريطانيا العظمى ، كذلك لم يكن مجرد انقسام بين المثاليين الذين أيّدوا عصبة الأمم وبين المتشككين الذين كانوا يعتقدون ان الأمن الجماعي يتضمن

دائما مخاطرة وإعياء كبريطانيا العظمى دون أى ربح مقابل ؛ بل وقع نفس الانقسام أيضا بين الأجيال المختلفة فالشباب المثلين فى ايدى كانوا معادين لاييطاليا بمنف وكانوا على استعداد أكبر لاسترضاء ألمانيا . أما التقليديون وبخاصة الأقوياء منهم فى وزارة الخارجية فانهم كانوا معنيين فقط بالخطر الألماني ؛ ونظروا الى عصبة الأمم على انها شيء مقلن ورغبوا فى استعادة كسب ايطاليا الى الجبهة المتحدة ضد ألمانيا ، واعتنق فانسيتارت وكيل وزارة الخارجية الدائم وجهة النظر هذه . فمنذ البداية وحتى النهاية كان المدافع غير الأسف على التحالف مع ايطاليا وهو التحالف الذى كان يعتقد أنه يؤدى الى الحل لكل مشكلة . وحتى ونستون تشرشل الذى كان من قبل يثق ناقوس الخطر بالنسبة لألمانيا ظل خارج البلاد خلال خريف سنة ١٩٣٥ لى يتجنب اتخاذ موقف مع ايطاليا او ضدها . وعلى السطح كانت السياسة البريطانية حازمة بالنسبة للأمن الجماعى . ولكن خلف الستار انتظرت الشخصيات ذات النفوذ لى تقدم بعض الايضاح للتسوية التى رفضها موسوليني فى يونيو السابق . وفى هذا الوقت كان امبراطور الحبشة كذلك عنيدا ؛ كان على ثقة من أن التمسك المتشدد بالأمن الجماعى سوف يقوى عرشه المهتز كما حدث فى حقيقة الأمر وان كان فى مدى أطول مما توقع .

ولم يثبط من شجاعة المدافعين من الانجليز عن الاتفاق صدمتهم فى بادى الأمر . كان الخبراء العسكريون فى بريطانيا العظمى وفى أماكن أخرى واقعين من أن الغزو الإيطالى للحبشة حتى وان كان هو الأكثر احتمالا سوف يستغرق وقتا طويلا - شتاءين على الأقل من الحملات . وقبل هذا فان المتاعب الاقتصادية تروض موسوليني كما سوف تروض الهزيمة امبراطور الحبشة . وعندئذ سوف يفتح الطريق للتسوية . ومن ثم فليس هناك داع للعجلة . وتلقت الحكومة أيضا تقريرا من مستشاريها البحريين بأن الأسطول الانجليزى فى البحر الأبيض المتوسط حتى وان عززه الأسطول المخصص لأرض الوطن فهو ليس ندا للأسطول الإيطالى المعزز بالقوات الجوية . وكانت هنا حجة أخرى للخطر والتريث الأفضل كثيرا . ان الوقت سوف يعلم كلا الطرفين الاعتدال بشكل احسن مما لو استغفر موسوليني بضغط أحد للهجوم على الأسطول الانجليزى قد يسفر عن تخطيطه . وكانت كل آراء الخبراء خاطئة بشكل فاضح - فلقد تم اثبات خطأ الآراء العسكرية فى خلال شهور قليلة عندما غزا الجيش الإيطالى الحبشة بأكملها فى مايو سنة ١٩٣٦ كذلك ثبت خطأ الرأى البحرى فى أحلك أيام الحرب العالمية الثانية عندما انتقلت البحرية الانجليزية فى

البحر الأبيض المتوسط من نصر الى نصر الى آخر على الأسطول الإيطالي بالرغم من الفروق الأكثر سوطا عن أيام ١٩٣٥ - وما لا شك فيه ان تلك كانت - بشكل رئيسي أخطاء ارتكبت بحسن نية فقد استخلص الحبراء تقديراتهم بشكل خاطيء - قدر القادة الجيش الإيطالي بأقل من حقيقته وغالى قواد الأسطول في قوة الأسطول الإيطالي ..

على ان هناك ما هو أكثر من هذا فكل خير هو كائن حتى والآراء الفنية تمكس وجهات النظر السياسية لمن يدلون بها - ان القادة وقواد الأسطول يتقون في كسب حرب عندما يرغبون في القتال وهم يجدون أيضا الحجج الحاسمة ضد حرب يرونها غير مرغوب فيها سياسيا -

وكان أغلب القواد والأميرالات الانجليز في هذا الوقت من العجائز، وكانوا جميعا من فئة غلاة المحافظين بشكل حاد - كانوا يعجبون بموسوليني ووجدوا في الفاشية تطبيقا لكل الفضائل العسكرية - ومن ناحية أخرى كرهوا عصبة الأمم وما يمت لها بصلة « فجنيف » تعني بالنسبة لهم مؤتمر نزع السلاح والتخلى عن السيادة القومية ثم الجرى وراء أهداف مثالية غير واقعية - وأما أولئك الذين صرخوا بفرض عقوبات على إيطاليا فقد أمضوا السنوات الأولى في شجب التسليح البريطاني والحبراء العسكريين الانجليز - وكان من الصعب توقع أن أولئك الحبراء سوف يرغبون الآن في القتال في حرب كملاء لاتحاد عصبة الأمم - أما بالنسبة للأميرالات خاصة فكان الاغراء لا يقاوم للالتفاف حول أولئك الذين أزعجهم - ويرجع الفضل في اعلانهم ذلك الى التردد في نزع السلاح - لقد أصبحت بريطانيا العظمى الآن على درجة من الضعف بحيث تخاطر في حرب - ولهذا السبب وضع خلفاء تلبسون أسماعهم في جانب الراي الضعيف الذي يؤدي بهم الى طردهم فورا من قائمة الاميرالية السابقة -

وقد برهننت المؤازرة الحذرة لعصبة الأمم حتى وان كانت عاجزة عن ردع موسوليني ، على انها متناورة ناجحة في السياسة المحلية - وفي خلال الستين السالفتين تملك المعارضة العمالية كل الأمور في القشون الخارجية - لقد أمسكت بحكومة الحزب الوطني من طرفيها مشهورة فاضحة حينما بالفشل في تأكيد الأمن الجماعي وحينما آخر ادعاء تخريب مؤتمر نزع السلاح -

وكان العمال على ذلك يأملون في كسب كل من أصوات دعاة السلام والمتحمسين للعصبة - وببراعة فجائية قلب بلدين موازين الأمور - « ان كل العقوبات تقلل من أمد الحرب » وهي الصيغة التي

افترض ان هور كان يدافع عنها في جنيف ، وضعت حزب العمال في ورطة شديدة . هل ينبغي عليهم أن يطالبوا بعقوبات أقسى مع الحاطرة بحرب وبذلك يفقدون أصوات دعاة السلام ؟ أم كان ينبغي عندهم شجب العصبة كخدعة خطيرة وبذلك يفقدون أصوات المتحمسين لها ؟ وبعد جدال عنيف قرر حزب العمال أن يفعل كلا الأمرين وتبع ذلك النتيجة الحتمية . ففي نوفمبر سنة ١٩٣٥ كانت هناك انتخابات عامة . وعملت الحكومة الكثير لترضي مؤيدي العصبة ، وإن لم يكن كافيا لينذر أولئك الذين يكرهون فكرة الحرب . ووصم حزب العمال لمطالبته بعقوبات أكثر بانه حزب الحرب . وأعلنت الحكومة القومية بأغلبية ٢٥٠ تقريرا . وبدا هذا فيما بعد نصرا للنفاق . ومع ذلك فإن « كل العقوبات قاصرة بالنسبة لحرب » ، والسياسة المفضلة لدى كثير من الإنجليز بما فيهم مؤيدو حزب العمال . كانوا في جانب العصبة ولكن ليس إلى حد الحرب وكان هناك تعقلا في وجهة النظر هذه فما هي الفائدة في هيئة لمنع الحرب إذا كانت الحرب هي نتيجة نشاطها ؟ وكان هذا شكلا جديدا للمشكلة التي واجهت المنتصرين منذ سنة ١٩١٩ ؛ لقد حاربوا لينهوا حربا « فكيف يستطيعون إذن أن يشعلوا حربا جديدة » ؟

وبالفراغ من الانتخابات كان على الحكومة البريطانية أن تواجه النتائج . كان هناك مطلب متزايد في جنيف لمنع امدادات إيطاليا من البترول . وكان من الممكن الرد على هذا المطلب فقط لتقسيم اتفاق يستطيع انهاء الحرب وكان الطريق مهيدا لحياء المشروع الذي أخذه إيدن إلى روما في يونيو ، والذي رفضه موسوليني . وأعاد فانسياتارت النظر فيه جاعلا منه أكثر كرما لإيطاليا . انها سوف تقوم بالانتداب على السهول الحصبة التي غزتها الحبشة خديشا جدا ؛ وللامبراطور أن يحتفظ بملكته القديمة في الجبال ، وسوف تعطيه بريطانيا منفذا إلى البحر بواسطة ميناء في الصومال البريطاني ( وكان هذا هو البند الذي أدانته التاييمز باعتباره ميرا للجمال ) وفي أوائل ديسمبر أخذ هور المشروع إلى باريس ورحب لافال به . وكان موسوليني ، الذي حذره خبراءه المخطئون بالمثل بأن الحرب تسير إلى الأسوأ ، مستعدا لقبوله . وكانت الخطوة التالية هي تقديمه في جنيف وعندئذ وباجتماع العصبة يفرض على امبراطور الحبشة مثلا جديلا يتكرر في ميونيخ في استعمال أسلوب السلام ضد ضحايا العدوان . ولكن حدث خطأ ما . فما أن ترك هور باريس في طريقه إلى جنيف حتى ظهر مشروع هور — لافال السابق ذكره في الصحافة الفرنسية . ولم يكن أحد يعرف كيف حدث هذا فربما شك لافال فيما لو



كانت الحكومة القومية بكل قوتها تقف خلف هور وبذلك مسموح بتسريب المشروع لكي يسد ألام بالدين والباقي طريق التراجع . وربما يكون هريوت أو بعض أعداء لافال الآخرين قد أطمأوا اللثام عن المشروع لكي يطموه معتقدين أن العصابة إذا ما كانت ذات فعالية ضد موسوليني لتحولت عندئذ ضد هتلر . وربما لم تكن هناك خطة بالمرء ولم يكن هذا إلا مجرد حماس الصحفيين الفرنسيين في أن يستغلوا اتصالاتهم مع وزارة الخارجية الفرنسية .

وعلى كل فقد أدى الانشاء إلى انفجار في الرأي العام البريطاني وشعر مؤيدو العصابة من ذوى النهن الرفيع ممن كانوا قد ساعدوا في عودة الحكومة القومية وأنهم خلعوا وأحسوا بالسخط وخرج هور نفسه من مجال النشاط بعد أن جدد أنه عندما بالغ في تقدير مهارته كبطل للتزحلق على ثلوج سويسرا . واعترف بالدين في أول الأمر بأن الحكومة قد وافقت على المشروع ولكنه بعد ذلك تفكر لكل من المشروع ومسير صامويل هور .

واحتل ايدن مكان هور كوزير للخارجية واختفى مشروع هور - لافال . وفيما عدا هذا لم يتغير شيء . كانت الحكومة البريطانية لاتزال مصرة على عدم المخاطرة بالحرب . وتحروا عما إذا كان موسوليني سوف يعترض على قطع بتروله ؛ وعندما أخبروا أنه سوف يفعل قاوموا بنجاح العقوبات البترولية في جنيف . كانت المساومة لا تزال في الجو فتم نسخة أخرى من مشروع هور - لافال في انتظار أن يتفق عليها عندما ينتهي موسم الحملات وكان موسوليني سريع الاستجابة للخبراء العسكريين الانجليز وخبرائه . ودافعت هيئة القيادة الإيطالية في كآبه عن الانسحاب إلى الجبهة القديمة بعد المتاعب الأولية ؛ وبدلاً من هذا أرسل موسوليني بادوليو رئيس هيئة أركان الحرب وأمر لانتهاء الحرب سريعاً وأطيحت أوامره فوراً . ولقد قيل أن الميوش الحيشية قد أوهنت بفعل استمصال الغازات . ولكن تلك الميوش كانت كالامبراطورية نفسها اقرب إلى أن تكون ادعاء منها إلى الحقيقة . أنها سرعان ما تفتت إلى لا شيء . وفي أول مايو غادر الامبراطور هيلاسلاى الحيشة وبعد ذلك بأسبوع أعلن موسوليني وضع أساس امبراطورية رومانية جديدة .

كانت تلك هي الضربة القاضية للعصابة بمثل ما كانت للحيشة . واتحدت اثنتان وخمسون دولة لمقاومة العدوان وكل ما حققه هو أن هيلاسلاى فقد كل بلاده بدلاً من نصفها فقط .

واغراقا في عدم الواقعية بها بالفت عصبية الأمم في مضايقة إيطاليا بالسماح لهيلاسلاسي بالاستمتاع في الجمعية ثم ابعده ثم بعدئذ بجريمة أخذه الميثاق بجدي . كانت اليابان والمانيا قد تركتا العصبية من قبل وتبعتهن إيطاليا في ديسمبر سنة ١٩٣٧ واستمر بقاء العصبية من أجل أن تحجب عيونها عما كان يدور حولها . وعندما تدخلت الدول الأجنبية في الحرب الأهلية الإسبانية لجأت الحكومة الإسبانية إلى العصبية « ودرست المنظمة في أول الأمر المسألة » وعندما أبليت « أسفها » ووافقت على وضع الصور المقدمة من البرادوه Prudo في جنيف . وفي سبتمبر سنة ١٩٣٨ اجتمعت الجمعية اجتماعها العادي في قمة الأزمة التشيكية وقررت أن تستمر في الدورة كما لو لم تكن هناك أزمة قائمة . وفي سبتمبر سنة ١٩٣٩ لم يتضايق أحد في أن يبلغ العصبية ان حربا قد اندلعت . وفي ديسمبر سنة ١٩٣٩ طردت العصبية روسيا السوفيتية لاعتدائها على فنلندا وكانت العصبية تلاحظ بإخلاص حياد سويسرا دون ذكر للحرب بين المانيا والدول القريبة . وفي سنة ١٩٤٥ كان اجتماع العصبية الأخير لتذرو نفسها وتحول اختصاصاتها إلى هيئة الأمم .

وكانت النهاية الحقيقية للعصبية في ديسمبر سنة ١٩٣٥ وليس في سنة ١٩٣٩ أو ١٩٤٥ . ففي يوم كانت كيانا قويا يفرض العقوبات تبلى أكثر فاعلية من أي وقت مضى ، وفي اليوم الثاني كانت خدعة خاوية ، كسفينة يعمل كل فرد على تقبيلها ليسرع بها ما أمكنه إلى الفرق . وكان الشيء الذي قتل العصبية هو نشر مشروع هور - لافال . ومع هذا فقد كان مشروعا معقولا تماما ومتمشيا مع أعمال العصبية السابقة في الوفاق منذ كورفو إلى منشوريا . لقد كان من الممكن أن ينهى الحرب ويرضى إيطاليا ويترك الحبشة بأقليم أكثر قومية ومجالا للعمل . وكان ما في المشروع من حسن ادراك - بالنسبة لظروف ذلك الوقت هو عيبه الحيوي وذلك لأن نشاط العصبية ضد إيطاليا لم يكن فيه حسن ادراك في التوسع في السياسة الواقعية وإنما تظاهر لمبدأ واضح بسيط ، فلم تكن هناك مصلحة ثابتة في الحبشة حتى لإيطاليا فيوسوليني مهم بأن يستعرض عضلات إيطاليا وليس الحصول على المكاسب العملية ( إذا ما كان هناك شيء ) للامبراطورية وكانت دول العصبية الكبرى مهتمة بتأكيد الميثاق وليس بالدفاع عن مصالحها الخاصة . ولقد بدا مشروع هور - لافال وكأنه يبين أنه لا يمكن للمبدأ أو السياسة الواقعية أن

يتحدوا • وكانت النتيجة غير صحيحة فكل سياسي على أى كفاة جمع بين الناحيتين الاثنتين وان كان ذلك بنسب مختلفة • ولكن الجميع قبلوا ذلك فى سنة ١٩٣٥ ، فمنذ تلك اللحظة وحتى اندلاع الحرب وقف « الواقعيون » المثاليون فى اتجاهين متعارضين واتبع السياسة الواقعيون وبالأخص أولئك الذين فى الحكم سياسة الضرورة دون تفكير فى المبدأ • أو المثاليون غير الواهمين فرفضوا أن يصدقوا ان الرجال الذين فى الحكم يستطيعون أن يرتكزوا أو حتى يأمنوا الى السلاح • والقليلون الذين حاولوا أن يقيموا جسرا فوق الثغرة فكانوا على أسوأ حالة فظل ايدن على سبيل المثال وزيرا للخارجية لكى ينقذ ما يمكن انقاذه من الحكم وأصبح فى الواقع ببساطة عبارة عن « غطاء للسياسة القدامى » الآخرين سيمون وهور ونيفيل تشمبرلن • وحتى ونستون تشرشل الذى كان يتحدث بتعبيرات رفيعة عن الأمن الجماعى ومقاومة العدوان ادهش الحيايين بالتحدث عن الحاجة الى تسليح بريطانيا أعظم ؛ وهكذا بقى حتى اندلاع الحرب صورة منفردة لا يوثق فيه من كلا الجانبين • وبطبيعة الحال هناك دائما بعض التباين بين المبدأ والضرورة ولكنه أبدا لم يمثل هذا الاتساع كما فى السنوات الأربع بعد ديسمبر سنة ١٩٣٥ •

كان للسالة الحبشية زيادة على هذا تأثيرات مباشرة سريعة أكثر فقد راقب هتلر الصراع بعيون حادة خائفا من أن تستخدم العصابة المنتصرة مرة أخرى ضد ألمانيا ، وشغوقا مع ذلك فى دق اسفين بين إيطاليا وشريكيتها السابقتين فى جبهة مترسا • فقطعت ألمانيا تجارتها كلية تقريبا مع إيطاليا كما لو انها كانت عضوا فى العصابة مخلصا فى تنفيذ العقوبات • وفى ديسمبر عرض هتلر وهو طامع فى تحطيم مشروع هور - لافال العودة الى المنظمة • بشروط بطبيعة الحال • وعندما مثل المشروع وبدأت الجيوش الإيطالية فى النجاح عزم هتلر على أن يستغل انهيار جبهة مترسا • وعلى الأقل فإن هذا يبدو التفسير الأكثر صحة لقراره فى أن يحتل مرة ثانية الرين المحايد وان لم يكن هناك فى الوقت الحاضر دليل ثابت على ما كان يدور بخلده •

وكان عنتر هتلر هو تصديق فرنسا على الحلف الفرنسى - الروسى فى ٢٧ فبراير سنة ١٩٣٦ خان هذا كما ادعى قد حطم مزاعم لوكارنو : انها وان لم تكن حجة قوية الا انها دعوة مفيدة بلا شك للشعور العادى للبلشفية فى بريطانيا العظمى وفرنسا • وكان التحرك الفعلى فى ٧ مارس مثلا مذهلا لأعصاب هتلر القوية فلم تكن ألمانيا بالمعنى الحرفى

تملك قوات تصلح للحرب فقد تبمثر رجال الرايخ الريخسومى القديم المسربون فى ذلك الحين كمدرين فى الجيش الحصى الجديد ؛ ولم يكن هذا الجيش الجديد قد أصبح مستعدا الآن . وأكد هتلر لقواده المترضين انه سوف يسحب خطوته التى اتخذها عند اول باذرة يتخذها الفرنسيون للتحرك ولكنه كان على ثقة لا يتطرق اليها الشك ان شيئا لن يترتب على ذلك .

ولم يأخذ اعادة احتلال الرين الفرنسيين على غزة فلطالما فكروا فيه متوجسين خيفة منذ بداية المسألة الميضية . وفى يناير سنة ١٩٣٦ ترك لافال وزارة الخارجية ضحية مثل هور للضجيج ضد مشروع هور-لافال . وادعى خليفته فلاندى انه أكثر مناصرة لبريطانيا وتوجه لتوه الى لندن لمناقشة مشكلة الرين ومسألة بالدوين ماذا قررت الحكومة الفرنسية ان تفعل ؟ ولم تكن قد قررت شيئا وعاد فلاندى الى باريس ليستخلص قرارا من زملائه وفشل . وبمعنى أصبح استخلص تصريحاً بان فرنسا سوف تضع كل قواتها تحت تصرف الأمم المتحدة لمواجهة انتهاك المساعدات وبذلك حول القراو مقدما من باريس الى جنيف حيث كانت العصبة كأمم واقع فى شلل كامل .

وفى ٧ مارس اجتمعت الوزارة الفرنسية فى حالة سخط شديد . وكان على أربعة وزراء ، من بينهم فلاندى وساروت رئيس الوزراء - ان يقوموا بعمل سريع ولكن وكما كان يحدث دائما مع الوزراء الفرنسيين أكد هؤلاء الرجال الأقوياء انهم كانوا أقلية قبل ان يرفعوا أصواتهم .

ودعى جنرال جاملان رئيس أركان الحرب وسلم أول تلك الآراء المقاطعة التى كان عليه أن يكايد بها السياسة الفرنسية والبريطانيين كذلك فى السنوات التالية . وكان جاملان رجلا ذا ذكاء حاد ولكن بلا روح مقاتلة ، أقرب لأن يكون سياسيا منه الى عسكري . وكان مصمما على انه يجب ألا ينقل السياميون القرار من على اكتافهم الى كامله وكرئيس للقوات المقاتلة كان عليه أن يزعم بأنها كانت مستعدة لاي عمل يدعون لالتزامه . ومن ناحية أخرى كان يرغب فى أن يجبر السياسيين على أن ينفقوا كمية ضخمة من الأموال على الجيش لكي يكون ذا نفق . وفى الواقع كانت مفاوضات جاملان الحبيثة أكثر من تعبير عن شخصيته . كانت تعكس التناقض بين تصميم فرنسا الواعى للاحتفاظ بوضعها التقليدى كدولة كبرى وتسليمها غير الواعى - وان كان أكثر دهاء - بوضع دفاعى متواضع . وقد يستطيع جاملان أن يتكلم عن أخذ المبادرة ضد ألمانيا

ولكن التجهيزات الدفاعية للجيش الفرنسي والتأثير النفسى لخط ماجينو جعل هذا مستحيلا .

وبدا جاملان بكلمات شجاعة وبطبيعة الحال كان الجيش الفرنسى يستطيع أن يزحف الى الرين ويهزم القوات الألمانية هناك ولكنه بعد ذلك كشف الغطاء عن المصاعب . وزعم أن ألمانيا لديها حوالى مليون رجل تحت السلاح منهم ٣٠٠.٠٠٠ بالفعل فى الرين ولا بد من دعوة بعض أقسام الاحتياطى فإذا ما كانت هناك اية مقاومة ألمانية فلا بد من التعبئة العامة . وأكثر من هذا فهى لابد أن تكون حربا طويلة الأجل وبالنسبة لنفوق الصناعة الألمانية فإن فرنسا لا تستطيع أن تأمل فى كسبها إذا ما حاربت بمفردها ولا بد من وجود تأكيد بمعونة انجليزية وبلجيكية على الأقل . وكان هذا أيضا ضروريا لأسباب سياسية فمعاهدة لوكارنو جعلت فرنسا مسئولة العمل السريع وبمفردها فى حالة « عدوان غاشم فقط » ولكن هل كانت حركة القوات الألمانية فى الرين «عدوانا غاشما» ؟ انذا لم تؤثر على الحدود القومية لفرنسا فإذا ما سلم بوجود خط ماجينو فانه لا يهدد أمن فرنسا فى المستقبل البعيد وإذا ما عملت فرنسا بمفردها ، فانها ستجد نفسها مدانة من دول لوكارنو ومجلس العصبة كمتدية .

وعندئذ أصبحت هناك الغاز كان على السياسيين أن يفكروا وموزها ، ومع اقتراب الانتخابات العامة فى فرنسا ، فإن أحدا من الوزراء لم يستطع أن يفكر فى التعبئة العامة ، وإن كانت أقلية. أيدت دعوة الاحتياطى ، واختفى كل تفكير فى عمل ، واحتلت الدبلوماسية محله . واستطاع الفرنسيون أن ينقلوا اللوم منهم الى حلفائهم ، تماما كما أراحه جاملان عن عاتقه الى السياسيين . أما ايطاليا فهى وإن كانت من دول لوكارنو ، فسوف لا تعمل شيئا بطبيعة الحال ، بينما لا تزال العقوبات تطبق عليها ، وأعلنت بولندا أنها سوف تفى بالتزاماتها فى ظل المعاهدة الفرنسية - البولندية سنة ١٩٢١ ، ولكن هذه المعاهدة كانت دفاعية بشكل صارم ، وكان البولنديون يلزمون أنفسهم فقط بدخول الحروب إذا ما أغير على فرنسا فعلا ، الأمر الذى كانوا يعرفون أن هتلر لا ينتويه فى ذلك الوقت . وعرض البولنديون أن يملئوا التعبئة إذا ما فعلت فرنسا ذلك ، ومن ناحية أخرى امتنع المثلون البولنديون عن التصويت ضد ألمانيا عندما عرض الموضوع أمام مجلس العصبة . وبالمثل لزمت بلجيكا الصمت . وكان البلجيكيون فى سنة ١٩١٩ قد تخلوا عن حيادهم

القديم وأقاموا اتحادا مع فرنسا بأمل أن يزيد ذلك من أمنهم ، أما وقد  
حدد الاتحاد بأن يتضمن عملا ، فقد التقوا ما فى المركب فجأة .

ولم يتبق الا بريطانيا ، وشهد فلاندرن رحاله الى لندن ، ظاهريا  
ليتصيد التأييد . وكان فى الواقع أكثر اهتماما بنقل مسئوليته عبر  
الحليج ثم يتركها هناك ، وأظهر بالدوين تعاطفه المعتاد ونيته الحسنة .  
وتحجرت الدموع فى عينيه وهو يعترف بأن بريطانيا ليست لديها قوات  
تمد فرنسا بها . وأضاف أن الرأى العام البريطانى لن يسمح بذلك على  
أية حال .

وقد كان هذا حقيقيا ، فقد كانت هناك شبه موافقة اجماعية فى  
بريطانيا العظمى على أن الألمان قد حرروا أراضيهم الخاصة بهم . وكان  
ما لم يصفه بالدوين هو أنه يتفق مع الرأى العام عنده . وكانت إعادة  
احتلال الألمان للرين - من وجهة النظر البريطانية تقدما ونجاحا للسياسة  
البريطانية . ومنذ سنوات مضت - منذ لوكارنو أن لم يكن قبلها -  
كانت بريطانيا تحرض فرنسا أن تتبنى سياسة دفاعية دقيقة وألا تجسر  
الى حرب لسبب « شرقى » بعيد . وطالما استمر الرين محايدا كان فى  
استطاعة فرنسا الاستمرار فى تهديد ألمانيا ، أو هذا هو ما بدا . وكان  
الانجليز فى « رعب » من الخوف بأن يتكرر موقف سنة ١٩١٤ - فى أن  
يجروا الى حرب من أجل تشيكوسلوفاكيا أو بولندا كما ظنوا فى سنة  
١٩١٤ أنهم جروا الى حرب من أجل روسيا ، وأزال إعادة احتلال الألمان  
للرين هذا الحوف . ومنذ ذلك الحين فرض على فرنسا أن تلتزم بسياسة  
دفاعية سواء أرغبت فى ذلك أم لم ترغب ، ولم يبد معظم الفرنسيين  
شكوى كبيرة .

وتقبل فلاندرن اعتراض بالدوين دون مناقشة طويلة . ولم يفكر  
قط فى أى تصرف مستقل من جانب فرنسا . وكان يعتقد أن أى محاولة  
لمنافسة سامسة فرنسا فى عام ١٩١٤ ستنتج ثغرة مع بريطانيا العظمى ،  
كما أن جاملان كان قد بسط أن العمل مستحيل فى مثل تلك الظروف .  
لقد اجبر الانجليز على الدبلوماسية وعلى هذا فان الدبلوماسية قد غدت  
ضرورة . واجتمع مجلس العصبة فى لندن . ولم يقترح عقوبات ضد  
ألمانيا الا ليتفينوف - رئيس الادارة الخارجية السوفيتية وحده ، وكان  
دفاعه كافيا فى حد ذاته للمنع الاقتراح . وقرر المجلس - وإن لم يكن  
بالاجماع - أن معاهدتى فرساي ولوكارنو قد خرقتا . ودعى هتلر الى  
التفاوض من أجل اتفاق جديد للأمن الأوروبى ، ليحل محل ذلك الذى

حطم واستجاب للنعوة أنه ليس لديه « أى مطلب اقليمى فى أوروبا » وهو يريد السلام ، واقترح حلفا لخمس وعشرين عاما من عدم الاعتداء مع الدول الغربية ، وناشد الانجليز بدورهم تعريفا أدق لقائمة من القضايا المحددة بمسائل محكمة . ولم يرد هتلر بالنسبة لهذا بتاتا . وتلا ذلك صمت مطلق ، وتبددت البقايا الأخيرة لفرساي وتلاشت معها لوكارتو . وكانت نهاية حقبة ، كانت عاصمة « النصر » قد انهك قواها .

وحدد اليوم السابع من مارس سنة ١٩٣٦ نقطة تحول فى التاريخ ، وإن يكن ظاهريا أكثر منه حقيقيا ، فنظريا جعل إعادة الاحتلال الألماني للرين من الصعب ، بل حتى من المستحيل ، على فرنسا أن تساعد حلفاءها الشرقيين ، بولندا وتشيكوسلوفاكيا . وفى الحقيقة كانت قد تخلت عن أية فكرة من هذا النوع منذ سنوات مضت ، هذا إذا ما اعتبرنا حقيقة أنه كان لديها هذه الفكرة على الإطلاق ، ولم يؤثر إعادة احتلال الرين على فرنسا من وجهة النظر الدفاعية . فإذا ما كان خط ماجينو على كل هذه الصورة التى زعمتها إذن فستكون سلامتها مكفولة تماما كما كانت قبل ، فإذا ما كان خط ماجينو غير ذى فائدة ، فإن فرنسا لن تكون آمنة على أية حال ، كذلك لم يكن الأمر خسارة على طول الخط بالنسبة لفرنسا ، فالمانيا — بإعادة احتلالها للرين — استغلت أرضيتها التى لا تقدر بثمن ، التى حققت لها مزايا كثيرة . . . وسيتركونها غير مسلحة ، فالغرض من الأسلحة هو هزيمة جيوش أخرى . والهزيمة فى حد ذاتها لها نتائج سياسية : فهى تهز النعمة الوطنية للشعوب . . المهزومة ، وبهذا تجعلهم مستعدين لاطاعة المنتصر . ولكن ماذا يستطيع جيش أن يعمل إذا لم يكن هناك جيش آخر ليهزمه ؟ انه يستطيع أن يفرض بلدا غير مسلح ولكن الإرادة الوطنية للدولة المعتدى عليها ستظل صامدة ، ويمكن تحطيم هذا بالرعب وحده — برجال المباحث السرية ، بغرف التعذيب ، بمحسكات العمل . وهذه الطريقة من الصعوبة بمكان تطبيقها فى وقت السلم ، ووجد الألمان أنه من الصعوبة تطبيق ذلك حتى فى زمن الحرب مع دول مثل الدانمارك التى اكتسحوها دون قتال . فالنول الديمقراطية لا تستطيع بصفة خاصة أن تطور أسلوب الرعب ، اللهم الا إلى حد ما فى مستعمراتها خارج أوروبا . ومن هنا احتارت فرنسا وحلفاؤها

فيما يفعلونه مع المانيا طالما بقيت غير مسلحة • وبمجرد أن أعادت احتلال  
الرين وبنت جيشا عظيما كان في الامكان مواجهتها بالاجبار بالطريقة  
الطبيعية - بالحرب • على أن الدول الكبرى الغربية وان لم تجهز لهذه  
الحرب بكفاية كبيرة ، الا أنها لم تستعد لها اطلاقا قبل إعادة احتلال  
الرين •

ولقد قيل في هذا الوقت ، واستمر ذلك من هذا الحين ، ان ٧ مارس  
سنة ١٩٣٦ كان « الفرصة الأخيرة » والمناسبة الأخيرة التي كان يمكن أن  
توقف المانيا فيها دون كل التضحيات ومشاق حرب عظمى • ومن الناحية  
الفنية ، وعلى الورق ، كان هذا حقيقيا - ففرنسا لديها جيش عظيم ،  
في حين لم يتوفر للألمان ذلك ، اما من الناحية النفسية فكان هذا في الحقيقة  
رد الفعل ، لقد ظلت الشعوب الغربية مكتوفة الأيدي أمام السؤال : ماذا  
يمكنهم أن يفعلوا ؟ فالجيش الفرنسي يستطيع التغلغل داخل المانيا ،  
ويستطيع أن يعد بمعاملة حسنة من الألمان ، وعندئذ يستطيع أن ينسحب،  
وإن الوضع يمكن أن يظل كما كان من قبل ، أو هو في وضع أسوأ  
- سيكون الألمان أكثر استياء وتعبا مما كانوا في أي وقت • وفي الحقيقة  
لم يكن هناك أي تعقل في معارضة المانيا حتى يكون هناك شيء صلب  
لمقاومته حتى تخرق معاهدة فرساي ويعاد تسليح ألمانيا • ان الدولة التي  
تطع في النصر هي التي يمكن أن تهدد بالهزيمة • وعلى هذا فقد كان  
٧ مارس نقطة تحول مزدوجة • فقد فتح الباب لنجاح المانيا ، وفتح أيضا  
الباب لفضلها النهائي •



## الفصل السادس

### السلام نصف المساح

١٩٣٨-١٩٢٦

حدثت إعادة الاحتلال الألماني للرين نهاية شعارات الأمن التي رُفعت بعد الحرب العالمية الأولى - كانت عصبية الأمم ظلاً ، فالمانيا استطاعت إعادة التسليح ، حرية من كل قيود المعاهدة ، ولم تعد ضمانات لوكارنو ذات كيان ، وفُشلت كل من مثالية ويلسون وواقعية فرنسا ، وعادت أوروبا الى النظام ، أو الحاجة الى النظام الذي وجد قبل سنة ١٩١٤ ، وكان هل كل دولة ذات سيادة ، كبيرة كانت أم صغيرة ، أن تعتمد مرة أخرى هل القوة المسلحة والدبلوماسية ، والحلفاء من أجل سلامتها . ولم يبق للمنتصرين السابقين أى ميزة ولا أمام المنتهزمين أية عوائق . وأعيدت « الفوضى الدولية » واعتقد كثير من الناس ومن بينهم بعض المؤرخين ، أن هذا في حد ذاته كان كافياً لتفسير الحرب العالمية الثانية . وهو فعلاً كذلك يعنى ما ، فطالما أن الدول لا تعترف بأية قيود على سيادتها ، فإن الحروب ستنتشأ بينها - بعض الحروب نتيجة تدبير وأكثرها نتيجة سوء تقدير . وكان عيب هذا التفسير أنه طالما يفسر كل شيء فهو أيضاً لا يفسر شيئاً ، فإذا كانت « الفوضى الدولية » هي التي سببت الحرب بصورة حتمية ، إذن لما كان في استطاعة دول أوروبا أن تعرف السلام منذ نهاية العصور الوسطى . كانت في الحقيقة هناك أيضاً فترات طويلة من السلام ، وقد أعطت الفوضى الدولية قبل سنة ١٩١٤ لأوروبا أطول فترة سلام لها منذ نهاية الإمبراطورية الرومانية .

إن الحروب مثل حوادث الطريق ، فلها سبب عام وأسباب خاصة في الوقت نفسه إن أية حادثة طريق تقع - في نهاية الأمر - نتيجة لاختراع آلة الاحتراق الداخلي وبرغبة البشر في أن يلعبوا في مكان إلى آخر . وبهذا

المفهوم فإن « العلاج » لحوادث الطريق هو منع السيارات . ولكن قائد السيارة المتهم بالقيادة الخطرة ، سوف يكون غير مبرراً تماماً إذا ما احتج بوجود السيارات كدفاعه الوحيد . إن الشرطة والمحاكم لا تقيم وزناً للأسباب العميقة ويبحثون عن السبب الخاص لكل حادثة - الخطأ من جانب السائق ، السرعة المفرطة ، تخطي المخبر ، الخطأ في استعمال الفرامل أو سوء سطح الطريق ، وهكذا الأمر بالنسبة للحرب . فالفوضى الدولية تجعل الحرب ممكنة ، ولكنها لا تجعل الحرب أمراً مؤكداً . وبعد سنة ١٩١٨ كسب أكثر من كاتب لنفسه اسماً باستنتاج الأسباب العميقة للحرب العالمية الأولى ، وبالرغم من أن الاستنتاجات كانت غالباً صحيحة ، إلا أنهم بذلك حولوا الاهتمام عن السؤال : لماذا قامت هذه الحرب المعنية في هذا الوقت بالتحديد ؟ وكلا البحثين معقول على مستوى مختلف .  
أتهما يكلمان بعضهما بعضاً ، ولا يحجب أحدهما الآخر . وكان للحرب العالمية الثانية كذلك أسباب عميقة ، ولكنها تبنت أيضاً من حوادث خاصة وتستحق تلك الحوادث فصصاً تفصيلياً .

لقد تكلم الناس عن الأسباب العميقة للحرب قبل سنة ١٩٣٩ أكثر مما فعلوا من قبل ، ومن هنا فإن هذه الأسباب تصبح ذات قيمة أكبر ، لقد أصبح شائعاً بعد سنة ١٩١٩ أنه يمكن تجنب حروب المستقبل فقط إذا ما نجت عصابة الأمم . والآن فشلت العصابة ، وأسرع الناس في القول بأن الحرب من ثم لا يمكن تجنبها ، وحتى مع هذا شعر الكثيرون أنه من الخيب محاولة منع الحرب بالوسائل القديمة من المخالفات والديبلوماسية . وقال الناس أيضاً إن الفاشية تتمنح عن الحرب بصورة لا مناس منها ، ولم يكن هناك أفكار لذلك ، إذا ما صدق انسان الفاطد القائدين الفاشيين أنفسهما . فقد كان هتلر وموسوليني يمجدان الحرب وفضائلها واستملا التهديد بالحرب لأدراك أهدافهما ، ولكن هذا لم يكن شيئاً جديداً . فلطالما فعل السياسيون ذلك ولم تكن بلاغة الديكتاتوريين بأسوأ من « تحطيم السفن » عند الملوك القدامى ولا بالنسبة لهذا الأمر بأكثر مما تعلمه طلبة المدارس العامة الانجليز في العصر الفيكتوري ، ومع ذلك فقد كانت هناك فترات طويلة من السلام في ذلك الحين بالرغم من الخطب الممتعة ، فحتى الديكتاتوريان الفاشيان لم يكن في استطاعتهما الدخول في الحرب ما لم يريا فرصة للكسب وعلى هذا الأساس يعزى سبب الحرب الى أخطاء الآخرين بالقوة نفسها التي يعزى بها الى شروود الديكتاتوريين أنفسهما ، ومن المحتمل أن هتلر كان ينوي حرباً عظمى من الغزو ضد روسيا السوفيتية ، وذلك بقدر ما كان لديه من تخطيط

واع . ولكن ما كان بعيدا عن الاحتمال انه أراد الحرب الفعلية ضد بريطانيا العظمى وفرنسا التي اندلعت في سنة ١٩٣٩ . وقد كان في ٣ سبتمبر سنة ١٩٣٩ على قدر من خيبة الأمل مثل ما كان بيشان في ٤ أغسطس سنة ١٩١٤ . وقد جاهد مودولينى في ياس - بالرغم من كل تباهيه - لى يبقى بعيدا عن الحرب ، بل انه كان أكثر ياسا من قادة الجمهورية الفرنسية الثالثة المحترقين ، ودخل الحرب فقط عندما ظن انها مضمونة الكسب بالفعل ، ولقد حلل الألمان والإيطاليون لغادتهم ، ولكن الحرب لم تكن أمرا جماهيريا بينهم ، كما كانت في سنة ١٩١٤ ، وبعدئذ حيث الجماهير الفرحة في كل مكان قيام الحرب . وعمت ألمانيا كآبة شديدة أثناء أزمة تشيكوسلوفاكيا سنة ١٩٣٨ ، ثم استسلام يانيس عندما قامت الحرب في السنة التالية . ان حرب سنة ١٩٣٩ لم تكن شيئا يمكن الترحيب به ، وكانت أقل من أن يرغب فيها أى فرد عن أية حرب في التاريخ قريبا .

وقبل سنة ١٩٣٩ ، توقص بشكل كبير ، نوع آخر من الأسباب الصيقة ، فلقد ساد اعتقاد بأن الظروف الاقتصادية كانت ستؤدى للحرب بشكل حتمى . وكانت هذه عقيدة ماركسية مقبولة في هذا الوقت وحصلت تلك العقيدة بالإصرار على تكرار تأكيدها على تأييد أيضا من كثير ممن لا يدعون أنفسهم ماركسيين . وكانت تلك فكرة جديدة لم يكن ماركس نفسه يعلم عنها شيئا . فقبل سنة ١٩١٤ ثنيا الماركسيون بأن الدول الرأسمالية الكبرى لا بد وأن تقتسم العالم بينها ، ولا كانوا قد تبنوا بالحروب كضرورة ، فقد توقعوا أن تكون صراعا للتحرر الوطنى من شعوب المستعمرات خارج أوروبا . وكان لينين Lenin هو أول من اكتشف أن الرأسمالية تسبب الحرب العالمية « بصورة حتمية » وهو لم يكتشف ذلك فقط الا عندما كانت الحرب العالمية الأولى قد بدأت بالفعل ، وكان بطبيعة الحال محقا . فلأن كل دولة كبرى كانت رأسمالية في سنة ١٩١٤ ، فمن الواضح أن الرأسمالية سببت الحرب العالمية الأولى ، ولكن بمثل الوضوح الذى سببت به عصر السلام الذى سبقها ، وهنا تفسير عام آخر فسر كل شيء ولم يفسر شيئا - فقبل سنة ١٩٣٩ كانت إنجلترا وأمريكا وهما أكبر دولتين رأسماليتين ، أكثر الدول طموحا لتجنب الحرب . وكان الرأسماليون في كل دولة بما فيهم ألمانيا هم الطبقة الأكثر معارضة للحرب ، وفي حقيقة الأمر فانه اذا ما كان لأحد أن يتهم رأسمالي سنة ١٩٣٩ فان ذلك يجب أن يكون للمسألة وللتهييب وليس للبحث عن الحروب .

ومهما يكن الأمر فمن الممكن اعتبار الرأسمالية مذبذبة بطريقة أكثر تحديدا ، فبالرغم من أن الدول الإمبريالية الناجحة ربما كانت مستقرة ومسالمة ، فإن الفاشية - في زعم - مثلت آخر مرحلة عدوانية للرأسمالية في انهيارها ، وأنه لم يكن في الامكان تدعيمها الا بالحرب وحلما . وكان هناك عنصر من الحقيقة في هذا ، وإن كان غير كبير ، فالعالة الكاملة التي كانت الحكومة النازية أول دولة أوروبية حققتها اعتمدت جزئيا على انتاج الأسلحة ، وإن كان من الممكن تحقيقها بالمستوى نفسه ( وكان ذلك الى مدى واسع ) بصور أخرى من الأعمال العامة تبدأ من الطرق حتى المباني الضخمة ، ولم يكن سر النازية هو انتاج السلاح ، وإنما كان التحرر من المبادئ الاقتصادية البجامعة المعاصرة - وحقق الاتفاق الحكومي كل التأثيرات السعينة للتضخم المعتدل ، في حين منعت الديكتاتورية السياسية بتعطيلها للنقابات ، واشرافها الصارم على التبادل التجاري ، النتائج السيئة مثل الارتقاسع في الاجور أو الأسعار . ان الدليل على الحرب لا يقوم حتى ولو كان النظام النازي قد اعتمد على الانتاج الحربي فقط ، ولم تكن ألمانيا النازية غارقة في فيض من الأسلحة ، وعلى العكس من ذلك فإن القادة الألمان أصروا بالاجماع في سنة ١٩٣٩ على أنهم ليسوا مهينين للحرب وأنه لا بد أن تمر سنوات عديدة قبل أن يتم « إعادة التسليح جزريا » وعلى هذا فانه لم تكن هناك حاجة بالنسبة للعالة الكاملة . وفي إيطاليا الفاشية كان السند الاقتصادي مختلفا تماما ، لم يكن هناك نظام فاشي في الاقتصاديات - وإنما كانت دولة فقيرة محكومة بمزيج من الرعب والسحر الأخاذ . وكانت إيطاليا غير مستعدة للحرب تماما ، كما اعترف موسوليني ببقائه « في حالة عدم حرب » في سنة ١٩٣٩ وعندما قام أخيرا بقفزته اليها في سنة ١٩٤٠ ، كانت إيطاليا أسوأ استعدادا للحرب في كل ناحية من النواحي ، عما كانت عليه عندما خاضت غبار الحرب العالمية الأولى سنة ١٩١٥ .

ان تفسيرا اقتصاديا من نوع مختلف كان شيئا شائعا قبل سنة ١٩٣٩ غلماانيا وإيطاليا - كما قبل في التذليل على هذا التفسير - كانتا دولتين « غير كبيرتين بعد » تمانيان عجرا في الأسواق الأجنبية والمواد الخام واستجحت الحكومة البريطانية من جانب المعارضة العمالية الى معالجة تلك المآسى الاقتصادية بدلا من دخول سباق إعادة التسليح . وربما كانت ألمانيا وإيطاليا دولتين « غير كبيرتين بعد » ، ولكن ماذا كانتا تريدان ؟ ان إيطاليا كانت قد فتحت الجبهة ، وبدلا من جنى المكاسب نتيجة لذلك ، فقد جعلت تهديتها وتقدمها يكاد يكون تام الاستحالة اذا

ما قيسست بمواردها المحنودة ، وبالرغم من أن بعض الإيطاليين أقاموا هناك فأن هذا العمل الاستعماري كان لأسباب تتعلق بالكرامة ، وقد كان من الأخص والأكثر ربحا الاحتفاظ بهم في الوطن . وقبل اندلاع الحرب مباشرة موسوليني مطالبته بكورسيكا ونيس وسافوى ولم تكن واحدة من تلك - فيما عدا نيس على وجه الاحتمال - تمنح أية مزايا اقتصادية ، وحتى نيس لم يكن في استطاعتها حل المشكلة الإيطالية الحقيقية كدولة فقيرة وكثيفة السكان .

وكانت مطالبة هتلر بالمجال الحيوي يبدو أكثر قبولاً - أكثر قبولاً ليقنع به هتلر نفسه ، ولكن ماذا كانت قيمته عمليا ؟ فالمانيا لم تكن فقيرة في الأسواق ، بل على العكس استغنى شاخت اتفاقيات ذات اتجاهين ليعطي المانيا عمليا احتكارا للتجارة مع جنوب شرقي أوروبا ، كما أعدت خطط مماثلة لغزو أمريكا الجنوبية ولكن أعاقها اندلاع الحرب . ولم تكن المانيا تعاني أيضا من نقص المواد الخام ، فقد وفرت لها المهارة العلمية الرأى البديل لتلك التي لم تكن قادرة على شرائها ، كما لم تكن المانيا أبدا تعاني أى عجز في المواد الخام خلال الحرب الصامية الثانية بالرغم من الحصار البريطاني وذلك حتى اللحظة التي حطمت فيها قاذفات قتال الحلفاء حقول بترولها سنة ١٩٤٤ ، وكان المجال الحيوي في أقصى مقاييسه الأولية يعنى مطالبته بمنطقة جرداء يستطيع الألمان أن يقيموا فيها ، ولم تكن المانيا مكتظة بالسكان بالمقارنة بمعظم الدول الأوروبية الغربية كما لم تكن هناك منطقة خالية في أى مكان في أوروبا . وعندما انتخب هتلر حاكما : «لو كان لدينا فقط أوكرانيا» كان يبدو أنه يفترض أنه ليس هناك أوكرانيون ، هل كان يقترح أن يسخرهم أو يفتنهم ؟ من الواضح أنه لم يأخذ هذا السؤال في اعتباره بطريقة أو بأخرى ، فعندما غزت المانيا أوكرانيا فعلا في سنة ١٩٤١ ، استخدم هتلر وتابعوه كلتا الطريقتين ولم تؤد أحدهما الى كسب أية مزايا اقتصادية . كانت المنطقة الحالية تقوم فيما وراء البحار ، وكانت الحكومة البريطانية وهي تأخذ في اعتبارها أسى هتلر بقيمته الظاهرية ، غالبا ما تنكر عليه توسعته الاستعمارية ، ولم تستجب اطلاقا ، كان يعرف أن المستعمرات مكسب باعظ التكاليف ، وليس قصدا للربح ، أو هي كذلك على الأقل حتى تتطور وعلى أية حال فإن امتلاكها سوف يخلصه من أساءه . وباختصار فإن المجال الحيوي لم يدفع المانيا الى الحرب ، والأقرب الى الفهم أن حربا من هذا النوع أو سياسة حربية هي التي تمخضت عن المطالبة بالمجال

الحيوى وأن هتلر وموسوليني لم يدعما إليها بيواث اقتصادية . لقد كانا - كباى من السياسيين ، بهما شهرة للنجاح . ولكنهما يختلفان عن الآخرين فى أن شهوتهما كانت أكبر ، وقد اشبعهما بطرق أكثر استهتارا .

كان تأثير الفاشية ظاهرا فى الاخلاقيات العامة وليس فى المسائل الاقتصادية . لقد حطت دائما من روح الشئون الدولية . فلقد كان هتلر وموسوليني يتفانان بتحررها من المايير المتفق عليها . كما بذلا وعودا دون توفر النية لحفظها ، وتحدى موسوليني ميثاق عصبة الأمم الذى كانت إيطاليا مرتبطة به . وأعاد هتلر تأكيد لوكارنو فى سنة لا لشيء الا لينكره فى السنة التالية . وفى خلال الحرب الأهلية الإسبانية سخر الرجلان صراحة من قرار عدم التدخل الذى كانا ملتزمين به . وبالنزاع بهذا الأسلوب نفسه الى مدى أبعد كانا يستطآن عندما يشك أحد فى وعدهما أو حين ينههما الى وعودهما التى لم يحفظها . وكان سياسة الدول الأخرى فى حيرة من ذلك الاحتقار للمعايير المتفق عليها ، ومع ذلك فلم يستطيعوا التفكير فى أى بديل ، واستمروا فى البحث عن اتفاق فيه قدر من الجاذبية للحاكمين الفاشيين الى درجة كسبهم الى إيمان طيب ، وفعل تشمبرلن ذلك فى ميونخ سنة ١٩٣٨ ، وستالين فى الاتفاقية النازية السوفيتية فى سنة ١٩٣٩ . وكان الاثنان متأخرين فى اظهار السخط الساذج من أن هتلر يستمر فى التصرف كما تصرف دائما . ومع ذلك فماذا كان عليهما أن يفعلا غير ما فعلا ؟ ان اتفاقا من نوع ما كان يبدو البديل الوحيد للحرب . ولقد ظل هناك وحتى النهاية شعور خائق بأن هناك نوعا ما من الاتفاق المستحيل فى الحسبان ، ان الساسة الماديين للفاشية لم يكن فى مقدورهم التخلص من فساد هذا العصر ، انهم حين تظاهروا بمعاملة الديكتاتورين الفاشيين « كسادة مهذبين » لم يودوا هم أنفسهم سادة مهذبين . وما أن اقترح الوزراء الانجليز والفرنسيون أنفسهم بعلم توفر النية الطيبة لدى الديكتاتورين غلوا بدورهم ساخطين عندما استمر الآخرون فى الشك . وكتب هتلر وموسوليني صراحة فيما يتعلق بعلم التدخل ، ولم يفعل تشمبرلن وايدن ، وبولوم ودليوس أفضل من هذا الا القليل . وكان سياسة أوروبا الغربية يتحركون وسط ضباب أخلاقي وذهنى تارة يخدعون الديكتاتورين وتارة أنفسهم ، ولكنهم كانوا يخدعون شعوبهم فى أغلب الأحيان ، كذلك بلغ بهم الأمر حد الاقتناع بأن سياسة لا تهيب منها ، هى الملجأ الوحيد . ان من الصعب تصديق أن سير ادوارد جراى أو دلكاسى سسوف يضع

اسمه على اتفاساق ميونخ ، كذلك من المصعب تصديق أن لينين وتروتسكي Trotsky بالرغم من ازديادهما للاحلاقية البورجوازية - يمكن أن يضفا اسميهما على الحلف النازي السوفيتي .

لا بد للمؤرخين أن يحاولوا اختراق سحب الميانات الى الحقائق من تحتها ، ذلك لأنه لا تزال هناك حقائق في الشؤون الدولية لمحاولة الدول الكبرى - مهما بلغت درجة عمقها - للتمسك بمصالحها استقلالها . وكان النمط الأوربي قد تعدل بشكل عميق نتيجة لاحتلات سنة ١٩٣٥ ، سنة ١٩٣٦ ، وسلكت الدولتان الفريتان الكبيرتان أسوأ السبل الممكنة في المسألة الحبشية ، وباعدتا ما بين خطوتيهما بتردهما بين سياستين متناقضتين ، ٠٠ وفشلتا في كليهما ٠٠ ولم تستطعيا مؤازرة عصبة الأمم على أساس المخاطرة بحرب أو حتى بالتفشاء على موسوليني في إيطاليا ، ومع هذا فلم تستطعيا حتى أن تلقيا صراحة بكل ما في العصبة من أجله ، واستمرت تلك التناقضات حتى عندما انتهت الحرب في الحبشة ، ونفى الامبراطور . وكان من الواضح أنه لا يمكن أن يصنع المزيد من أجل المثالية الغربية السيئة الحظ والفسحية . وانتهت العقوبات ورفضها تشمبرلن باعتبارها قمة الجنون الحالي ، ولكن اتهام إيطاليا كمتعدي ظل قائما ، ولم تستطع الدولتان الفريتان أن تستسيغا الاعتراف بملك إيطاليا كامبراطور للحبشة ، وذهبت جهة سترسا الى عالم النسيان ، واضطر موسوليني الى الاتجاه الى الجانب الألماني . وكانت تلك النتيجة لا تلقى منه الترحيب وبمهاجمته للحبشة كان موسوليني يهدف الى استفلال التوتر الدولي في الرين ، وليس الى اختيار التقرب من ألمانيا . وبدلا من هذا فقد حرّبه في الاختيار .

ووجد هتلر الحرية في اللحظة التي فقدتها فيها موسوليني ، وجعلت نهاية لوكارنو ألمانيا دولة تامة الاستقلال ، ولم تعد بعد مقيّدة بعوائق مفتعلة ، وربما كان من المتوقع منها مبادرات أكثر تطورا في الشؤون الدولية . وبدلا من هذا بقيت السياسة الألمانية ساكنة لأكثر من سنتين ، ان تلك السكنة المشحونة - كما سماها تشرشل - كانت ترجع جزئيا الى الحقيقة التي لا مهرب منها بأن الخطط العسكرية تستغرق وقتا طويلا حتى تنضج ، كان على هتلر - على هذا الأساس - أن ينتظر حتى تكون ألمانيا بحق قد أعيد تسليحها ، لحظة كان يحددها عادة بسنة ١٩٤٣ ولكنه كذلك كان في ضياع في ماذا يفعله بعد ذلك حتى ولو توفرت لديه القوة ليفعله وإياكأنت خطله الطويلة المدى (وكان من المشكوك فيه أن لديه شيئا منها) فان الدافع الاصل لسياسته العاجلة كان دحض معاهدة فرساي، وكان

هذا موضوع « كفاي » وكل خطبة القاه في الشئون الخارجية ، كانت سياسة كسبت التأييد الجماعي للشعب الألماني - وتوفرت لها أيضا الميزة الكبرى من أنها تفرض - بالاسلوب الواقعي - نفسها قرضا .

فبعد كل نجاح كان على هتلر أن يتمن فقط في معاهدة الصلح وهناك كان يجد مادة جان أو ان تحطيمها ، كان قد افترض أن التدرج سوف يستغرق سنوات كثيرة ، وأنه سيلقى صعوبات ضخمة . ان الانتصار عليها سيوفر رصيدا متواليا من العزة السامية ، واستغرق تحطيم كل من معاهدة فرساي ولوكارنو في الواقع ثلاث سنوات فقط . ولم يتخض الا عن قليل من الانذارات يثير عجبنا منها الآن السبب الذي جعل هتلر لا يسجل بتحطيمها بأسرع ما فعل . وبعد مارس سنة ١٩٣٦ لم يعد هناك بعد عزة يمكن اعتصارها من مهاجمة فرساي ، وعلمنا شجب هتلر فيما بعد واحدا من الشروط القليلة الباقية من علم المساواة - تحويل الألمان الى - لم يلاحظ ذلك أحد سواء داخل الوطن أو خارجه . لقد انقضت أيام النجاح الميسر ، كانت إحدى المهام تحطيم المواد القانونية في معاهدة صلح والمهمة الأخرى المختلفة عنها تماما تحطيم استقلال دول أخرى حتى ولو كانت صغيرة . وبالإضافة الى ذلك لم يكن من اسلوب هتلر قط أخذ المبادرة . كان يحب أن يؤدي الآخرون العمل من أجله ، وانتظر حتى تطرق الضعف الى النظام الأوربي من داخله تماما كما انتظر اتفاقية السلام أن تتحطم من تلقاء نفسها . وكان من الممكن للأمور أن تختلف اذا ما كان هتلر يحس هذا الأمني الملح الملموس بعد احتلال الرين . ولكن أحزان الألمان كانت لا تجد في هذا الوقت الا القليل الذي يفديها : كان كثير من الألمان يحسون احساسا جارفا تجاه دانزج والممر البولندي ، ولكن حلف عدم الاعتداء لم يكن قد اكتمل له في العصر سنتان بعد ، كانت أكبر ضربة جديدة وأصيلة لهتلر في السياسة الخارجية ، وكان محجما عن التحرك ضدها وكان المان تشيكوسلوفاكيا يدركون بصعوبة حتى ذلك الحين أنهم أقلية مضطهدة .

ولم يبق الا النمسا وحدها . كانت الثورة النازية الرعناء في ٢٥ يوليو سنة ١٩٣٤ وقتل دولفوس الذي صاحبها ، ضربة سيئة لهتلر ، واحدى الأشياء القليلة التي عانى تجربتها . وأرسل بابن المحافظ الطائش الذي ساعد في جعل هتلر مستشارا كسفير لمانيا في فينا ، وكان الاختيار متاسبا بشكل يثير الغرابة ، فلم يكن بابن كاثوليكيًا رومانيا تقيا فحسب سخدم هتلر بولاء ، ونموذجا - على هذا الأساس -



لرجال الدين النمساويين ، وانما مفاوضا كذلك من فئة الكونكوردات مع البابوية ، كذلك كان على وشك أن يقتال أثناء فتنة ٣٠ يونيو ١٩٣٤ ، وكان على هذا مؤهلا بصورة فريدة لاقتناع الحكام النمساويين بأن محاولات الاغتيالات النازية يجب ألا تؤخذ بجديّة . وقام بابن بعمله على أحسن وجه . وكانت الحكومة النمساوية تمثل المسؤولية في صورتها العاجزة ، كانت مستعدة لاضطهاد الاشتراكيين وليس الكاثوليك الرومانيين أو اليهود ، بل إن الأمر بلغ بهم حد الاستعداد لاستعمال شعارات القومية الألمانية طالما سمح للنمسا بأن تظل تمثل شكلا من أشكال البقاء . وكان هذا يتناسب مع هتلر ، وبالرغم من أنه كان يريد نمسا معتمدة على ألمانيا في الشؤون الدولية ، فإنه لم يكن متجعلا في القضاء على النمسا كلية . ومن الواضح أن الفكرة لم تدخل حتى في رأسه فقد كان نمساويا الى الدرجة التي يجد فيها أن الاختفاء التام للنمسا شيء غير معقول الى أن تعين اللحظة التي يتم فيها ذلك ، وحتى لو كان ما يمكن تصوره ، فإنه لم يكن مما يرحب به أن فينا ( فضلا عن لينز ) يجب أن تحجب بواسطة برلين .

لقد استغرق الأمر من بابن سنتين لكسب الحصول على ثقة الحكومة النمساوية ، وهذا الشك المتبادل قد تراضى إن لم يكن قد أيد . وفي ١١ يوليو سنة ١٩٣٦ أتمت الدولتان اتفاق « جنتلمان » وهو الفاتحة الأولى - مصادفة - لهذا التعبير الباطل . وكان التعبير ابتكارا خاصا ابتدعه بابن ، وسرعان ما وجد التقليدين . واعترف هتلر « بالسيادة الكاملة » للنمسا ، وفي مقابل ذلك اعترف سكوشنج بأن النمسا كانت « دولة ألمانية » ووافق على قبول أعضاء « ما يسعون بالمعارضة القومية » في حكومته وجعلت الحوادث فيما بعد الاتفاق يبدو شيئا احتياليا من كلا الجانبين ، ولم يكن الأمر هكذا ، بالرغم من أن كل موقع سمح بطبيعة الحال في الاتفاق ما كان يريد أن يسمه ، واقترض هتلر أن النازيين النمساويين سوف يتغلغلون تدريجيا في الحكومة هناك وانهم سيحولون النمسا الى دولة نازية . ولكنه كان مفتعلا لأن هذا سيحدث في هدوء ودون أزمات درامية ، واعطاء اتفاق يوليو ١٩٣٦ تماما كل ما كان قد عرضه على مسؤوليني تقريبا في اجتماع فينيسيا قبل ذلك بستين ، فيما عدا أن سكوشنج لم يهين منفذا لشخصية تمثل واجهة المظهر الاستقلالي ، وبدلا من هذا أصبح سكوشنج هو تلك الشخصية المحايدة ، أو هذا ما كان هتلر يأمل فيه . كان واقفا أن حواط فينا ستسقط من تلقاء نفسها ، وبعد ذلك في فبراير ١٩٣٨ أخير قادة النازية

النمساويين « أن المساواة النمساوية لن تحل أبدا بثورة .. انفى أويد  
سلوكه سبيل التطور ، وليس حلا بوسائل عنيفة ، طالما أن الخطر بالنسبة  
لنا في حقل السياسة الخارجية يقل عاما بعد عام » (١) .

وارتاح سكوشنيج من جانبه للهرب من الاعتماد على إيطاليا — ذلك  
الاعتماد الذي كان يكرهه النمساويون جميعا والذي كان يعرف الكثيرون  
منهم أنه لا يعول عليه ، لم تكن هناك ديمقراطية لانقازها في النمسا ،  
كانت فقط اسما منفصلا . وكان في امكان سكوشنيج أن يهضم كل شيء  
يريد النازيون فيما عدا اختفائه شخصيا ، وكان يعتقد أنه أصبح الآن  
آمنا من هذا . وأعطى اتفاق يوليو سنة ١٩٣٦ لسكوشنيج الظلال ولهتلر  
الجوهر وقنع كلا الرجلين بهذا . وكان موسوليني راضيا أيضا فلم يكن  
في استطاعته أن يدافع عن استقلال النمسا الا باتفاق مذل مع الدول  
الغربية ، وربما كان لا يستطيع ذلك أحيانا . وكان أيضا سعيدا بالظلال  
الاحتفاظ باسم النمسا ، فمن تحت السطح كان التناقض الداخلي بين  
السياسة الألمانية والإيطالية لا يزال قائما . كان موسوليني يرغب في  
الاحتفاظ بحايته على النمسا والمجر ، وأن يوسع نفوذ إيطاليا في البحر  
الابيض المتوسط ، على حساب فرنسا أساسا . وعزم هتلر على أن يجعل  
ألمانيا الدولة القائدة في أوروبا بالاتحاد مع إيطاليا — على أحسن انغرض —  
كشريك أقل ، ولم يكن أحد منهما شغوبا بأن يشجع طموح الآخر ، كان  
كل منهما يخطط لاستغلال مناوأة الآخر للدول الغربية لكي يستخلص  
الامتيازات لنفسه . وفي مثل تلك الظروف قد تقود مناقشة القضايا  
الواقعية بسهولة الى معركة ، على أنهم بدلا من ذلك ضغطوا ، على هذا  
الاساس ، « تماثلها الايديولوجي » بطريقة متشابهة — انها الروح الحديثة  
والخلاقة لتولتيمها التي جعلتهما بشكل مزعوم يسموان على الديمقراطية  
المنهارة . كان هذا هو محور روما — برلين الذي أعلنه موسوليني عاليا  
في نوفمبر سنة ١٩٣٦ ، والذي كان من المتوقع أن تدور حوله السياسات  
الأوروبية منذ ذلك الحين .

وكان هتلر يتبع السياسة نفسها في هذا الوقت مع اليابان . وهنا  
أيضا لم تكن الدولتان متفتحتين في الشئون الواقعية . أراد هتلر أن يدفع  
اليابان دفعا ضد روسيا وبريطانيا دون أن يضحي نفسه بالمصلاحة الألمانية  
الوثيقة مع الصين التي كان لا يزال القادة الالمان ينظمون جيشها ، ولن

---

(١) مذكرات كيبler zeppler ٢٨ فبراير ١٩٣٨ للسياسة الخارجية  
الألمانية المسلسلة د/١/ رقم ٢٢٨

يكون ممكنا لليابان أن تتسامح مع ألمانيا في الشرق الأقصى عن أي دولة أوروبية أخرى ، إلى أبعد من هذا وكان كل يهدف إلى أن يقوم الآخر بالصراع لكي يستطيع أن يجني الثمار ، وقدم ريبنتروب مستشار هتلر الخاص في الشؤون الخارجية - الحل - وكان هذا نجاحه الأول الذي أوصله إلى وزارة الخارجية بعد ذلك بحوالي سنة ٠٠ وكان هذا هو الحلف المناهض للكونمترن ، اعلان مدو من المبادئ لا يلزم أيًا من الجانبين القيام بأي عمل وباعتباره موجها ضد الشيوعية وحدها فإنه لم يبلغ حد التحالف ضد روسيا ، وعندما تعقدت الأمور لم تتحالف الدولتان إطلاقا في حرب ضد روسيا . على أن الحلف بدأ كما لو كان تحالفا ضد روسيا . ودب الرعب في قلوب القادة السوفيت ، وإذا ما كان هناك مفتاح لسياستهم فإنه لابد أن يوجد هناك ، كانوا يؤمنون بأنهم على وشك أن يهاجموا - ربما من جانب ألمانيا وربما بواسطة اليابان ، وربما الاثنان مشتركين ، وكان معظم خوفهم وأكثره تأثيرا من الحرب في الشرق الأقصى بينهم وبين اليابان . ومن السخرية الشديدة - وذلك ما تعود التاريخ دائما أن يفعله - أن تلك الحرب وهي الوحيدة التي كانت ترى في الجو - لم تقم إطلاقا .

إن الحلف المناهض للكونمترن بين ألمانيا واليابان بالإضافة إلى محور روما وبرلين المناهض للشيوعيين والأكثر غموضا لم يؤثر في السياسة السوفيتية وحدها . فقد كان له تأثير قوي على إنجلترا وفرنسا كذلك ، وكانت روسيا والدول الغربية في إمكانهم أن يسبوا معا طالما أن العلاقات الدولية كانت قائمة على أسس مجردة ومنفصلة عن السياسات الداخلية ، فانشأت فرنسا الحلف الفرنسي السوفيتي ، كما قبلت الدول الغربية روسيا السوفيتية بنوع ما من التلمز كضوء مخلص لعصبة الأمم ، وكانوا خجولين من الولاء تجاهها بامتداد ليتقيتوف في « الأمن الجماعي » . وعندما دفع الحلف المناهض للكونمترن بالأفكار السياسية إلى الأمام ، ضم الرجال في الدولتين الديمقراطيةيتين أيضا بالدعوة إلى مناهضة الشيوعية وأصبح بهم ميل إلى الوقوف على الحياد في الصراع بين الفاشية والشيوعية ، بل ربما إلى اتخاذ جانب الفاشية . كانوا يخشون هتلر كحاكم لألمانيا كدولة قوية متتدية ، ولكنهم كانوا يرحبون به - أو هذا ما أحسه الكثيرون - كحلمي المضارة الأوروبية ضد الشيوعية . وكان هناك اختلاف في الوضع بين الإنجليز والفرنسيين . قال كثير من الإنجليز ، وفي حزب المحافظين على الأخص ، « إن هتلر أفضل من ستالين » ولم يحدث لأي إنجليزي فيما عدا الزعيم الفاشي سير أوزوالد موسلي أن قال « إن هتلر أفضل من بلعوين أو تشمبرلين

أو حتى اتلى « وفى فرنسا أسفر الانتخاب العام فى مايو سنة ١٩٣٦ عن أغلبية فى الجناح اليسارى للرديكاليين والاشتراكيين والشيوعيين . وعندما أعقب هذا حكومة الجبهة الشعبية لم يقل المحافظون والميسوروال الحالى الفرنسيون فقط بأن « هتلر أفضل من ستالين بل ان هتلر أفضل من ليون بلوم » .

ولم يكن هذا هو السبب الوحيد الذى تدهورت من أجله العلاقات بينرومبيا السوفيتية وبين الدول الغربية التى كانت تبلى أخذة فى التحسن وشهدت سنة ١٩٣٦ بداية التصفية الكبرى فى روسيا ، فلقد أعدم فى الواقع كل قائد بلشفي قديم أو سجن ، وأرسل الآلاف - وربما الملايين - من الروسين الأقل شأنا الى سيبيريا وامتدت التصفية فى السنة التالية الى القوات المسلحة ، ورمى توخاشيفسكى رئيس الأركان حرب ، والثالث من خمسة مارشالات ، الثالث عشر من خمسة عشر قائدا فى الجيش ، وكثيرون آخرون بالرصاص بعد محاكمة سرية أو بدون محاكمة على الإطلاق ، ولم يعرف أحد السبب لهذه المذبحة ، أكان ستالين مهووسا بسلطته الأتوقراطية ؟ هل كانت لديه أسباب لافتراض أن الجنرالات أو منافسيه السياسيين كانوا يخططون لمساندة ألمانيا لثورة ضد الستالينية ؟ أم كان هو نفسه يخطط لاتفاقية مع هتلر وعمل على هذا الأساس على إزالة من يمكن أن يتغوه ؟ واستنادا الى إحدى الروايات، يقال ان الرئيس بينز Benes رئيس تشيكوسلوفاكيا اكتشف أن توخاشيفسكى وآخرين كانوا يتفاوضون مع هتلر وقدم الدليل الى ستالين . واستنادا الى قصة أخرى يقال أن المخابرات السرية الألمانية لفقت بنفسها هذا الدليل وأكمله بينز ، اننا لا نعرف شيئا عن ذلك وربما لن نعرف أبدا ، ولكن التأثير كان لا يمكن الخطأ فيه ، ولقد آمن كل من المراقبين الغربيين تقريبا أن روسيا السوفيتية كحليفة أصبحت عديمة الفائدة - فحاکمها ديكتاتور متوحش لا يخشى شيئا وغير هياى ، وجيوشها تسودها الفوضى ونظامها السيامى قابل للانهايار عند أول ضربة ، وكان السفير الأمريكى جوزيف ديفيز هو الاستثناء الوحيد ، كان مصرا على أن هناك خطة محكمة ، وأن المحاكمات ملكت سلوكا عادلا ، وأن السلطة السوفيتية أصبحت أقوى نتيجة لذلك . على أنه أيضا كان يخمن أن أحدا لم يكن يعرف الحقيقة عندئذ ، كما أن أحدا لا يعرفها الآن . ووقعت الجيوش السوفيتية موقفا صلبا أمام الألمان سنة ١٩٤١ ، بالرغم من أن هذا كان فقط بعد تكيات شديدة فى بداية الأمر ، هذا قد يبرهن على أنها بالمثل كانت جيوشا ذات كفاءة فى سنة ١٩٣٦ أو سنة ١٩٣٨ . ومن الناحية الأخرى قد

يضاف أنها لم تكن على أتم استعداد للحرب حتى سنة ١٩٤١ ، ان كل تأمل في الأمر شيء عقيم . والمحصلة العملية كانت انسحاب الدول الغربية بحزم خلف خطوطهم الدفاعية - نتيجة غير عادية عندما يتأمل الفرد في أن الحلف الفرنسي - السوفيتي كان عذر هتلر لتعطيل اتفاقية لوكارنو .

ولم تقف الدولتان التريبتان مكتوفتي اليدين بعد أحداث مارس سنة ١٩٣٦ ، بدأتا في تحسين وضعهما الدفاعي أو هكذا فكرتا : خوفا من ألمانيا بشكل رئيسي ، رغم أن ذلك كان أيضا لتقليل ارتباطهما بروسيا السوفيتية ، وعندما تحرك هتلر إلى الرين ، غيرت الحكومة البريطانية ضماناتها المزدوجة تبعا لاتفاقية لوكارنو إلى وعد سريع في المعاهدة إذا ما هوجمت فرنسا بشكل مباشر ، واعتبر هذا عملا مؤقتا حتى تكفل المفاوضات بدلا للوكارنو ، ولكن تلك المفاوضات لم تؤد إلى شيء ، ولم يوجد بديل للوكارنو ، وبهذا الطريق الذي جاء صدفة ، ألزمت بريطانيا - للمرة الأولى في تاريخها - بتحالف لفترة من السلام مع دولة قارية كبرى وحدد ذلك في الواقع تغييرا بالغا ، فالزمالة بفهمها كصالح مشتركة مع فرنسا كانت قد استمرت لزمان طويل . والمخالفة الرسمية بالرغم من أنها كانت ظاهرة التزاما محكما ، فإنها لم تقم كقائمة لنشاط ما ، ولكن على العكس لكي تمنع أي رد فرنسي فمالم لاحتلال الرين . والاختيار السهل لأي تحالف هو التخطيط العسكري الذي يصاحبه ، وبدأت محادثات هيتلر أركان الحرب بين بريطانيا وفرنسا بعد تحرك الألمان نحو الرين مباشرة واستمرت خمسة أيام ثم فشلت . ولم تعقد أية محادثات حتى فبراير سنة ١٩٣٩ ولم تحصل فرنسا على أي زيادة في أمنها أو أية قوة من التحالف مع بريطانيا ، وإنما حصلت على حليف قابض على زمامها خشية أن يتطور التحالف ليصبح ذا فاعلية ، وليس لأن الفرنسيين في حاجة إلى مزيد من القمع .

لم يصفى الاحتلال الألماني للرين الوضع الدفاعي لفرنسا بشكل مباشر وإن كان قد عاق خططها الهجومية بشكل كبير وهي التي كانت من جميع الوجوه لا وجود لها . ومهما يكن من شيء فقد كان له ، بطريق غير مباشر ، نتائج محزنة . فبلجيكا كانت في حلف مع فرنسا منذ سنة ١٩١٩ والجيشان متسقان بشكل تام ، وأصبح الآن أمام البلجيكيين ألمانيا المتعاد تسليحها على حدودهم ، فكان عليهم أن يستمروا في الاعتماد على تحالفهم الفرنسي الذي برهن على تلك اللافاعلية ؟ أم كان يجب عليهم أن ينسلخوا

جائبا على أمل أن يتجنبوا العاصفة القادمة ؟ واختاروا الوضع الثاني . وفي خريف سنة ١٩٣٦ انسحبوا من :تحصينات الفرنسي ، وفي بداية سنة ١٩٣٧ عادوا الى الوضع المحايد الذى التزموا به قبل سنة ١٩١٤ . وخلق هذا مشكلة استراتيجية حادة للفرنسيين . فلقد انصهر استعداد خط ماجينو - أكثر الوسائل الدفاعية قوة - فقط على المسببة من الحدود السويسرية الى البلجيكية ، وقبل ذلك الفرض الفرنسيون - بالرغم من أن ذلك كان بدون تحليل كبير - أن البلجيكيين لابد وأن يقيموا بعض الاستحكامات المائلة على الحدود القصيرة بين بلجيكا والمانيا ، ماذا كان يجب عليهم أن يفعلوا الآن ؟ أنهم لا يستطيعون أن يستعدوا على الحصون أو حتى يسألوهم عنها دون التمسك على سيادتها . كانت الحدود بين فرنسا وبلجيكا طويلة بشكل كبير والتكاليف لتحصينها فوق الطاقة ، وبجانب هذا فإن الفرنسيين لم يكونوا يستطيعون محاصرة ذلك دون الاعتراف الضمني بأمرين أولهما أنهم قد شجبوا الدفاع عن بلجيكا وأنهم يتطلعون إليها كعدو محتمل . وهل هذا لعله فملوا كما يفعل الناس دائما عندما يواجهون بمشكلة لا تحل : انفضوا عيونهم عنها وتظاهروا بأنها لا توجد . ولم تبدل أية محاولة لحماية الحدود الفرنسية مع بلجيكا : واستمر هذا الإهمال حتى بعد اندلاع الحرب وصكرت القوات الانجليزية على الجبهة البلجيكية خلال شتاء ٣٩-١٩٤٠ ، وكتب كثير من الضباط تقارير عن وضعها الذى لا يمكن الدفاع عنه ، ووصلت الفكاوى الى هور - بلوشا Horo-Belusha وزير الدولة للحرب . وعندما ربح القضية الى الجهات العليا طرد من الوزارة . وبعد ذلك بأسابيع فرا الألمان مباشرة بلجيكا ، وحقق القادة الكبار المتحالون هناك - بمساهمة الخطأ جاملين الاستراتيجية - العصر الحاسم الذى كان قد أفلت منهم سنة ١٩١٤ .

إن معلوماتنا عن تلك الحوادث الأخيرة تجعل من الصعب أن نفحص مرحلة ما قبل الحرب بالنسبة للسياسة البريطانية والفرنسية بعين ، إننا نعرف أن الألمان قد سحقوا الجيوش المتحالفة فى فرنسا . وهل ذلك فائتا نستنتج فى سهولة أنها لم تكن معدة اعدادا كافيا من وجهة النظر العسكرية ، إن هذا الاستنتاج يبدو مدعما بالأرقام ، ففي سنة ١٩٣٨ عندما كانت المانيا تخصص ١٦/٦٪ من انتاجها الكلى للتسلح ، كانت بريطانيا وفرنسا تخصصان ٧٪ فقط لتسلحهما . ولكن قبل أن نقبل التفسير بأن هزيمة الدول الغربية كانت ترجع الى فشلهم فى زيادة التسلح بكفاية لابد أن نسأل « بكفاية من أجل ماذا ؟ » هل كان الاتفاق المتزايد

.. مثلا - يستطيع التغلب على الاحمال الاستراتيجي لبلجيكا ؟ لقد كان مفروضا بصفة عامة - كما لا يزال حتى الآن - أن الهدف المثلالي لا بد أن يكون مساويا للتسلح مع العدو المحتمل أو مجموعة من الأعداء . وفي حقيقة الأمر فإن هذا هو أكثر الأهداف عمقا : فهو كثير جدا إذا ما كانت الدولة ترغب فقط في الدفاع عن نفسها ، وقليل جدا إذا ما كانت تأمل في فرض إرادتها على الجانب الآخر ، ولم تكن الأميرالية البريطانية راضية أبدا بالمساواة . كانت تهدف إلى تفوق حاسم على ألمانيا وإيطاليا ، وعلى اليابان كذلك منذ سنة ١٩٣٧ وما بعدها . إن مستوى هذه الدول الثلاث لم يتم الوصول إليه وذلك لنقص في الوقت وليس لنقص في المال .

ومعما يكن من شيء فقد كانت الأسلحة الحيوية حاسمة طالما كانت أوروبا هي المعنية ، وهنا كانت موضوعية المساواة مضللة بصورة غريبة . وفي الحرب العالمية الأولى كان الدفاع أكثر قوة من الهجوم : كان الهاجم يحتاج تفوقا بنسبة ثلاثة أضعاف إن لم تكن خمسة إلى واحد - ويبدو أن معركة سنة ١٩٤٠ في فرنسا أثبتت خطأ تلك التجربة : فقد أحرز الألمان نصرا حاسما دون تفوق كبير في كل من قوة المقاتلين أو المعدات - وكأمر واقع فإن الحملة الفرنسية لم تبرهن إلا على أن الجيوش المجهزة للدفاع بشكل كاف يمكن أن يقضى عليها إذا ما كانت تحت قيادة سيئة ، وفيما بعد فإن التحالف الكبير لبريطانيا وروسيا السوفيتية والولايات المتحدة كان عليه أن ينتظر التفوق بنسبة خمسة إلى واحد قبل أن يهزم ألمانيا .

وعلى هذا فإن بريطانيا وفرنسا إذا ما أملت أن فقط في الدفاع عن نفسيهما ، فإن زيادة قليلة في أسلحتهما البرية سوف تمكنهما من عمل هذا ، وكانت هذه الزيادة أكثر مما يلزم فيما بين سنة ١٩٣٦ وسنة ١٩٣٩ ، أما من الناحية الأخرى فإنهما إذا ما رغبتا في هزيمة ألمانيا وفي استعادة السيطرة الغلبة التي استمتعتا بها سنة ١٩١٩ فقد كان عليهما أن يضاعفا أسلحتهم ليس إلى ضعفين وإنما إلى ستة أضعاف إن لم يكن عشرة - وكان هذا أمرا مستحيلا ، إن أحدا لم يقدر قيمة هذا . إن الناس تملقوا بفكرة المساواة المضللة مؤمنين بأن هذا سيوفر لهم بطريقة ما ليس فقط الأمن ، وإنما القوة . تكلم الوزراء عن « الدفاع » وضمّنوه أن الدفاع الناجح هو النصر نفسه ؛ واقتضى فاقدهم أن الدفاع الناجح كان إما مستحيلا أو هو ليس بأفضل من الهزيمة . ليس هناك إذن إجابة بسيطة على سؤال « هل كانت الأسلحة الانجليزية والفرنسية كافية قبل سنة ١٩٣٩ ؟ » لقد كانت كافية للدفاع عن الدولتين ، وذلك إذا استخدمت للاستخدام الصحيح وكانت غير كافية لتمتع التومسح الألماني في أوروبا الشرقية .

ومى منظر واحد نم يكن التقدير العادى لمضاعفة التسلح الى ثلاثة اضعاف يبدو مطبقا . وكان الاعتقاد الجماعى بأنه لا يوجد دفاع ضد الهجوم من الجو ، ووضح بلنوين هذا عندما قال : « ان قاذفة القنابل سوف تنفذ كما تشاء » ولقد كان متوقعا أن كل مدينة كبيرة ستسوى بالأرض عند اندلاع الحرب مباشرة ، واقامت الحكومة البريطانية - وهى تعمل على أساس هذا الفرض - الاستعدادات لاحتمالات أكثر فى لندن وحدها خلال الأسبوع الأول للحرب عن كل ما قاساه الشعب البريطانى فى الحقيقة خلال خمس سنوات طوال ، وكانت الإجابة الوحيدة المقترحة هى « الرادع » - سلاح من قاذفات القنابل بقوة العدو نفسها . ولم تدع كل من بريطانيا أو فرنسا امتلاك مثل تلك القوة فى سنة ١٩٣٦ أو حتى فى سنة ١٩٣٩ ، ومن هنا ، وإلى حد كبير ، كانت مخاوف رجال السياسة وتحولت كل هذه التقديرات لتكون مخطئة ، فلم يخطط الألمان أبدا لاستقلال قذف القنابل . وكان سلاح قاذفات القنابل ملحقا بالقوات البرية ، وكان عليهم أن يرتجلوا الهجوم الجوى على بريطانيا فى صيف سنة ١٩٤٠ ، وتم الرد على الألمان وهزموا ليس بالمقاتلات البريطانية ، ولكن بالقيادة المقاتلة ، التى كانت محتقرة ومهملة نسبيا قبل الحرب . وعندما ثابر الإنجليز بدورهم على قذف ألمانيا بالقنابل لحق هذا الاضرار بهم أكثر من الألمان - بمعنى أن هذا استنفد رجالا وآلات انجليزية أكثر مما دمره فى ألمانيا - ولم يستطع أحد أن يدرك هذا قبل حدوثه ، كما فشل الكثيرون فى الواقع فى ادراكه بعد ذلك . ان الوضع فى سنوات ما بعد الحرب خط سبيله فى ظل من الخطأ البشع .

ان الحروب عندما تأتى تختلف دائما عن الحرب المتوقعة ويلحق النصر بالجانب الأقل خطأ وليس لمن خمن تخميننا صحيحا . وبهذا الفهم فإن بريطانيا وفرنسا لم يستعدا استعدادا كافيا . أعطى الخبراء العسكريون النصيحة المخطئة واتبعوا الاستراتيجية المخطئة ، ولم يفهم الوزراء ما قيل لهم من خبراتهم ، ولم يدرك السياسة أو الرأى السام ما قيل لهم من الوزراء . لم تقترب ألوان النقد كثيرا من العمل الصحيح . فونستون تشرشل مثلا كان « سليما » فقط فى طلب المزيد فى كل شئ . وهو لم يطلب أسلحة أو استراتيجية من نوع مختلف ، وكان فى موضوعات كثيرة كفاءة الجيش الفرنسى وكفاية القاذفات عنيدا فى خطئه بشكل يدعو للفرابة ، كانت القيادة الفنية الخاطئة هى السبب الرئيسى فى الفشل الانجليزى - الفرنسى ، ولعبت المشاكل الاقتصادية دورها بالمثل بالرغم من أنه كان أقل مما زعم ، وربما كان متوقعا فى فرنسا من حكومة



الجبهة الشعبية التي جاءت الى الحكم في يونيو سنة ١٩٣٦ أن تكون حازمة بصفة خاصة مع الدول الفاشية ولكنها كانت أيضا بادخال اصلاحات اجتماعية فات أوانها منذ من طويل . وسببت هذه الاصلاحات المتواضعة غضبة مريرة بين طبقات الملاك ، وتحملت الأسلحة الفرنسية الجزاء ، وعندما طالب القادة العسكريون الفرنسيون وهم محافظون بطبيعتهم - بنفقات أكثر للقوات المسلحة ، كانوا يصيرون بلا شك عن حاجات أصيلة ، ولكنهم كانوا ياملون أيضا أن تخرب هذه النفقات المتزايدة برنامج الإصلاح الاجتماعي ورد مؤيدو الجبهة الشعبية - أي ، أغلبية الشعب الفرنسي - بنفس المستوى ، معترفين بأن بعض نفقات التسلح طلبت لكي تمتنع الإصلاح الاجتماعي ، ورفضوا أن يقتنعوا بأن أي زيادة هي أمر ضروري .

وتعطل التسلح البريطاني لسبب مختلف وادعت الحكومة أحيانا - وهذه حقيقة أنها عوقت بنزعة السلام غير الوطنية من المعارضة العمالية، وضخم هذا العذر بشكل كبير فيما بعد ، عندما أظهرت الاحداث فشل الحكومة . وفي حقيقة الأمر اختارت الحكومة البريطانية بمحض إرادتها أن تحدد النفقات على الأسلحة الى رقم متواضع ، كان لها أغلبية ضخمة في مجلس العموم House of Commons - ٢٥٠ في مجموع ، وكان حزب العمال لا أمل له في مقاومة مقترحات الحكومة وهو شيء بعيد تماما عن الحقيقة بأن كثيرا من حزب العمال كانوا يريدون دائما أسلحة متزايدة ، وزخمت الحكومة ببطء نحو أسباب ذات نظرة سياسية واقتصادية أبعد كثيرا من الخوف من المعارضة العمالية وأخرت الهجمات المبادرة لتشوشل من عمل الحكومة . كان من الصعب على الوزراء وقد أنكروا أصيابه أن يعترفوا بأنه كان على حق . وحتى عندما شرعوا في زيادة التسلح ، فعلوا ذلك بحذر مفرط - النقيض التام لهتلر الذي كان يتباهى دائما بالأسلحة التي لم يكن يملكها ، وكان يريد أن يهز أعصاب خصومه ، وكانوا هم يريدون أن يسترضوه ، وأن يعيدوا اكتسابه الى مفاوضات السلام ، ولهذا السبب حاولت الحكومة البريطانية من أجل هتلر ، أن تجعل مقاييسها تبعد غير ضارة وغير فعالة في الوقت نفسه الذي كانوا يؤكّدون فيه للرأي العام البريطاني ، وحتى لأنفسهم ، أن بريطانيا ستصبح بعد ذلك في مأمن - وقاوم بالفورين في اصرار انشاء وزارة للامدادات ، وعندما اضطر أخيرا لنزع المنصب الوزاري الحالي لتتساق الدفعا ، لم يختر تشوشل أو حتى أوستن تشمبرلن ، وإنما السير توماس انسكب وكان تعيينا صورا تماما بأنه كان أكثر الإشياء شلوثا منذ أن جعل كاليجولا حصانه قتيلا . على أنه كانت هناك في الواقع مناصب بريطانية وائرة من هذا النوع تؤلف « آلايا » من أحصنة فرسان كاليجولا .

كانت الحكومة البريطانية تخشى أن تسوء الى المبدأ الاقتصادى أكثر من خشيتهما أن تسوء لاهتلر . كان سر صندوق بنديورا الذى فتحه شاخت فى ألمانيا والذى حققه أيضا النيوديل New Deal الأمريكى الذى انكشف أيضا لا يزال غير معروف لهم ، وبماهم لايجاد أسعار ثابتة وفقد مستقر ، منذ نظروا الى الاتفاق العام المتزايد كشيء بالغ السوء غير مسموح به الا فى حالة الحرب الفعلية فقط ، وحتى فى ذلك الوقت يكون شيئا محزنا . لم يكن لديهم أية دلالة على أن الاتفاق العام على أى شيء حتى على التسليح ، يصعب معه رفاهية متزايدة كانوا لا يزالون يعاملون التمويل العام ككل الاقتصاديين المعاصرين تقريبا باستثناء ج.م. كينز بطبيعة الحال ، كما لو كان تمويلا فرديا خاصا ، فعندما ينفق الفرد أموالا على أشياء غير مفيدة فانه لا يملك الا القليل لانفاقه فى أشياء أخرى وعندئذ يقل الطلب . وعندما تنفق الدولة أموالا ، فان ذلك يخلق طلبا متزايدا وتنشأ تبعات لذلك رفاهية متزايدة تشمل المجتمع بأسره ، وان هذا واضح لنا الآن ، ولكن القليل كان يعرفه فى ذلك الحين ، وقبل أن ندرك بالبرون وكذلك نيفيل تشمبرلن فى ازدهار يجب علينا أن نضمن أنه حتى فى سنة ١٩٥٩ دعى اقتصادى أمام مجلس اللوردات لكى ينادى بالأخذ بمبدأ التقدير العام الذى أحدث التناقض فى السياسة البريطانية قبل سنة ١٩٣٩ . وربما لا زلنا أقل استنارة ، وأكثر رعبا من الانفجار القسوى الذى قد ينتج اذا ما استمر الاقتصاديون فى طريقهم ، وعندئذ يكون الرجوع الى البطالة ضخمة . فقبل سنة ١٩٣٩ كان ينظر الى تلك البطالة ككاثون طبيعى ، وكانت الحكومة تستطيع أن تدعى بمنتهى الاخلاص أنه لا توجد أية موارد غير مستغلة فى الدولة عندما يظل حوالى مليونين متطلين .

وكان لاهتلر هنا أيضا ميزة كبرى على الدول الديمقراطية . كان أكبر ما حققه هو الانتصار على البطالة ، ولم يأخذ كثير من الألمان فى اعتبارهم أية طرق خادعة اتبعها طالما أنه حقق ذلك ، وأكثر من هذا فانه وان اعترض أصحاب البنوك الألمان فلم تكن لديهم الوسائل الفعالة لقول هذا ، وعندما وصل شاخت نفسه الى حد القلق ، لم يكن امامه سوى أن يستقيل ، ولم يمر ذلك التفاتا الا القليل من الألمان أن ديكتاتورية مثل التى كانت لاهتلر تستطيع أن تتجنب النتائج العادية للتضخم ، فطالما أنه لا توجد هناك أية نقابات ، أمكن الإبقاء على استقرار الوجود وكذلك الأسعار فى حين حال الاشراف العنيف على التبادل . معضدا بأسلحة الرعب والمباحث السرية - دون أى هبوط فى المارك - ان الحكومة البريطانية لا زالت تعيش فى الجو النفسى لسنة ١٩٣١ : أكثر خشيمة من اضطراب

النقد عنها من الهزيمة في الحرب ، كانت مقاييسها بالنسبة للتسلح أقل استنادا على الضرورة الاستراتيجية حتى لو كان ذلك معروفا عنها بالنسبة لموقف دافع الضرائب ، وهو الذي قد أكد له دائما أن الحكومة قد جعلت بريطانيا قوية بالفعل ، لن يتحمل كثيرا ، وجاء تحديد ضريبة الدخل وثقة مدينة لندن في المقام الأول وجاء التسلح في المقام الثاني . وفي ظل تلك الظروف ، فإنه ليس من الضروري التوصل بمعارضة حزب العمال لكي نفهم لماذا كانت الاستعدادات البريطانية للحرب قبل سنة ١٩٣٩ قاصرة بالنسبة للاستعدادات الألمانية . ان وجه العجب ممكن أن يكون بهذا الوضع : أنه عندما قامت الحرب ، كانت بريطانيا في مستوى استعدادها نفسه من قبل . انه انتصار المهارة العلمية والفنية على الاقتصاديين .

ومعما كان الأمر فان التفسير البسيط لكل ما حدث بين ١٩٣٦ ، ١٩٣٩ هو مجرد أن نقول ان بريطانيا وفرنسا كانتا أقل تجهيزا للحرب من ألمانيا وإيطاليا . وبطبيعة الحال فان الحكومات يتحتم عليها أن تزن قوتها ومواردها قبل تقرير العمل - أو عدم العمل ، وهي نادوا ما تفعل ذلك ، وفي الحياة الواقعية فان الحكومات التي لا تريد أن تفعل شيئا تكون مقتنعة اقتناعا لا يتطرق اليه الشك بضعف بلادها وتصبح واقعة بالمثل بقوتها في اللحظة التي ترغب فيها في العمل ، فألمانيا مثلا كانت أقل استعدادا لحرب عظمى في الفترة بين ١٩٣٣ - ١٩٣٦ عنها قبل أن يأتي هتلر الى الحكم ، والاختلاف هو أنه كان يملك أعصابا قوية بينما كان أسلافه لا يملكونها . وفي الخاتمة الأخرى للقصة كان للحكومة البريطانية سبب ضعيف في مارس سنة ١٩٣٦ لتصديق أن بريطانيا تستطيع مواجهة مخاطرة الحرب أفضل من ذي قبل - بينما الأمر يبدو على العكس ، ومن وجهة النظر الفنية - كان التغيير نفسانيا - اسراف في التشبث غير المعقول بمائل التهيب الذي سببه . وهناك من الشواهد الضئيلة على أن حكام الدول الديمقراطية ( أو الدكتاتورية بالنسبة لهذا الأمر ) كانوا يستشيرون دائما خبراءهم العسكريين بطريقة مفصلة قبل اقرار السياسة كانوا يقررون السياسة أولا ثم يسألون بعد ذلك الخبراء عن التعليقات الفنية التي يمكن بها تبرير هذه السياسة . وكان هذا هو الوضع في تردد انجلترا وفرنسا في تعضيد عصبة الأمم بلا مساومة في خريف سنة ١٩٣٥ ، وكان هذا هو الوضع أيضا في احجامهم عن أخذ موقف حازم ضد الدكتاتوريين في سنة ١٩٣٦ ، أراد الوزراء البريطانيون السلام من أجل دافع الضرائب ، وأراده الوزراء الفرنسيون لكي يستمروا في برنامجهم في

الإصلاح الاجتماعي . وكانت الدولتان تتشكلان من رجال مسنين حسني  
النية يجمعون بحق عن خوض حرب عظمى ، وعما إذا كان في الامكان  
تجنبها ، وكان ضد طبيعتهم أن يبنوا في الشؤون الخارجية سياسة  
التراضي والاذعان التي كانوا يطبقونها محليا .

وربما كانت استجابتهم مختلفة لو أن هتلر اتبع إعادة احتلال  
الرين بتحد أبعد وأكثر مباشرة للاتفاقية الإقليمية الأوروبية القائمة ،  
أو إذا ما كان موسوليني قد جد في طلب ميادين أخرى صالحة للغزو بعد  
اكتساحه الحبشة مباشرة ، ولكن هتلر ظل ساكنا ، وأنهكت قوة إيطاليا  
ووقع أكبر حدث في سنة ١٩٣٦ في مكان آخر - صراع ميادي - أو هكذا  
كان يبدو بدلا من صدام مباشر للقوى . كانت تلك هي الحرب الأهلية  
الاسبانية . ففي سنة ١٩٣١ أصبحت أسبانيا جمهورية . وفي سنة  
١٩٣٦ ألقى انتخاب عام بمقالييد الحكم - كما في فرنسا - الى جبهة من  
الراديكاليين ، والاشتراكيين والشيوعيين - جبهة شعبية أخرى . وكان  
برنامجها عداء للكهنوتية وديمقراطية بشكل أكبر من الاشتراكية ، وحتى  
هذا كان كافيا لاثارة المصالح القديمة الراسخة - الملكية ، والعسكرية  
والفاشية . ووضعت خطط لثورة معادية للديمقراطية في باكورة سنة  
١٩٣٤ ، وتلقت نوعا من المباركة غير الصريحة من موسوليني . وفي يوليو  
سنة ١٩٣٦ انفجرت تلك الحطط في شكل تمرد عسكري واسع النطاق ،  
وكان من المعتقد عالميا في ذلك الوقت أن هذا التمرد هو الخطوة التالية  
لاستراتيجية غزو فاشية متأنية ، الحبشة الخطوة الأولى وإعادة احتلال  
الرين التالية ، والآن أسبانيا . وكان من المعتقد أن المتمردين الأسباني  
دمي للحاكمين الفاشيين ، ومعرفة بالتاريخ الاسباني والاختلاقيات الاسبانية  
لا بد وأن تعلم أن تلك النظرة خاطئة ، فالاسبانيون ، حتى الاسبانيون  
الفاشيين كانوا فخورين باستقلالهم الى حد لا يجعلهم دمي لأي فرد ، وقد  
أعد التمرد دون استشارة جادة في أي من روما أو برلين . وقد أمدوا  
موسوليني بطائرات كاستياء عام من الديمقراطية . وتماطف بعض العملاء  
اللائن مع المتمردين . ولكن هتلر لم يكن يعلم أكثر من أي فرد آخر عن  
التمرد الفعل قبل حدوثه .

ولقد توقع المتمدون نصرا سريعا ، وتوقعه كثير من الآخرين لهم ،  
وبدلا من هذا جمعت الجمهورية عمسال مدريد وقضت على المتآمرين  
العسكريين في العاصمة وأكلت قبضتها على معظم اسبانيا ، واستمرت  
حرب أهلية طويلة في عرض البحر . وزاد موسوليني من مساعده  
للمتمردين ، بالمعدات أولا ثم بالرجال ، وأرسل هتلر مساعدة جوية على  
بطاق أكثر تواضعا ، وفي الجانب الآخر ، وبعد عشرة أيام من اندلاع

التحرد بدأت روسيا السوفيتية في ارسال معدات عسكرية للجمهوريين ،  
انه لمن السهل ادراك لماذا ساعد الديكتاتوران المتمردين .  
موسوليني كان يريد أن يزعم الثقة بالديمقراطية ونفى - وهو  
مخطيء - أن يحصل على حق استعمال القواعد الأسبانية البحرية التي  
يستطيع منها أن يتحدى فرنسا في البحر المتوسط ، كان يريد أن ينتصر  
الفاشيون الأسبان وأن ينتصروا سريعا بأقل قدر ممكن من الضغط على  
الموارد الإيطالية الهزيلة ، وكان هتلر سعيدا كذلك لزعزعة الثقة  
بالديمقراطيين ، ولكنه لم يأخذ الحرب الأهلية الأسبانية بجدية كبيرة .  
كانت غايته الكبرى تشجيع الهوة بين إيطاليا وفرنسا . وليس كفاية نصر  
الفاشية الأسبانية . واستخدم السلاح الجوي الألماني أسبانيا كميكان  
اختبار لآلاتهم وطيارهم ، وعلى العكس من ذلك عضد هتلر للمتمردين  
الأسبان أساسا بالكلمات . كان من المعتقد بشكل واسع في هذا الوقت  
أن ألمانيا وإيطاليا سوف يقا تلون بأنفسهم في جانب المتمردين اذا ما قوبل  
تدخلهما بالتحدي ، وأنه لما يدعو الى العجب حقا أن هذا لم يكن صحيحا ،  
ومن الحقائق القليلة الأكيدة التسجيل في هذا الوقت أن كلا من هتلر  
وموسوليني كانا قد عقدا العزم على عدم المخاطرة بالحرب في أسبانيا ولو  
قوبلا بالتحدي لانسحاب . كان موقفهما مشابها تماما لموقف بريطانيا .  
وفرنسا في الحبشة : العمل الى حد يلوح خافة الحرب ، ولكن ليس أبعد  
من ذلك ، وفي سنة ١٩٣٥ خدع موسوليني الفولتين الديمقراطيتين ،  
وعندما جاء دورهما في سنة ١٩٣٦ فشلنا في خداع الحاكمين .

ان مياسة بريطانيا وفرنسا أو عدم وجودها ، وليست سياسة هتلر  
وموسوليني هي التي حددت نتيجة الحرب الأهلية الأسبانية . كان  
للجمهوريين موارد أكثر ومؤازرة شعبية أكبر ، كان من الممكن لها أن تنتصر  
اذا ما تلقت العلاج السليم الذي كانت تستحقه بالقانون الدول ، أسلحة  
أجنبية للحكومة الشرعية ، ولا شيء للمتمردين . وكان في إمكانها أن تنتصر  
حتى لو أن الجانبين تلقيا مساعدة خارجية . وإذا ما رفضاها معا ، ولم يكن  
لدى المتمردين فرصة سوى تلقيهم مساعدة أجنبية في حين لا يتلقى  
الجمهوريون شيئا أو شيئا قليلا ، ولقد تم هذا الترتيب غير العادي بواسطة  
لندن وباريس وإن لم يكن عن عمد . كان الدافع الأول للحكومة الفرنسية  
وهي نفسها قائمة على جبهة شعبية هو السماح بتصدير الأسلحة الى  
الجمهورية الأسبانية ، وعندئذ بدأ الشك . واعترض الراديكاليون  
الفرنسيون ، بالرغم من تعاونهم مع الاشتراكيين في الحكومة على مساعدة  
قضية شيوعية مزعومة في الخارج ، وخشى الاشتراكيون الفرنسيون من

أن يتورطوا في حرب مع الدول الفاشية ، وذهب ليون بلوم رئيس الوزراء إلى لندن طلبا للنصيحة ، وفيها ردع بشكل أكثر حزما ، وقدمت الحكومة البريطانية اقتراحا يبدو في ظاهره جذابا - أن فرنسا إذا ما امتنعت عن مساعدة الجمهورية الإسبانية فمن الممكن حث إيطاليا وألمانيا على عدم مساعدة المتطرفين ولاستطاع الإسبان تقرير مصيرهم ، وفي كل الاحتمالات إذا ما نفذ عدم التدخل بصلق ، فستنتصر الجمهورية • اننا لا نعرف لماذا قسمت بريطانيا هذا الاقتراح • كان ضد تقاليد السياسة البريطانية فمنذ قرن أو ما يقرب من ذلك ، وعندها كانت هناك أيضا حرب أهلية في إسبانيا ، أبدت بريطانيا بفاعلية قضية الملكية الشرعية بالسلاح ، ونبذت مبدأ عدم التدخل الذي كان الحلف المقدس يدافع عنه Holy Alliance .

والآن وفي سنة ١٩٣٦ زعمت الحكومة البريطانية أنها تعمل بمفردها لمصلحة السلام العام • أن كل الدول الكبرى إذا ما ظلت بعيدة عن إسبانيا ، فإن الحرب الأهلية سوف تحرق نفسها بعيدا عن سياق الحضارة ، كما كان يأمل ما يترنخ أن يحدث مع الثورة اليونانية في القرن الثامن عشر ، وادعى النقاد اليساريون أن الحكومة ذات ميول فاشية ، وتريد للثوريين أن ينتصروا ، وكان الإنجليز ، من ذوى المصالح في إسبانيا ، غير متحسين للجمهورية ، وقد تكون الحكومة قد تأثرت بهم ، ولم ينظر القواد يعطف إلى الجبهة الشعبية ، وربما كانت الحكومة البريطانية أقل أصرا على عدم التدخل إذا ما كان الموقف معكوسا فقد كان هناك تمرد شيوعي أو حتى راديكالي في إسبانيا ضد نظام فاشي قائم • ليست لدينا وسائل للمعرفة وربما يكون الوجل - الرغبة في تجنب منطقة جديدة للنزاع في أوروبا - هو العامل الأساسي ثم جاءت الميول الفاشية ، إذا ما كانت كائنة في المقام الثاني •

وعلى أية حال فقد شقت الحكومة البريطانية طريقها ووافق بلوم على سياسة عدم التدخل وأكثر من هذا أقنع قادة حزب العمال بتأييد هذه السياسة أيضا ، وذلك حتى لا يجعلوا موقفه عسيرا في فرنسا ، وعلى ذلك فقد فرضت الحكومة الوطنية عدم التدخل على بلوم أولا ، وفرضها هو على قادة حزب العمال وفرضوها هم على تابعيهم - وكل هذا بإسم السلام الأوروبي • وعقد مجلس لعدم التدخل في لندن ، وحث جميع الدول الأوروبية الكبرى ووضعت المشاريع في هدوء. لمنع شحن الأسلحة إلى إسبانيا ، ولم تبد ألمانيا وإيطاليا أى تظاهر يحفظ وعدهما. فقد نفذت الأسلحة باستمرار من كلتا الدولتين كما أرسلت التشكيلات العسكرية الإيطالية فوق ذلك ، وبدأ على الجمهورية الإسبانية وكأنها محكوم عليها بدمار مبكر • وقلت

روسيا السوفيتية هذا التوقع الخالص ، وأعلن الروس أنهم سوف يحفظون وعدهم بعدم التدخل فحسب إلى المدى الذى تحفظ فيه ألمانيا وإيطاليا وعودهما ، وأرسلت الأسلحة السوفيتية إلى أسبانيا وإن لم يكن بالنطاق الفاشى نفسه قط ، وساعدت هذه الأسلحة الجمهورية على الاستمرار لأكثر من عامين .

إنه شيء بعيد الاحتمال أن روسيا السوفيتية تدخلت في أسبانيا على أسس المبدأ ، فلم تكن السياسة السوفيتية معروفة تحت قيادة ستالين ، بتفضيلها للشيوعية فضلا عن الديمقراطية ، ولقد سمحت لشيانج كاي شيك بأن يذبح الشيوعيين الصينيين دون أن تنبش ببنت شفة ، وكان يمكن أن تستمر في علاقات الود مع ألمانيا النازية ، إذا ما كان هتلر راغبا في ذلك - ولقد اعتقد سخولنبرج . . السفير الألمانى فى موسكو ، أن روسيا السوفيتية ساعدت الجمهورية الأسبانية لرد اعتبارها أمام شيوعى أوروبا الغربية بعد صدمة التطهير الكبير (١) ومن المحتمل وجود أسباب أكثر قوة . فالنزاع فى أسبانيا كان شيئا يرحب به السوفييت أكثر من نزاع قريب من حدودهم ، كما كانوا يأملون أيضا فى أن يسبب هذا النزاع نفورا بين الدولتين الديمقراطيتين الغربيتين والدول الفاشية - ولكن بطبيعة الحال لم يكن فى نية الروس التدخل فى مضاطرة تورطهم بأنفسهم فى الحرب . كانت مصالحهم الإبقاء على الحرب الأهلية الأسبانية مستمرة ، وليس فى انتصار الجمهورية وهو الاتجاه نفسه الذى اتخذه هتلر تجاه الفاشية الأسبانية .

وأصبحت الحرب الأهلية الأسبانية الموضوع المسيطر فى الشؤون الدولية كما كانت فى بريطانيا وفرنسا موضوعا للجدل الحاد داخليا ، وبدأ موضوع النزاع الكبير بين الديمقراطية والفاشية وكأنه « فى مازق » فى أسبانيا . وكان هذا المظهر مضللا ، فلم تكن الجمهورية الأسبانية خالصة الديمقراطية أبدا ، وباستمرار الحرب ازداد وقوعها بصورة طبيعية تحت توجيه الشيوعيين الذين رتبوا عمليات الامتداد بالسلاح . وفى الجانب الآخر كان المتردون أعداء بصورة مؤكدة للديمقراطية على أنهم صموا اهتمامهم على أسبانيا وليس على الفاشية الدولية كما لم يكن لدى قائدهم فرانكو Franco أى نوايا لربط أسبانيا بأى دولة أجنبية أو أية قضية أجنبية . وبالرغم من أنه أيد هتلر وموسوليسى بتصريحات إيديولوجية مدوية ، إلا أنه كان مساوما عنيقا عندما بلغ الأمر حد التنازلات الاقتصادية

(١) من سخولنبرج إلى وزارة الخارجية ، ١٢ أكتوبر سنة ١٩٣٦ ، السياسة الخارجية الألمانية الفصل الرابع ١١١ ، رقم ٨٠٦٧ .

كما أنه في المسائل الاستراتيجية لم يسمح بأى تنازلات . وكسب الثوار الحرب الأهلية ، ولشد ما أدهش الجميع أن النصر لم يؤتو على التوازن العام في أوروبا ، ولم يجد الفرنسيون حاجة الى الزحف بقواتهم الى البرانس بالرغم من الحديث عن اصطفايهم بجهة ثالثة معادية . ولم يكن الانجليز فى حاجة الى القلق بشأن جبل طارق . فلقد أعلن فرانكو حياده خلال الأزمة التيشكية سنة ١٩٣٨ الأمر الذى ضايق هتلر والتزعت اسبانيا بالحياد التام فى خلال الحرب العالمية الثانية فيما عدا ما يتعلق بروسيا ، وحتى فى هذا لم يكن « القطاع الاسباني الأزرق » بأكثر من لفظة أدبية « أو غير أدبية » (١) .

ولم يتنبأ بهذه النتيجة الغربية الا القليل ، وكان للحرب الأهلية الاسبانية تأثير عالمي كبير خلال قيامها ، فلقد أدت دورا كبيرا فى الحيلولة دون الاتحاد الوطنى فى بريطانيا وفرنسا ، وربما كانت الماراة التى تمخض عنها النصر الانتخابى للجهة الشعبية هو الذى جعل الوحيدة فى فرنسا مستحيلة فى أى طرف ! على أنه كانت هناك جهود ضخمة تجاه حكومة ائتلافية حقيقية فى بريطانيا بعد اعادة احتلال هتلر للرين . ووضعت المحاولات عن عدم التدخل حدا لهذه الجهود ، وأنهم حزب الاحرار وحزب العمال الحكومة بخيانة قضية الديمقراطية ، وأثار التماس الوزراء بدورهم العذر لموقف لجنة عدم التدخل السخبط عندما انكشف عدم أمانتها ، وجذبت الحرب الأهلية الاسبانية الاهتمام وحولتها عن المشاكل الأكثر ايلاما التى أثرت من جراء انتعاش قوة ألمانيا ، وشعر الجميع أن الامور ستسير على خير ما يرام اذا ما هزم فرانكو ، وتوقفوا عن التفكير فى كيفية كبح جماح هتلر . وفى الأيام الأولى لسنة ١٩٣٦ بدأ ونستون تشرشل وكأنه نقطة الارتكاز للرأى الوطنى والرأى الديمقراطى . كان محايدا بالنسبة للحرب الاسبانية أو ربما أميل عاطفيا بقدر لطيف تجاه فرانكو . وانتهارت مكانته ولم يسترد الاتجاه اليسارى حتى خريف ١٩٣٨ .

وباعتت الحرب الأهلية كذلك من الهوة بين روسيا السوفيتية والموال الغربية - وبالتحديد بين روسيا السوفيتية وبريطانيا التى تلدور عليها

(١) وصل الامر بالبراقين المرة حد مناقشة أن هتلر كان لابد من أن يتجه مباشرة الى غزو اسبانيا بعد غزوه لفرنسا اذا ما كانت الجمهورية قد انتصرت ، وعلى هذا الأساس فلن للتصاير فرانكو ادى الى مكسب الطغاة ، أن تلك « اللولوات » التاريخية لانفع فيها ، فى مقدور آسان أيضا أن يحتج بأن انتصار الجمهوريين كان سيوزع الفاشيين الى حد الحيلولة دون قيام أية حرب . لقد وقف هتلر أمام الحدود الاسبانية اما لتقى الموارد أو لعدم اهتمامه بغرب البحر المتوسط . ان شكل النظام الاسباني لم يؤثر عليه كثيرا .



اساسا السياسية الغربية ، لم يكن معنى الحكومة البريطانية كيفية انتهاء الحرب ، وانما ضرورة انتهائها بسرعة . وكانت الحكومة الايطالية تريد ايضا نهاية سريعة للحرب ولكن بشرط أن ينتصر فرانكو وانزلق الساسة البريطانيون الى موقف الاتفاق مع ايطاليا . فنصر فرانكو سوف ينهى الحرب ، والامر سيان فيما عدا بالنسبة للاسبان ، وعلى هذا يكون الثمن جديرا بالدفع ، وكان هتلر ايضا يسمعه انتصار فرانكو بالرغم من أن السياسة الألمانية كانت جذلة بأن ترى الحرب دائرة . وتحول كل الاستياء الانجليزى ضد روسيا السوفيتية ، وكشف مايسكى الممثل السوفيتى فى لجنة عدم التدخل عن فضائحتها واستخدم تعبيرات رقيقة للديمقراطية وأزرت المساعدات السوفيتية الجمهورية . ماذا كان شعور الساسة البريطانيين ، وهل كانت روسيا السوفيتية تحرص على الديمقراطية ؟ لماذا تطوعت بالتدخل فى اسبانيا وهى البعيدة كل البعد عن حدودها ؟ كان من الواضح أن ذلك من أجل كشف عار غر مانها أو حتى ما هو اشد من ذلك ، لتطوير الشيوعية الدولية . وقد يظن مراقب منعزل أن التدخل الايطالى وبعدة الالمانى هو الذى حول الحرب الاسبانية الاهلية الى مشكلة دولية ، وأن الوزراء الانجليز وقد ضاقوا ذرعا بتوقع أزمات أبعد مدى وأغاطهم موقف المعارضة داخليا - رأوا فقط ان الحرب يمكن أن تنتهى سريعا ، لو لم تكن هناك مساعدة سوفيتية للجمهورية . وفى الجانب الآخر هناك بعيدا فى موسكو شييد القادة السوفييت شكوكا مشابهة خاصة بهم ، وانتهوا الى أن الساسة البريطانيين لا يبالون بالديمقراطية بمثل عدم مبالاتهم بالشيوعية الدولية بل انهم لا يبالون حتى بالمصالح القومية . كان كل احساس موسكو بالنسبة للسياسة البريطانية قائما على العرض القائل بأنها ترغب فى انتصار الفاشية ، لقد سمح الانجليز لهتلر بإعادة التسليح وتحطيم نظام الامن ، وكانوا يساعدون فرانكو على أن ينتصر فى اسبانيا ، وعلى ذلك ، فمن المحتمل أنهم سريعا ما قد يقفون بال تأكيد راضين بينما يهاجم هتلر روسيا السوفيتية أو قد يصل بهم الامر الى حد التعاون فى هذا العمل .

وكان حتما أن تفسح هذه الشكوك المتبادلة آثارها العميقة فى المستقبل . وكان التأثير الفورى للحرب الاسبانية الاهلية هو ارسال ساسة بريطانيين يلهثون لاستجثة موسوليتى . كان يبدو وكأنه يقبض على مفتاح السلام ، وتمنى بعض الانجليز - مثل فانستاترت أن فى امكانه اعادة كسبه لجبهة سترسا واتخاذ موقف المعارضة على أوسع نطاق لهتلر ، ورضى البعض الآخر - الأكثر تواضعا - بالمحور Axis وأملوا

فقط أن يستطيع موسوليني أن يجعل هتلر أكثر اعتدالا . وكان موسوليني مستعدا لتثبيت الوعد ، وإن لم يكن مستعدا لانتحاره . كان يعرف أن إيطاليا قد كسبت في الماضي بفضل التوازن بين الجانبين ، وليس بانتحارها إلى أحدهما ، وتصور أنه نفسه كان لا يزال حرا . ولكنه توقع من الانجليز أكثر مما كانوا في موقف يستطيعون منه تقديم المزيد ، ظنوا أنه لا بد وأن يكون راضيا بكرامة النصر في أسبانيا ، ولكنه أراد انتصارا بتنازلات أكثر من فرنسا تجعل إيطاليا مسيطرة في البحر المتوسط . وكخلل يضاف للمشروع حرمة الجمهوريون الأسبان - وقد قوت الأسلحة السوفيتية من عزيمتهم بعض الشيء - من النصر الذي كان يحاول الانجليز ترتيبه بدقة ، وبدلا من ذلك هزموا القوات الإيطالية في جواد الإجار . وعلى أية حال فقد استمر الانجليز في المحاولة وفي يناير سنة ١٩٣٧ كان هناك اتفاق جنتلمان بين بريطانيا وإيطاليا ، مؤكدة كل واحدة بوقار للآخرى ، أنها تنوى تغيير الوضع الراهن في البحر المتوسط . وفي مايو حدث تغيير في الحكومة في بريطانيا واستقال بالدوين الفصالح في خلع الملوك وإن كان أقل نجاحا مع الديكتاتورين ، وأخذ نيفيل تشمبرلن مكانه كرئيس للوزراء . وكان تشمبرلن : أصلب عودا وأكثر تجربة . غير صبور على الاحراف في المشاكل الخارجية ، ووافق من أنه يستطيع وضع حد لتجارها . كان الاتفاق مع موسوليني يبسود له حاجة ملحة ، وفي ٢٧ يوليو كتب شخصيا لموسوليني أسفا من أن العلاقات الانجليزية - الإيطالية غير مرضية ، ومقترحا إجراء محادثات لتحسينها . ورد موسوليني ردا كريما بخط يده - تماما كما فعل في الأزمنة السابقة مع أوستن تشمبرلن أو رمزي ماك دونالد .

وتبع ذلك نكسة مشنومة ، فقد شرعت غواصات مجهولة في نسف السفن السوفيتية التي كانت تساعد الجمهورية الأسبانية بالامدادات ، كما أصابت بعض الطوربيدات سفنا انجليزية ، وأفاق البحرية الانجليزية من سباتها فوراً وأفاق آينن وزير الخارجية أيضا وكان حتى ذلك الوقت لم يصبح « رجلا قويا » . وبرغم أنه نصب في الوزارة على أنه سخط عام ضد مشروع هور - لافال ، فإنه كان قد استحث عصبة الأمم على التدخل عن العيشة ، كما كان قد اقتنع بإعادة احتلال هتلر للرين دون احتياج حاد ، وكان قد راعى حضور لجنة عدم التدخل ، وربما كان ضعيفا عندما ترك بالدوين المسئولية له ، وعساه ثابت العزم عندما تحلها تشمبرلن ، أو ربما يكون قد فقد الثقة في عهود موسوليني . وعلى كل فقد دعت بريطانيا وفرنسا إلى مؤتمر في نيون وهناك شكلت دورية بحرية في البحر

المتوسط أنهت تخريب الفواصات الفاضية . هنا كان مستنتاج لم يتكرر ، وهو أن موسوليتي سوف يحترم استمرضا للقوة . ومع ذلك لم يكن في استطاعة هذا الاستمرار في حد ذاته أن يقر شيئا . إن الأسباب السياسية للتسلح قبل تدخل ألمانيا وإيطاليا في أسبانيا كانت لا تزال باقية . ولم يصف مؤتمر نيون سوى أن هذا التدخل لا بد ألا يأخذ شكل نزاع بين الدول الكبرى .

وأضاف الشرق الأقصى حيثناك سببا إضافيا لانكماش الانجليز عن القيام بأي إجراء يجري أبعد مدى في البحر الأبيض المتوسط . ففي يوليو ١٩٣٧ تحولت العلاقات الباردة بين الصين واليابان إلى حرب مكشوفة . وفي خلال ثمانية عشر شهر فرض اليابانيون أشرافهم على جميع أنحاء الساحل الصيني ، وبذلك عزلوها عن معظم المساعدة الخارجية ، وهددوا أيضا المصالح البريطانية في شنجهاي ، وهونغ كونج ، ومرة أخرى لجأ الصينيون إلى عصبة الأمم ، ولم يكن في استطاعة هذه المؤسسة المحتضرة ، إلا أن تحيل الاسفائة إلى مؤتمر من الدول الكبرى في بروكسل وفي المناسبة السابقة عن المسألة المنشورية ، كان الانجليز قد تلقوا الجزاء الكامل من الاستنكار الادبي والذي كانت لا تستحقه إلى حد كبير - كانوا يبدون معارضين للمذهب الأمريكي بعدم الاعتراف بدلا من اظهار انها لا تدمر الصين بأي مساعدة ، وفي بروكسل أحرز الانجليز ضريتهم أولا : لقد عرضوا تأييد أي مساعدة للصين تقترحها أمريكا . وكما هو الحال من قبل لم يكن الأمريكيون يريدون فعل شيء . كانوا يريدون الإرضاء الادبي بعدم الاعتراف وكذلك الإرضاء المادي لتجارهم الرايحة مع اليابان . كان عدم الاعتراف بلا وعي من أمريكا بدون شك حيلة لدفع الآخرين - وبالأخص الانجليز - ضد اليابانيين . فالأمريكان يظهرون السخط والانجليز يظهرون المعارضة . ولم يكن هذا عرضا مغريا ، ولم يفعل مؤتمر بروكسل شيئا لمساعدة الصين ولم يتدخل حتى في الإمداد بالأسلحة لليابان ، وسمح الانجليز بأن تحصل بعض الإمدادات إلى الصين عن طريق بورما ، على أن اهتمامهم الرئيسي كان تثبيت أقدامهم في الشرق الأقصى احتياطا لمصاعب المستقبل . إن من الصعب تتبع التفاعل بين مشاكل أوروبا والشرق الأقصى بالتفصيل ، ونهبت كل إدارة في وبريطانيا وحدها كانت تحاول أن تكون قوة ولكن الصلة كانت موجودة ، فبريطانيا وحدها كانت تحاول أن تكون قوة أوروبية وعالمية ، وكانت المحاولة تفوق قوتها ، وكانت المصاعب في مجال حين تفحصها كلها حاولت أن تعمل في المجال الآخر .

كان مؤتمر بروكسل تأثير حاسم على العلاقات بين بريطانيا والولايات

المتحدة ، كانت للسياسة البريطانية ، لدى طويل ، وجهة نظر محددة :  
الا تتشاجر مع الامريكيين . ولم تبتعد أبدا عن هذه النقطة وفي سنة  
١٩١٩ ذهبت الى مدى أبعد - سمعت الى جر الولايات المتحدة نحو الشئون  
الاوربية ، ورحبت بالمشاركة الامريكية ، وبالأخص على سبيل المثال في  
التعويضات ونزع السلاح . وانتهت هذه المشاركة بالعزلة التي صاحبت  
فوز ف.د. روزفلت والديمقراطيين ، كان الامريكيون مشغولين تماما  
بالتبديل حتى لم يعد لديهم وقت لاوربا أو حتى للشرق الأقصى . كان  
كل ما لديهم لتقديره هو عدم الموافقة الادبية ، وقد تحول هذا ضد  
الديكتاتورين بشكل أقل عنه ضد الدول التي فشلت في مقاومتها . لقد  
أدمنت بريطانيا وفرنسا لفشلها في انقاذ الحبشة ولتهجيرها ازاء الحرب  
الاهلية الاسبانية ، ولعدم رباطة جأشها عامة تجاه هتلر ، ومع ذلك ، ففي  
أى من تلك الحالات لم تفعل الولايات المتحدة شيئا على الاطلاق فيما عدا  
الابتقاء على حياد نزيه كان عادة يقيد المحتلى ، وأوضح مؤتمر بروكسل أن  
الوضع سيكون الشيء نفسه في الشرق الأقصى ودعمت الدول للتعهد بعدم  
الاعتراف مراعاة خاطر الولايات المتحدة ، على أنه لم تكن هناك فرصة  
لمساعدة أمريكية اذا ما قلوبوا اليابان بل على العكس ، فقد تنقلب اليابان  
عليهم بالمدات الامريكية .

أكملت العزلة الامريكية عزلة أوربا ، ولاحظ المعقبون الاكاديميون ،  
وبحق ، أن مشكلة الديكتاتورين من الممكن حلها اذا ما جرت الدولتان  
العالميتان ، روسيا السوفيتية والولايات المتحدة ، نحو الشئون الاوربية .  
كانت تلك الملاحظة رغبة ، وليست سياسة ، فربما تمسك الساسة  
الغربيون في شغف بالتضييد المادى من وراء الاطنطى . ولم يكن هذا  
عرضا . فالولايات المتحدة كانت غير مسلحة فيما عدا في الباسفيك ،  
وجعلت شريعة الحياد من المستحيل عليهم أن يعملوا ولو كقاعدة للأمداد .  
ولم يكن في استطاعة الرئيس روزفلت سوى بذل النصيح الادبي ؛ وكان  
هذا هو صميم ما يخشاه الساسة الغربيون ، انه سيشل أيديهم في  
التصدى لهتلر وموسوليني وميقف عقبة في سبيل التنازلات التي كانا  
على استعداد لتقديرها . ولقد كان لدى انجلترا وفرنسا رأسمال أدنى ضخيم  
بما فيه الكفاية ، أما ما كان ينقصهما فهو القوة المادية ، ولم يكن هناك شيء  
يبدو في الأفق من الولايات المتحدة .

وأثار التعاون مع الاتحاد السوفيتى مشاكل مختلفة . كان الساسة  
السوفيت شغوفين بأن يلعبوا دورا في أوربا ، أو هذا ما كان يبدو فقد  
أيدوا عصبة الامم ، وبشروا بالأمن الجماعى ، ورفضوا قضية الديمقراطية

فى أسبانيا الى مرتبة البطولة ، وكانت مراميم الحقيقة لفزا ، آكانوا فى حقيقة الأمر متحمسين من أجل الأمن الجماعى ؟ أم كانوا يدافعون عنه لا لشيء الا ليقودوا الدول الغربية الى التناكب ؟ آكانت لروسيا السوفيتية أية قوة فعالة ؟ وحتى اذا كانت تمتلكها ، فهل كان من الممكن استخدامها؟ لقد التزمت الحكومة السوفيتية بسلوك تنبيل منزه عن الخطأ فى لجنة عدم التدخل ، ولكن الاشياء تبدو مقايضة فى أسبانيا حيث استخدمت الامدادات السوفيتية لتفرض ديكتاتورية شيوعية على القوات الديمقراطية، وكان يبدو واضحا للساسنة الغربيين أن من الممكن أن تنتهى الحرب الاهلية الاسبانية فورا لو أن روسيا السوفيتية تخلت فقط عن قضية الجمهورية . وعلى ذلك ظهر الروس ، وليس الديكتاتوريان الفاشيان فى الامر الواقع ، كمشوشين على السلام . لقد عرف اينس مهمة السياسة الغربية بأنها السلام بأى ثمن تقريبا ، وجعل وجود روسيا السوفيتية والولايات المتحدة دفع هذا الثمن شيئا صعبا ، كان فى استطاعتها تقديم السخط المعنوى ، وكان على الدول الغربية أن تعيش مع الديكتاتورين ، وأراد السامسة الغربيون لأوربا أن تقرر شئونها الخاصة حرة ممن يذكرونها بالديمقراطية والأمن الجماعى وقداصة اتفاقيات السلام .

وربما أيضا كانت هناك كذلك غيرة أوربية عامة من التدخل من الخارج ، رغبة شبه متبلورة لظهار أن الدول الاوربية لا زالت هى الدول العظمى . ان تجربة دعوة العالم الجديد للتدخل لاصلاح توازن « القديم » فى الحرب العالمية الاولى ، كان التدخل الأمريكى حاسما ، فقد ساعد الحلفاء على كسب الحرب ، وبعد انقضاء عشرين عاما لم تكن النتيجة تبدو مشرفة فالتصر لم يحل المسألة الألمانية ، والاقترب أن بريطانيا وفرنسا كانتا لا تزالان ممسكتين بها فى أيديهما ، أكثر تعقيدا عن ذى قبل ، وبالرجوع الى الماضى : ألم يكن من الأفضل لهما لو أنهما اضطررتا الى تسوية سلمية مع ألمانيا ١٩١٧ الأكثر أو الأقل تواضعا ؟ أيجب عليهما الآن — على أية حال أن يكافحا من أجل مثل هذا الاتفاق الآن ؟ وحتى اذا ماكانت الولايات المتحدة قد أغريت مرة ثانية بالتدخل فقد تنصعب مرة أخرى ، وكان لا بد للدول الغربية أن تقرر موقفها من ألمانيا مرة ثانية بنفسها . أما فيما يتعلق بالتدخل السوفيتى ، فأيهما كان أكثر رعبا — أهو نجاحه أم فضله ؟ ان قوة ألمانيا تصبح أمرا لا يمكن احتماله اذا ما هزمت روسيا ، ومع ذلك فالبديل وهو النصر السوفيتى يكون أمرا أشد سوءا ، ان ذلك قد يعنى الشيوعية فى جميع أنحاء أوربا ، أو هكذا اعتقد الناس . كان الساسة

الغربيون يريدون شيئا قريبا بقدر الامكان من الوضع الراهن ، ولم يكن في استطاعتهم الحصول على هذا بالتضيق الأمريكي أو السوفيتي .

وهنا كان القرار الضخم في عامي السلام النصف مسلح . - وبطبيعة الحال لم يكن هناك شيء يستطيع جر روسيا السوفيتية والولايات المتحدة في أوروبا في هذا الوقت وللأسباب التي كانت تبدو مقنعة في ذلك الحين جاهد الساسة الغربيون لابقائهما خارجها ، وكان حكام أوروبا يتصرفون كما لو كانوا يعيشون في أيام ميترنخ أو بسمارك ، عندما كانت أوروبا لا تزال محور العالم . كانت مصائر أوروبا تقرر في دوائر مغلقة واقتصرت مفاوضات السلام بصورة كلية تقريبا على الدول الأوروبية . وعندما قامت الحرب كانت حربا أوروبية .

## الفصل السابع

### الوصية: نهاية النمسا

امتد الخط الفاصل بين الحربين العالميتين أكثر من عامين على وجه الدقة . انتهت فترة ما بعد الحرب عندما أعادت ألمانيا احتلال الرين في ٧ مارس ١٩٣٦ ، وبدأت فترة ما قبل الحرب عندما ضمت النمسا في ١٣ مارس ١٩٣٨ ، ومنذ تلك اللحظة استمر التفسير والاضطراب بلا توقف في الغالب حتى التقى ممثلو الدول المنتصرون في الحرب العالمية الثانية في بوتسدام في يوليو ١٩٤٥ . من كان أول من أثار العاصفة ودفع مسيرة الأحداث ؟ وكان الرد المقبول واضحاً : كان هتلر . وكانت لحظة شروعه في هذا العمل متفقا عليها أيضاً : كانت ٥ نوفمبر سنة ١٩٣٧ . ولدينا تسجيل عن تقاريره التي قام بها في هذا اليوم . إنها تسمى « مذكرات هومسباخ » عن الرجل الذي دبحها - ومن المفروض أن هذه المذكرات تبيط اللثام عن خطط هتلر ، ولقد حدث فيها كثير من التلاعب في نورمبرج ، وقال ناشرو « وثائق في سياسة ألمانيا الخارجية » أنها تعطي ملخصاً لسياسة ألمانيا الخارجية في عامي ١٩٣٧ - ١٩٣٨ (١) . وعلى ذلك فإنها تستحق أن تفحص بالتفصيل ، وربما منجد فيها تفسير الحرب العالمية الثانية ، أو ربما نجد فقط منبع الاسطورة .

بعد ظهر ذلك اليوم دعا هتلر لمؤتمر في المستشارية وحضره بلومبرج ووزير الحرب ، نيوراث ووزير الخارجية ، فرتش Frisch رئيس أركان حرب الجيش ، رايدر رئيس أركان حرب البحرية ، جورنج رئيس أركان حرب القوات الجوية . وقام هتلر بمعظم الحديث . بدأ بتقرير عام عن حاجة ألمانيا إلى « المجال الحيوي » ولم يعين أين يوجد هذا المجال - ومن الواضح أنه كان في أوروبا ، وأنه ناقش كذلك المكاسب الاستعمارية ،

---

(١) وثائق في سياسة ألمانيا الخارجية ملزمة د ، ١ ؛ حاشية في ص ٢٩ .

ولكن المكاسب لا بد وأن تكون هناك ، ان على ألمانيا أن تحسب حساب خصمين عنيين ، بريطانيا وفرنسا . ان مشكلة ألمانيا لا يمكن أن تحل الا بالقوة ، ولن يكون هذا بدون مخاطرة تصاحبها ، ومتى وكيف يكون هذا اللجوء الى القوة ؟ ناقش هتلر ثلاث «حالات» - الحالة الأولى فترة « ١٩٤٣/١٩٤٥ » وبعد تلك الفترة فان الموقف لا بد أن يتغير الى الأسوأ . ان سنة ١٩٤٣ لا بد أن تكون لحظة العمل . والحالة الثانية كانت الحرب الأهلية في فرنسا ، وإذا ما حدث هذا ، يكون الوقت قد حان للعمل ضد تشيكوسلوفاكيا . والحالة الثالثة كانت الحرب بين فرنسا وإيطاليا وقد يحدث هذا في سنة ١٩٣٨ وعندئذ « لا بد أن يكون هدفنا قهر تشيكوسلوفاكيا والنمسا في آن واحد » ، ولم يأت لواحدة من تلك الحالات أن تصبح حقيقة ، وعلى ذلك كان من الواضح أنها لم تزود ألمانيا «بمسودة» للسياسة الألمانية ، كذلك لم يعتمد هتلر عليها ، واستمر في اقامة الدليل على أن ألمانيا سوف تحصل على أهدافها دون حرب عظمى ، وكانت «القوة» تعني بشكل واضح بالنسبة له التهديد بالحرب ، وليست الحرب نفسها بالضرورة . ان الدول الغربية ستكون على درجة من الحيرة والوجل بحيث لا يمكنها التدخل ، وأن بريطانيا كأمم يكاد يكون مقطوعا به وكذلك فرنسا بطبيعة الحال قد خلقتا تشيكوسلوفاكيا من جانبيهما واتفقتا على الأمر الواقع وهو أن حل تلك المسألة يرجع الى ألمانيا ، وليس من المحتمل الا تتدخل أي دولة أخرى «بولندا» - ومعها روسيا من خلفها سوف يكون لديها ميل طفيف للاشتباك في حرب ضد ألمانيا المنتصرة ، وروسيا يمكن أن تمتع بواسطة اليابان .

كان عرض هتلر في جزء كبير منه أحلام يقظة ، لا علاقة له بما جاء بعد ذلك في الحياة الحقيقية ، وحتى اذا ما كانت تمنى شيئا حادا ، فانها لم تكن دعوة للعمل أو هي على أية حال ليست لعمل من أجل حرب عظمى ، وانما كانت اقامة لدليل على أن الحرب العظمى ليست شيئا ضروريا ، ورغم الحديث التمهيدى عن فترة ١٩٤٣ / ١٩٤٥ ، فقد كان صلب جوهرها هو اختيار قرص الانتصارات السلمية في سنة ١٩٣٨ ، عندما تشغل فرنسا في مكان آخر . وبقي المستمعون لهتلر في شك . وأصر انقادة على أن الجيش الفرنسي سيكون في مرتبة أعلى من الألماني حتى اذا ما شغل ضد إيطاليا أيضا . وشك نيوراث فيما اذا كان النزاع بين فرنسا وإيطاليا في البحر المتوسط وشيك الحدوث ، وأزاح هتلر الشكوك جانبا « كان مؤمنا بعدم تدخل بريطانيا ، وعلى ذلك فلم يمتقد في احتمال عمل حربي من جانب فرنسا ضد ألمانيا » - ان هناك حقيقة واحدة سليمة يمكن



استخلاصها من هذه التنبؤ التحليلية المتنقلة : كان هتلر يقامر من أجل نوع من الاتراء في الخط الذي قد يقدم له نجاحا في الشئون الخارجية تماما كما جعلته المعجزة مستشارا في سنة ١٩٣٣ ، ولم تكن هنا خطة ملموسة او توجيه للمياسة الالمانية في سنة ١٩٣٧ وسنة ١٩٣٨ . واذا ما كان هناك توجيه فانه كان عليه أن ينتظر الحوادث (١) .

لماذا اذن عقد هتلر هذا المؤتمر ؟ لم يسأل هذا السؤال في نورمبرج ، ولم يسأله المؤرخون ، ومع ذلك فمن أوليات التنظيم التاريخي ألا يسأل فقط عما يوجد في وثيقة ما ، وانما أيضا لماذا خرجت الى الوجود . كان مؤتمر ٥ نوفمبر «تجمعا عجيبا» كان جورج النازي الوحيد ، وكان الآخرون محافظين من الطراز القديم ممن بقسوا في الوزارة للإبقاء على هتلر تحت الملاحظة ، وكانوا جميعا ، قيما عدا رايدر ممن سيعزلون من الوزارة في غضون ثلاثة شهور . وكان هتلر يعرف أن الجميع ، ماعدا جورج ، من غرمانه ، ولم يكن يتق في جورنچ كثيرا . لماذا كشف عن أعرق أفكاره الى رجال لا يتق فيهم وكان على وشك عزلهم ؟ كان لهذا السؤال رد سهل : انه لم يكشف عن أعرق أفكاره . لم تكن هناك أزمات في السياسة الخارجية تستلعي اثاره مناقشات واسعة او قرارات جارفة ، لقد كان المؤتمر مناورة في الشئون المحلية . هنا كانت عاصفة تفل ، لقد جعلت عبقرية شاخت المالية إعادة التسليح والمالة الكاملة شيئا ممكنا ، ولكن شاخت أصبح الآن أكثر جموحا في طلب نفقات أكبر في برنامج التسليح . . وكان هتلر يخشى شاخت ، ولم يكن يستطيع الاستجابة لحججه المالية . كان يدرك فقط انها مخطئة ، ولم يكن النظام النازي يستطيع أن يهدى من قوة دفعها . وكان هتلر يهدف الى إبعاد شاخت عن المحافظين الآخرين ، وكان عليه لذلك أن يكسبهم الى جانب برنامج التسليح المتزايد . ولم يكن لمرصه للسياسة الجغرافية أى غرض آخر ، وقد أعطت مذكرات هوسباخ نفسها دليلا على ذلك . تقول الفقرة الأخيرة منها « لقد كان الجزء الثاني من المؤتمر معنيا بالتسليح ، ولهذا السبب بلا شك كانت الدعوة له » .

لقد استخلص المشتركون أنفسهم تلك النتيجة . فبعد أن ترك هتلر المؤتمر اشتكى رايدر من أن الأسطول الالمانى لن يكون من القوة بحيث يواجه الحرب لسنوات قادمة ، وجذبه بلوميرج وجورنچ ليضعوه نى تنازق . فيه كانوا يشرحون أن المهمة الوحيدة للمؤتمر كانت وخز فرتش للمطالبة

(١) مذكرات هوسباخ ١٠ فوالبير سنة ١٩٣٧ : سياسة للالمان الخارجية

المجموعة د ١٤ ١٩ وتم ١٩ .

ببرنامج تسليح أوسع . ولم يعقب « نيوراث » بشيء في ذلك الحين ، وقيل عنه أنه أدرك المعنى الكامل لشرور هتلر فيما تلى ذلك من الأيام ، وأنه قاسى حينئذ «عدة أزمات قلبية حادة» وأميط اللثام عن تلك المجموعة من الازمات لأول مرة في سنة ١٩٤٥ عندما كان نيوراث يحاكم كمجرم حرب ، فلم تظهر عليه أية دلالة اعياء في سنة ١٩٣٧ أو لسنوات بعدها ، وأعد فرتش مذكرة ، مصرأ فيها على أنه لا يجب تعريض الجيش الألماني لمخاطرة الحرب ضد فرنسا ، وحملها الى هتلر في ٩ نوفمبر ورد هتلر بأنه لا توجد أية مخاطرة حقيقية وأنه يحسن بفرتش على أى من الأحوال أن يسرع بإعادة التسليح بدلا من الخوض في قضايا سياسية . ورغم هذا التعنيف ، فقد نجحت مناورة هتلر : ومنذ تلك اللحظة لم يتعاطف فرتش وبلومبرج ورايدر مع خبرات شاخت المالية ، وخلافا لذلك لم يعرها واحد من الذين حضروا اجتماع ٥ نوفمبر أى تفكير آخر حتى وجد جورنج التسجيل الذى قدم ضده فى نورمبرج كدليل على جريمته فى الحرب ، ومنذ تلك اللحظة أزعجت أشباحها مررات البحث التاريخى . انها الأساس لوجهة النظر التى تقول بأنه ليس هناك شيء يمكن اكتشافه عن أصول الحرب العالمية الثانية . ان هتلر ، كما يزعم ، صمم على الحرب ، وخطط لها تفصيليا فى ٥ نوفمبر سنة ١٩٣٧ ، ومع ذلك فان مذكرات هوسباخ لا تحتوى على خطط من هذا النوع ، ولم يفترض أبدا أن تفعل ذلك ما لم تكن قد ظهرت فى نورمبرج ، ان المذكرات تخبرنا عما نعرفه بالفعل من أن هتلر ( كإى سياسى ألماني آخر ) كان يهدف الى أن تصبح ألمانيا الدولة المسيطرة فى أوروبا ، وهى تخبرنا كذلك ، كيف كان يطيل الفكر فى كيفية حدوث هذا ، وكانت تأملاته مخطئة . انها لا تحمل الا القليل من العلاقة باندلاع الحرب الفعلية فى سنة ١٩٣٩ . ان أى خبير مسبقا يمكنه فقط أن يصل الى مستوى هتلر فى الدقة ، لن يستطيع أن يصنع أفضل من هذا لعملائه .

كانت التأملات غير ملائمة بقدر ما هى مخطئة ، لم يصنع هتلر أية خطط لغزو العالم أو لأى شيء آخر ، لقد افترض أن الآخرين سوف يتبعون الفرص ، وأنه سوف ينتهزها ولم تتح له الفرص التى تخيلها فى ٥ نوفمبر سنة ١٩٣٧ ، ولقد أتاحت غيرها . وعلى ذلك فعلينا أن نبحت فى مكان آخر عن الرجل الذى أقسح المجال لفرصة استطاع هتلر انتهازها والذي بذلك أعطى الدفعة الاولى تجاه الحرب ، ونيفيل تشمبرلن مرشح واضح لهذا المركز . فمنذ اللحظة الاولى التى أصبح فيها رئيسا للوزراء فى مايو سنة ١٩٣٧ كان مصمما على أن يبدأ شيئا ما . انه وإن كان بطبيعة الحال قد عقد العزم على العمل لكى يمنع الحرب ، وليس ليجلبها الا أنه لم يؤمن

انه من الممكن منع الحرب عن طريق عدم القيام بأي نشاط . كان يعاف سياسة بالدوين التي تتميز بالارتياح وسهولة الانفراج مع التيار ، ولم تكن لديه أية ثقة في المثالية المترددة التي ارتبطت بعصبة الأمم والتي بسطها ايدن في ايمان ضعيف . وأخذ تشمبرلن بزمام المبادرة في الضغط على زيادة التسلح البريطاني . وفي الوقت نفسه استنكر ضياح المال فيه واعتبره غير ضروري ، ان سباق التسلح ، كما اعتقد برز نتيجة عوامل سوء فهم الدول الكبرى وليس نتيجة للتنافسات العميقة أو مضطط شرير لدولة ما كي تسيطر على العالم . واعتقد كذلك ان الغول غير الراضية ، وخاصة ألمانيا - لها أحزائها المشروعة . وأنه يجب مواجهة هذا الاحساس، لقد تقبل الى حد ما الأخذ بوجهة النظر الماركسية التي اعتقدها كثيرون ممن لم يكونوا ماركسيين ، وهي أن عدم الرضاء الإنساني يعزى الى أسباب اقتصادية ، كنقص التعامل مع الاسواق الخارجية كما تقبل بشكل أكبر الرأي الليبرالي القائل بان الألمان كانوا ضحايا عدم عدالة قومية ، ولم يجد صعوبة في التعرف على موضع انعدام هذه العدالة . كان هناك ستة ملايين ألماني في النمسا ممنوعين من العودة الى الوحدة الوطنية بموجب معاهدات السلام في سنة ١٩١٩ ، ثم ثلاثة ملايين ألماني في تشيكوسلوفاكيا ولم تناقش رغباتهم أبدا ، وثلاثمائة وخمسون ألفا في دانزج كانوا مزدربين لأنهم ألمان . ولقد كانت تجربة عالمية في الازمة الحديثة ، ان عدم الرضاء الوطني أمر لا يمكن مناهضته أو إسكاته . وكان على تشمبرلن نفسه أن يسلم بذلك رغم ارادته بالنسبة لايرلندا والهند . كان الاعتقاد السائد رغم التبايل الذي تدعمه به التجربة أنه ما ان تجاب مطالب الدول حتى تغدو راضية ومطمئنة .

هنا كان برنامج لاحلال السلام في ربوع أوروبا ، انه من ابتكار تشمبرلن وليس مفروضا عليه من هتلر ، كانت تلك الافكار تختلط بالادواء ، ويشارك فيها كل انجليزى فكر في التسون الدولية ، وخالفها فرينغان فقط ، فرفضت مجموعة صغيرة للثاية شرعية المطالب الوطنية ، ودألوا ان السياسة يجب أن تقرر على أساس من وسائل القوة ، وليس الحكمة ، وأن القومية يجب أن تتبع الأمن ، وكان تشرشل قد شن منذ وقت وجيز حملة متفرقة ضد النزالات للهند ، وكانت معارضته للنزالات بالنسبة للألمان ، النتيجة المنطقية لذلك ، واعتنق فانسيتارت وبعض الاعضاء الكبار لوزارة الخارجية وجهة انظر نفسها الى حد كبير . كانت رجعية نظر صدمت كثيرا من الانجليز وهي التي حرمت بسخريتها الظاهرة معتنقيها من التأثير في السياسة . كان من المعتقد أن القوة قد جربت خلال

الحرب العالمية الأولى وفيما بعدها ، وأنها فشلت ، ولا بد للحكمة من أن تأخذ مكانها . وتقبلت مجموعة أكبر كانت هي السيطرة في حزبى الاحرار والعمال شرعية المطالب الألمانية ، ولكنهم اعتقدوا أن تلك المطالب لا يجب أن تجلب طالما أن هتلر باق فى الحكم . ان ماكرهوه فى هتلر هو استعداده داخليا ، وبصفة خاصة اضطهاده لليهود ولكنهم استعبدوا من ذلك الى التاكيد بأن سياسته الخارجية تهدف الى الفوز وليس الى عدالة على قدم المساواة للألمانيا . وكان من الممكن الرد على ذلك بأن عدم التدخل فى شئون دول أخرى تقليد قديم للسياسة الخارجية البريطانية ، دافع عنه جون برايت وأبو تشمبرلين فى مرحلة حياته الراديكالية ، وأن تشمبرلين كان يحتضن تجاه ألمانيا النازية بشكل دقيق السلوك نفسه الذى طالبت الحركة العمالية دائما بوجود اتخاذه تجاه روسيا السوفيتية . وكان من الممكن الرد عليه أيضا بأن الهتلرية كانت نتاج «فرساي» وأنها ستفقد حتما صفاتها السيئة باختفاء معاهدة فرساي ، وكانت تلك ردود قوية وان لم تكن صحيحا ذات نتائج حاسمة . فلقد بقى الكثيرون ممن كانوا يرغبون فى مقاومة هتلر ، ولكن كان هناك ضعف فى موقفهم طوال الوقت يتلخص فى أنهم اعترفوا بعدالة مطالبهم المزعومة فى حين أنكروا فقط أنه مغول بتحقيقها . لقد حاولوا التفرقة بين ألمانيا وهتلر وأصرروا على أنه بينما كانت ألمانيا على حق كان هتلر على خطأ . ولسوء الحظ لم يكن هذا تمييزا يرغب الألمان فى صنعه .

وعلى كل فقد كان تشمبرلين واثقا من أن برنامجيه سيكون له اثره . كانت دفعته اِحلال السلام عامة فى ربوع أوروبا . كان مدفوعا بالأمل ، لا الخوف ولم يخطر بباله أن بريطانيا وفرنسا كانتا غير قادرتين على معارضة المطالب الألمانية . والأصح أنه افترض بأن ألمانيا وهتلر بصفة خاصة سوف يكونان ممتنين للتنازلات المعطاة عن طيب خاطر ، تلك التنازلات التى اذا فشل هتلر فى الاستجابة لها بنفس النوايا القلبية فانه يمكن سحبها ، كان تشمبرلين يشارك هتلر استراتيجته صنع الأشياء بنفسه ، لقد اتخذ لنفسه ، كاستشاره الرئيسى فى الشئون الخارجية صير دوراس ويلسون وهو صاحب مصالحت محترف ، اكتسب شهرته من تسليح المنازعات الصناعية كما لم يتم وزنا كبيرا لآراء وزارة الخارجية ، وعندما اتصل بهتلر للمرة الأولى فانه فعل ذلك عن طريق لورد غاليفاكس الذى سيكون بمد ذلك هو الرئيس وليس عن طريق ايلدن وزير الخارجية . كان لهاليفاكس موهبة لا مثيل لها . كان دائما فى مركز الحوادث ، ومع ذلك فهو مؤهل بطريقة ما لعدم اقامة وزن للمشاعر التى لا يرتبط هو بها ، لقد سلبت

الثقة من تشمبرلن وكل فرد آخر ممن كانت له صلة بالسياسة البريطانية بصورة لا يمكن علاجها عندما حدث الفضل في سنة ١٩٤٠ . ان هاليفاكس الذي كانت مسئوليته كوزير للخارجية لمعظم الوقت تالية فقط لمسئولية تشمبرلن بدا غير محرج ، كما أمكن لجورج السادس وكثير من الآخرين- بما فيهم قادة حزب العمال أن يدفموا به الى الامام في جدية كرئيس مناسب لحكومة خلاص وطني . وانه لمن المستحيل تفسير كيفية حدوث هذا .

وفي ١٩ نوفمبر ١٩٣٧ قابل هاليفاكس هتلر في بيرخستجان كانت زيارة تتميز بالارتجال ، فمن الناحية الرسمية كان هاليفاكس في ألمانيا ليشاهد معرضا للصيد في برلين ، وقال هاليفاكس كل ما توقع هتلر ان يسمعه وامتدح ألمانيا النازية باعتبارها « حصن أوروبا ضد البلشفية » وأبدى تعاطفا نحو الضيم الألماني في الماضي وأشار بصفة خاصة الى قضايا معينة . قد تتاح تغيرات لأن تبدل منها مع مرور الوقت » . وكانت هي : دانزج والنمسا وتشيكوسلوفاكيا ، « وكانت انجلترا يعنيها أن ترى أن أي . . . تبديلات يجب أن تأتي من خلال طريق التطور السلمي وأنه يجب تجنب الوسائل التي قد ينتج عنها اضطرابات وخيمة العواقب (١) » . وأنصت هتلر وكان يتجول أحيانا . وظل سلبيا كمادته ، يتقبل المنح من الآخرين دون أن يتقدم هو بمطالب . وهنا ، وبكلمات هاليفاكس نفسه ، تأكد لما قاله هتلر للجنرالات منذ أسبوعين مضيا : ان بريطانيا لا يمكن أن تشهد الإبقاء على الوضع القائم في وسط أوروبا . وكان هناك شرط متفق عليه : ان التغييرات يجب أن تكون بلا حرب عامة « وخيمة العواقب » . ولقد كان هذا ما أراده هتلر نفسه . كانت ملاحظات هاليفاكس اذا ما كان لها أي مغزى واقعي ، دعوة لهتلر بأن يزيد هياج القومية الألمانية في دانزج وتشيكوسلوفاكيا والنمسا ، وتأكيدها أيضا ألا يعارض هذا الهياج من الخارج . بل ان تلك الحوافز لم تأت من هاليفاكس بمفرده . ففي لندن قال إيدن لريينتروب « ان الشعب في انجلترا يسلم بأن ارتباطا أكثر مدي بين ألمانيا والنمسا سوف يأتي في وقت ما » (٢) . وجاءت الأنباء نفسها من فرنسا . فقد أذهل باين أن يعرف وهو في زيارة لباريس أن كوتبيز رئيس الوزراء ، وبونت وزير المالية عندئذ يقدران إعادة النظر في موضوع

---

(١) مذكرات ١٩ نوفمبر ، دورية وزارة الخارجية ، ٢٢ نوفمبر ١٩٣٧ : سياسة ألمانيا الخارجية . السلسلة د : ١ رقم ٣١ ، ٣٣ .

(٢) من ريبنتروب الى نيوتات ، ١٩٣٧ المرجع السابق رقم ٥٠

اتجاه سياسة فرنسا في وسط أوروبا كامر مفتوح برمته للمناقشة ..  
وانه ليس لديهم « أى اعتراض على توسع حدود التنفيذ الألماني في النمسا  
ويتم الحصول عليه بوسائل متطورة » ، أو في تشيكوسلوفاكيا ، « على  
أساس من إعادة التنظيم لوطن يتألف من قوميات » (١) .

عملت كل تلك الملاحظات على تقوية ثقة هتلر بأنه لن يواجه الا  
معارضة هينة من انجلترا وفرنسا ، انهما لم يقدمتا حلا للمشكلة الفعلية  
الخاصة بالاستراتيجية ، كيفية جعل توسع قوة ألمانيا تبدو وكأنها  
النتيجة - « لاتفاقيات معقولة تم الوصول اليها منطقيا » وذلك بنص كلمات  
هاليفاكس ، انه من الممكن لألمانيا أن تغزو تشيكوسلوفاكيا والنمسا ،  
ولكن الشيء الأكثر صعوبة هو تدبير قبول تلك الدولتين لموضوع  
انتحارهما ، الشيء الذى كان يريد سياسة بريطانيا وفرنسا . ولقد حدث  
تراجع بعد ذلك في الحوافز من لندن وباريس فلقد ركزا معظم التأكيدات  
على النمسا . أما هتلر فهو عندما فكر في الخطوات العملية ، وضع خطته  
على أن يبدأ أولا بتشيكوسلوفاكيا - انه تنظم في الترتيبات ظهر حتى في  
مذكرات هوسباخ . كان للتشيك جيش قوى وبعض الادراك السياسى وعلى  
ذلك فانهم قد يتجهون الى مساعدة النمسا ، ولم يكن للنمساويين أى منها .  
وعلى ذلك فلم يكن من المتوقع منهم مساعدة تشيكوسلوفاكيا . وبالإضافة  
الى ذلك - وهذه نقطة أكثر أهمية - فان موسوليني كان عديم الاحتمام  
بتشيكوسلوفاكيا . وكان لا يزال من الناحية الرسمية معنيا باستقلال  
النمسا ، وربما لم ينس الانجليز والفرنسيون معا هذا عندما دفعا بمسألة  
النمسا في المقدمة . ولم يكن هتلر يعنى ارغامهما : لقد أعادها بحزم الى  
المؤخرة . وفى خريف ١٩٣٧ شجع الهياج الألماني في تشيكوسلوفاكيا .  
ولم يشجعه في النمسا ، وصرح بحزم بأنه « يجب علينا الاستمرار في  
البحث عن حل متطور » (٢) وبعبارة عن اتخاذ موقف المبادرة تجاه النمسا  
لم يكن هتلر يريد أن يبدأ هناك . ولم تجيء المبادرة من السياسة  
البريطانيين أو الفرنسيين فقد بسط هاليفاكس وآخرون اقتراحا أكاديميا  
تضمنته تصريحاتهم الوفاقية المختلفة تماما مثلما فعل هتلر في مؤتمره يوم  
٥ نوفمبر وهو الاقتراح انقائل بأنه يصبح من المستساغ أن تمد ألمانيا  
زعامتيا بشكل سلمى على جارتيهما . ولم يركز أى منهم أو هو على الطريقة  
التي يمكن بها فعل ذلك ، كان الأمر كله كلاما بلا عمل .

---

(١) تقرير باين الى القاهره : ٨ نوفمبر والى وايبرك : ٤ ديسمبر ١٩٣٧ :  
سياسة ألمانيا الخارجية ، المزمه د ١ ، ٤ ، ٢٢ ، ٦٣ .  
(٢) مذكرات كيبيل : ١ أكتوبر ١٩٣٧ ، المرجع السابق رقم ٢٥٦

ومع ذلك كان حتما أن تأتي المبادرة من فرد ما ، وربما يكون الواجب علينا أن نلقى نظرة على الجانب النمساوى ، كن سكوشنج لا يزال مستثمرا للنمسا المستقلة استقلالا اسسيا ، وقاسي فيها إياها محزنة منذ عقد اتفاق الجنتلمان فى ١١ يوليو سنة ١٩٣٦ مع ألمانيا . وكان سكوشنج قد افترض بطريقة بريئة ورفيعة ، ان الاتفاقية من الممكن أن تنهى مشاكله ، فالنمسا يمكن أن تملن شخصيتها الألمانية ومن الممكن أن يدخل ممثلون محترمون « من المعارضة الوطنية » الحكومة النمساوية . ومن الممكن تحقيق اعتقال ٠٠ النازيين . وبذلك تكون نهاية الاضطراب والمؤامرات ، ولا مزيد من التسليم السرى أو الدعاية غير الشرعية . ولكن سرعان ما خاب ظن سكوشنج ، فقد استمرت الاثارة النازية كما كانت من قبل ، ولم تستطع حتى أوامر هتلر أن توقفه . وتآمر رفاق سكوشنج الماريون أنفسهم مع برلين ضده . واشتكى لنصيره وحاميه القديم موسوليني وتلقى مواساة باردة .

وكان موسوليني يحب أن يصور نفسه فى موضع متملق لكفيل بوجود النمسا - وعلى عكس ميترنخ - منتقما لاذلال إيطاليا منذ قرن مضى ، لقد انصبت الى تحذيرات القادة الفاشيست - ومن زوج ابنته تشييانو وزير الخارجية منذ ذلك الحين - بأن هتلر شريك خطر يمكن أن يحطم إيطاليا بعد أن يلتهم الآخرين أولا ، وبدا وكأنه يبدي اهتماما ، ولكن عندما جاءت اللحظة لم يستجب أبدا الى تحذيراتهم . وفى الأعماق كان موسوليني الواقعي الوحيد فى الجماهير الفاشية والوحيد الذى قدر أن إيطاليا لا تمتلك الا قوة ذاتية طفيفة ، وأنها لا تستطيع الا التظاهر فقط بالعظمة باعتبارها مطية لهتلر . وكان فى استطاعته أن يتكلم عن سياسة مستقلة أو عن تأمين المصالح الإيطالية فى وسط أوروبا . وكان يعرف أنه مجبر على افساح الطريق أمام هتلر اذا ما بلغت الأحداث حد الأزمة وعلى هذا كان ضجرا مع سكوشنج الرجل الذى كان عليه أن يأخذ ادعاء موسوليني بصورة جديه وكان موسوليني برغم كلماته الشجاعة فى الموقف نفسه تماما الذى كان فيه ساسة أوروبا الغربية ، كان يريد أن يصفى حسابه فى النمسا طالما كان فى الامكان أن يتم ذلك فى سلام وبطريقة هينة ، ولم يتلق سكوشنج أية مؤازرة جادة ، وإنما فقط النصيحة المتكررة بأن ٠٠ يتصرف بحكمة . وأن يبقى على الأشياء هادئة .

وعلى أية حال ، فقد كان سكوشنج ضحية ، آخر ضحايا الوهم

النمساوى القريب - وهم الاعتقاد بأن من الممكن إثارة ضمير أوروبا لأن يفعل شيئا اذا ما كشفت الدساتير والاضطرابات القومية بشكل واضح ، وكان الساسة النمساويون يتوهمون هذا الوهم عن الوطنية الإيطالية في منتصف القرن التاسع عشر ، كما توهموه بالنسبة لقومية العنصر السلافى الشمالى فى السنوات الأولى من القرن العشرين . وبدأ لهم شيئا بديها فى سنة ١٨٥٩ أن يتخلى نابليون الثالث عن كافور وأن من الممكن أن تشهر به الدول الكبرى الأخرى اذا ما قام الدليل الواضح على اشتراكه فى الاضطراب الوطنى . وبدأ بديها لهم بالمستوى نفسه فى يوليو سنة ١٩١٤ ان كل الدول الكبرى يمكن أن تتخلى عن الضرب اذا ما كان مصرع فرانز فرديناند فى سراييفو قد ألصق بعملائها . وفى كل حالة وجدوا الدليل الذى كانوا يعتبرونه مقننا . وفى كل حالة شجعهم هذا على طريق العمل الحاسم نحو دمارهم أنفسهم ، الى الهزيمة فى الحرب النمساوية الفرنسية سنة ١٨٥٩ وإلى الهزيمة والنكبة فى الحرب العالمية الأولى . وكانت الروح نفسها لا تزال تحيا فى سكوشنچ ، انه افترض كذلك ان النازيين النمساويين سوف يدانون عالميا اذا ما قدمت الادلة الحاسمة ضدهم - تدينهم الدول الغربية وموسسوليني ، ويدانون حتى من هتلر الذى كان قبل كل شيء الرئيس الشرعى لدولة مستقرة قانونا من الناحية الظاهرية . وعثر سكوشنچ أيضا على دليله . ففي يناير سنة ١٩٣٨ شن البوليس النمساوى حملة على المراكز القيادية النازية ، واكتشف خططا مفضلة لمصيان مسلح ، ولم يكن هتلر يعرف شيئا عن تلك الخطط التى جهزت بالرغم من أوامره . الى هذا المدى كان سكوشنچ على حق : لقد كان النازيون النمساويون يعملون دون الاستناد الى مسئول ، وكانت قضية مختلفة : ما اذا كان هتلر سيتخلى عن تابعيه الشديدي التمسك .

وعلى كل فقد كان لسكوشنچ برهانه ، وكانت المشكلة فى كيفية استعماله . وحمل سكوشنچ دليله ومشكلته الى بابلن ، السفير الألمانى . وكان بابلن على أية حال جنتلمانا وثريا وأرستقراطيا ، محافظا منزها عن الهوى ، ثم هو فى قليل أو كثير رومانيا كاثوليكية معصوما وكانت صدمته من تلك المكيدة النازية أمرا مؤكدا . وكان لشكاوى سكوشنچ وقع موسيقى فى آذان بابلن . لقد استنكر العمل السرى النازى فى النمسا ، الذى يلقي بظلال الشك على عقيدته القومية ، ويعرقل جهودهم نحو « حل متطور » وأن اعتراضاته لم تلقى عناية فى برلين والآن فان سكوشنچ يدعمها ، واقترح بابلن لتوه أن يحمل سكوشنچ شكاويه



الى هتلر ، ومن المستحيل أن تقول ماذا كان يدور في عقل باين . ربما كان يأمل أن يزجر هتلر المتطرفين النازيين ، وربما استشف أن سكوشنج ربما يدفع الى تقديم تنازلات ابعء بالنسبة لقضية القومية الألمانية في النمسا . ومن المحتمل انه كان حساك القليل من الأمريين معا . وفي كلتا الحالتين كان باين هو الرابع . ففي الحالة الأولى سوف يفقد الثقة بمنافسيه المتوردين ، وفي الأخرى سوف يتبوا مكانة مرموقة بدفعه القضية الألمانية الى الأمام وربما كان يناور لكسب نجاح ملمى في النمسا كما ناور سلميا بوضع هتلر في الحكم في ألمانيا . وفي هذه اللحظة نفسها تماما في ٤ فبراير دق جرس التليفون في السفارة الألمانية في فيينا وأعلن باين فجأة من برلين انه قد عزل من منصبه .

ولم يكن لعزل باين أى تأثير على الأحداث في النمسا . كانت النتائج العرضي الذي تأتي صفة نتيجة لنزاع هتلر مع شاخت . ففي ٨ ديسمبر سنة ١٩٣٧ ، استقال شاخت كوزير للاقتصاد ، وأجفل هتلر من كشف هذه الثفرة وقيت استقالة شاخت سرا . وبلا توقع وجد مخرج فرض نفسه . ففي ١٢ يناير ١٩٣٨ تزوج بلومبرج وذير الحرب ، وكان هتلر وجورنج الشاهدين الرئيسيين ، وبعد ذلك مباشرة قدم هيملر رئيس البوليس السرى دليلا بأن السيدة بلومبرج كانت امرأة ذات سلوك سيئ السمعة - عاهرة سابقة لها ملف في البوليس وسوف لا تعرف مطلقا اذا كان هذا ضحية حظ لهتلر أم انه مكينة مدبرة ، وحتى هذا لا يعنى شيئا ، فالتأثير واحد في كلتا الحالتين . فقد كان هتلر مساخطا من أنه أقحم في الزواج ، وكان القادة الألمان ساخطين من سلوك بلومبرج ، وأصروا على أنه يجب أن يعزل ، واقترحوا أيضا أنه لا بد أن يعقبه فرتش رئيس أركان الجيش ، ولكن فرتش كان أكثر عنادا في عدائه للنازية من بلومبرج . انه يجب أن يبقى بعيدا . وأعد هيملر مرغا دليلا ضمه يصور ضنوده الجنسي . وكان هذا الدليل باطلا كلية . على أنه في جو القلق الأخلاقي العام صدق في ذلك الحين ، وقام هتلر بعملية تطهير ، وأزيع بلومبرج ليخلفه هتلر نفسه وأزيع فرتش . ليس هذا فقط ، فقد أبعء أيضا جميع المحافظين الذين عقدوا اجتماعات لقمع هتلر وأخرج ثيورات واحتل مكانه رينتروب وعزل باين وهاسل السفير في إيطاليا . على أن أهم من هذا جميعه هو ان اقالة شاخت أصبح من الممكن الآن أن تمر بهلوه ومسط التغييرات

الأخرى . وكان هذا بطبيعة الحال هو الباعث للعملية كلها ، ومع ذلك فإنها في دوامة ذلك الحين مرت دون أن تلاحظ تقريبا .

وفي برلين ترك الرجال الموزلون مناصبهم دون احتجاج . وأصبح نيورات فيينا بعد « محافظا » ليوهيميا ، واختفى الآخرون من الحياة العامة . وبقي باين بمفرده بمنأى عن أى خطر . لقد كان دائما في مأمن بحكم الجوانب حتى في ٣٠ يونيو سنة ١٩٣٤ وهو على وشك أن يقتال ، لقد تبود أن يهرب ظافرا ، وكان يهدف الى أن يهرب ثانية . وفي ٥ فبراير ذهب ليرى هتلر في برختسجادن ، ليقول وداعا في الظاهر . وصور نجاح الذاتي في النمسا ، ووصف المتاعب التي تنتظر سفيرا ألمانيا جديدا ، وأنسل من ذلك عرضيا الى ابلاغه بأن سكوشنيج متلفف الى لقاء هتلر . وكانت هذه مقبلة رائمة ، وإن أصبحت الآن - بلا شك - ضائعة . وكان التأثير هو ما توقعه باين تماما ، فقد كان هتلر يطيل الفكر وهو مغموم كيف يقدم استقالة شاخنت في اجتماع الرايخستاغ الذي دعا الى عقده في ٢٠ فبراير . وكان هنا تناقض رائع : فسوف تبده زيارة سكوشنيج بنوع من النجاح الذي يستر به الموضوع الحرج الخاص باعتراضات شاخنت المالية . وأضاء هتلر : « فكرة رائعة » . أرجوك عد الى فيينا فوراً ورتب لنا لقاء خلال الأيام القليلة القادمة » (١) . وتظاهر باين بالعتاد . فهو بعد ليس السفير . وكان هتلر ملحا ووافق باين . وفي ٧ فبراير عاد الى فيينا ومعه الدعوة . ولم يتردد سكوشنيج فمهما يكن الأمر كانت فكرة اللقاء مع هتلر فكرته في المحل الأول ، أو هذا ما تصور آنذاك ، وكان باين الكفيل بأن كل شيء سيسير على ما يرام . وفي ١٢ فبراير وصل سكوشنيج أيضا الى برختسجادن ، حيث كان باين قد سبقه الى هناك . وكانت المسألة التمسائية موضع البحث . ولم يكن هتلر هو البادئ بها . كانت كأنها برزت لتفرض عليه فجأة وانتزع هو الفرصة ، كالعادة . ولم يكن هنا أى عدوان مخطط ، وإنما ارتجال متسرع . وبدأ باين ، وليس هتلر ، وكل الكرة ، وفعل ذلك لبواعث عرضية بغية اكتساب مكانة شخصية ، ومما لا شك فيه أن الفرصة التي سنحت أوحث له بضرورة اعطاء الدفعة الحاسمة ، ومع ذلك فإنه كان من التوافق المجيب ، أن الرجل الذي كان قد أوصل هتلر في نزق الى تملك زمام الحكم في ألمانيا هو نفسه الانسان الذي بطيش مماثل ، بدأ زحف ألمانيا نحو السيطرة الأوروبية .

(١) مذكرات باين ص ٤٠٨ .

وكان سكوشنچ ينوى أن يظهر في برخسجاندن باعتباره الفريق المظلوم ، مبديا شكاياته ، ومقنعا تنازلات للوطنيين المحترمين فقط في مقابل أفكار تطرف النازيين . وأحببت خطته . كان هتلر يؤمن دائما أن الهجوم هو خير وسائل الدفاع ، ووجه ضربه أولا . وعند وصول سكوشنچ ، غمر مباشرة بسيل من الاتهامات بأنه فشيل في احترام « اتفاق الجنتلمان » في ١١ يوليو سنة ١٩٣٦ . وكان هتلر هو الذى وضع الشروط للتعاون فى المستقبل . وفرض على سكوشنچ أن يجعل سبائيس - أنكيوارت ، باعتباره وطنيا مقبولا ، وزيرا للداخلية وإن يعطيه الاشراف على البوليس . وفرض على النمسا أن تنسق اقتصادها وسياساتها الخارجية مع تلك الخاصة بألمانيا . وأثار سكوشنچ اعتراضات دستورية ، فليس فى استطاعته أن يحدد وعودا ملزمة دون رضا الحكومة النمساوية ورئيس جمهوريتها . وانتهز هتلر ، وفى تياه ، دعى الجنرالات الألمان المنتظرون فى الخارج للدخول . ومع ذلك ، فبالرغم من أن تلك الطرق كانت مقبولة ، فإن سكوشنچ حصل على أكثر مما كان يريد . فلقد احترمت شكوكه الدستورية : وفى ختام المظاف فانه « عطل فقط صور الإجراءات التالية » . ولم يكن سبائيس - أنكيوارت باسوا من الوطنيين الألمان الآخرين الذين كانوا فى الوزارة من قبل ، وكان فى الحقيقة صديق طفولة لسكوشنچ . ولم يحل ذلك دون أن يصبح نازيا فيما بعد . ان سكوشنچ قد أقر منذ زمن طويل بأن النمسا « دولة المانة » ، وأن هذا يتضمن تنسيقا فى السياسة . وقد تلقى ما اعتقد بأنه التنازل الحيوى : منع النشاطات غير المسموح بها من النازيين النمساويين ، كما ووفق على أن أى نازيين نمساويين غير مرغوب فيهم « يجب أن يحولوا اقامتهم نحو الرينغ »

لم تكن اتفاقية ١٢ فبراير نهاية النمسا ، وإنما كانت خطوة الى الأمام فى طريق « الحل المتطور » الذى وضعه هتلر . ولم يتم سكوشنچ بأية محاولة لاكتاره عندما حرب من حضرة هتلر . وعلى العكس حصل على تأكيد بالوافقة عليه من الحكومة النمساوية ، واقتضى هتلر ، من جانبه ، أن الأزمة انتهت . وفى ١٢ فبراير أخبر القادة اللأزمين له أن يحافظوا على « النشاط المظهرى للضغط المسكرى » حتى ١٥ فبراير . وبعد هذا لم يتم التمسك حتى بأبسط مظاهر النشاط . وفى ٢٠ فبراير خاطب هتلر التريخستاج . وكان اهتمامه الأساسى أن يفسر اقالة الوزرا- المحافظين ، ولكن الاتفاق بشأن النمسا فى ١٢ فبراير مكنه من أن ينتقل

الى موضوع أكثر إثارة . لم يكن هناك هجوم على سكوشنج ، الأمر الذى كان سيبحث بالتأكيد إذا ما كان هتلر قد قصد بالفعل العدوان على النمسا وعلى العكس من ذلك تماما ، أعلن هتلر فى نبرات رقيقة « أن التعاون الصادق بين الدولتين فى كل الميادين قد تأكد » ثم اختتم ، « اننى أود أن أشكر المستشار النمساوى - يامسى - وياسم الشعب الألماني ، لفهمه وعطفه » . وفى اليوم التالى حافظ هتلر على دوره فى الصفقة . واستلم ليوبولد ، قائد الحركة النازية السرية فى النمسا أمام هتلر وأخبر بأن ألوان نشاطه كانت شيئا « جنونيا » ، وأمر بأن يغادر النمسا ومعه شركاؤه الرئيسيون . وبعد ذلك بأيام قليلة رأى هتلر هؤلاء النازيين مرة ثانية ، وإعداد لهم التوبيخ مرة أخرى ، وألح فى أن « الأسلوب المتطور يجب اتخاذه ، سواء أكانت إمكانية نجاحه أو فشله مما يمكن التنبؤ به ، وإن البروتوكول الموقع من سكوشنج هو أفضل ما يمكن التوصل إليه بحيث أنه لو نفذ بحذافيره فإن المشكلة النمساوية سوف تحل آليا » . (١)

وكان هتلر راضيا . ولم يعد أية استعدادات للعمل ، ولكنه انتظر فى سلبية للحل الآلى حتى ينضج . أما الآخرون فكانوا أقل استيعابا للأمر الحتمى - أو ربما بحثوا فقط فى أن يجنوا الثمار منه . وفى إيطاليا كان موسوليني يستهويه دائما الاقتناع بنجاح هتلر ، بدلا من الانفجار من القلق ، وكان تشيانو ، وزير الخارجية ، أكثر امتناعا فى الانجرار وراءه . ولم يتحقق أبدا حلمه فى سياسة خارجية مستقلة ، وربما لم تكن أكثر من حلم . وعلى كل حال فقد حاول تشيانو أن يستقل الوضع . وفى ١٦ فبراير كتب الى جراندى ، السفير الإيطالى فى لندن ، أن تلك هى الفرصة الأخيرة للاتفاق مع بريطانيا : « إذا ما أصبحت هى الحقيقة الواقعة . . . وأنه سيصبح شيئا بالغ الصعوبة لنا أن نصل الى اتفاق أو حتى محادثات مع الانجليز » (٢) ورحب جراندى بهذه البداية : لقد كان دائما يريد أن يعود بسياسة إيطاليا نحو منهجها التقليدى وذلك بقدر ما يستطيع أى فاشيستي أن يقدم خطا تقليديا . ورحب تشمبرلن بها أيضا . ونار ايدن أخيرا .

(١) مذكرات كيبيل ٢١ ، ٢٦ فبراير ١٩٣٨ : سياسة ألمانيا الخارجية : ملزمة د ، ١ ، ٢١٨ ، ٣٢٨ .  
(٢) من تليفاتو الى جراندى ، ١٦ فبراير ١٩٣٨ . مذكرات تشيانو الدبلوماسية ص ١٦١ .

وكان غاضبا من قبل لأن تشمبرلن - دون استشارته - قد رفض اقتراحا من الرئيس روزفلت لمؤتمر عالمي كبير لمناقشة كل مشكلة يمكن تصورها . وقد افترض ايدن ، وربما يكون مخلصا في هذا ، أن مثل هذا الاجتماع سوف يجبر الولايات المتحدة الى جانب الدول الغربية . وخشى تشمبرلن ، بتبرير أكبر ، أنه سوف يكون تكرارا لمؤتمر بروكسل الخاص بالشرق الأقصى - وأن الولايات المتحدة سوف تطرح مبادئ معنوية ، وأن على بريطانيا وفرنسا أن تقدم القوة المساندة لتلك المبادئ . وعلى كل حال فقد كان دنو إيطاليا هو الذي أوصل النزاع بين الرجلين الى القمة . ولم يكن ايدن قد نسي اذلاله في موضوع الحبشة ، وكان قد أثير غضبه من انعدام الشرف الذي لا حد له من لجنة عدم التدخل . وأصر على أنه لا يمكن أن تكون هناك محادثات جديدة حتى ينفذ الإيطاليون وعودهم بسحب ما يسعون بالمطوعين من أسبانيا . وكان تشمبرلن مستعدا للتسامح مع نصر فاشستي في أسبانيا إذا ما استطاع أن يكسب المساندة الإيطالية لجعل هتلر معتدلا .

وبدا الجدال بين ايدن وتشمبرلن بأخذ صورة الصراع في ١٨ فبراير ، وفي حضور جراندي بالفعل . ووقف ايدن في حزم ازاء قضية المطوعين الإيطاليين في أسبانيا . ونحى تشمبرلن اعتراضاته جانبا . بموافقة جراندي وتأييده . وبعد ذلك بيومين استقال ايدن ، وأصبح هاليفاكس وزيرا للخارجية - ينفذ سياسة تشمبرلن . ودفع الثمن لإيطاليا : بدأت المحادثات على الفور ، وكان من المتفق عليه مقبلا قبول الشروط الإيطالية - يمكن الاعتراف بامبراطوريتهم في الحبشة ، ويمكن أن يوعدوا بمشاركة متساوية في البحر المتوسط . ولم يرد ذكر النمسا ، وسجل جراندي أن سلوك بريطانيا هناك سوف يواصل اتجاهه ليكون إحدى « التنازلات الخائفة » (١) . وكان هذا صحيحا . فلم يكن تشمبرلن ينوي أن يفعل شيئا بالنسبة للنمسا . ولكنه كان يأمل في أن تجعل الحقيقة البسيطة للمحادثات الانجليزية - الإيطالية هتلر يتردد ، وربما توحى لموسوليني بالمقاومة . ولم يكن من السهولة خداع هتلر بهذه البساطة . فلقد أطلعه الإيطاليون أولا بأول على المحادثات وأكثروا له أن المسألة المتساوية لن تثار : « انهم لن يتساهلوا في أية محاولة

(١) من جراندي الى تشياتو : ١٩ فبراير ١٩٣٨ : مذكرات تشياتو الدبلوماسية

لنصم العلاقات الألمانية - الإيطالية « (١) . ان هذا هو الطريق الوحيد الذى كان على إيطاليا أن تسلكه . ولم يكن للايطاليين أية وسيلة لإيقاف هتلر . وكما كتب تشيافو في ٢٣ فبراير « ما الذى نستطيع أن نفعله فى حقيقة الأمر ؟ أنبدأ حربا مع ألمانيا ؟ ان فى أول طلقة نطلقها ، سوف يقف كل نمساوى بلا استثناء خلف ألمانيا وضدنا » (٢) . وربما لم يقدم تشمبرلن للايطاليين ثمنا غاليا ، ولكن أى ثمن كان لا يمكن أن يجعلهم يحاربون من أجل قضية استقلال النمسا المتداعية .

زادت هذه الأحداث فى لندن من ثقة هتلر بنفسه . وكان خصومه يتساقطون على جانبي الطريق . وكان المحور يزداد شيئا فشيئا من تشكيل شئون أوروبا . وكان هو الذى يقرر سياسة المحور . ورغم هذا فانه ظل لا يفعل شيئا . واستمر فى افتراض أن الأحداث تؤدى ما يريد أن يعمل ، مرة أخرى ، وللمرة الأخيرة ، جاءت المبادرة من سكوشنج . وبطريقة مربكة ، ومتردة ، أقام استيهام من المعاملة التى تلقاها فى برختسجادن ومن مقبة ضعه الذاتى . وقرر أن يوقف الانزلاق الحتمى فى الوطنية الاشتراكية النمساوية بتحد درامى . وربما حفزته تأكيدات من الوزير النمساوى فى باريس بأن فرنسا - سوف لا تقف مكتونة اليدين اذا ما وقع تهديد صريح على النمسا - وربما كانت الفكرة قد وهضت من بنات أفكاره . اننا لا نملك الوسيلة لمعرفة ذلك . وعلى أية حال فقد قرر أن يستعمل طريقة هتلر الخاصة فى الاستفتاء العام ، وأن يسأل الشعب النمساوى عما اذا كان يرغب فى أن يظل مستقلا . وفى ٧ مارس تشاور مع موسولينى ، الذى أجاب فى اقتضاب : « انها غلطة » . وتجاهل سكوشنج هذا التحذير الواهى . وفى ٨ مارس أفصح لوزرائه عن خطته ، وفى ٩ مارس أعلنها للعالم . سوف يجرى الاستفتاء العام بعد ثلاثة أيام فى ١٢ مارس . لم يعد سكوشنج أية استعدادات للاستفتاء ، لم يكن قد قدر كيفية إجراء الاستفتاء . كانت فكرته متعصبة على الاسراع به قبل أن يكون فى مقدور هتلر أن يتخذ رد فعل بوسيلة ما . ومهما كانت أسس الاستفتاء ، فإن العالم كله عرف أنه تحد واضح لهتلر ، لقد حلت لحظة الصراع بين القومية الألمانية والنمسا المستقلة . ولا بد أن سكوشنج أطال التفكير فى الكلمات التى وجهها اندراسى ذات مرة لرئيس

(١) مذكرات وينغروب ، ٢٣ فبراير سنة ١٩٣٨ : سياسة ألمانيا الخارجية ،

ملزمة د ، ١ ، رقم ١٢٢ .

« (٢) مذكرات تشيافو ١٩٣٨/١٩٣٧ ، صفحة ٧٩ »

وزراء نمساوي آخر كان يباشر سياسة جريئة : « هل أنت مستعد لأن تستمر في هذه السياسة مستندا الى المدفع ؟ إذا لم تكن ، فلا تباشرها » .

واستجاب هتلر كما لو كان انسانا ما قد ركض فوق قدم مصابة . انه لم يتلق تحذيرا ، ولم يقم بأية استعدادات . وكان واضحا له ان « الحل المتطور » ، قد انتهى . وكان عليه إما أن يعمل أو أن يواجه الاذلال . ولم يكن في استطاعته أن يتقبل الاذلال والهوة بينه وبين الوزراء المحافظين من ورائه . واستدعى القادة العسكريون فوراً الى برلين . ولم يكن الجيش الألماني قد أعد حتى ذلك الحين لخوض غمار معركة ، ولكن الأوامر صدرت بأنه يجب أن تكون مثل تلك القوات المسلحة بالقرب من النمسا مستعدة لاختراق الحدود في ١٢ مارس . وكتبت رسالة الى موسوليني ، بصورة محاولات هتلر لأن يصل الى اتفاق مع سكوشنچ ومتتمة بهذا التأكيد : « لقد رسمت حدوداً ثابتة بين إيطاليا وبيننا » . انه برنر « (١) حمل برنس أوفهس الرسالة الى موسوليني ، وكان ريبنتروب غائبا في لندن في زيارة وداع ، واستدعى نيوراث لأن يقوم بالواجبات الروتينية لوزير الخارجية . واستقرت مقاليد الأمور العامة بين يدي جورنچ ، الذي كان عليه أن يبقى في برلين عندما لحق هتلر بقوات الفرو .

لقد اشعل سكوشنچ الغتيسل الزمني لقبيلة خطيرة . وجاء دوره لكي يؤخذ على غرة عندما انفجرت . وفي ١١ مارس علم أن الحدود بين ألمانيا والنمسا قد انغلقت . وأصر الوزراء الوطنيون في حكومته ، بتعليمات من جورنچ ، على أن يلغى الاستفتاء . وتحول سكوشنچ وهو مغموم الى الدول التي حمت ذات مرة الاستقلال النمساوي . وتلقى رداً فاتراً . رفض موسوليني أن يرد على المكالمات التليفونية . وفي لندن أخبر هاليفاكس ريبنتروب أن التهديد باستعمال القوة أسلوب غير محتمل . وأضعف من تأثير هذا الاحتجاج قول تشمبرلن انهم يستطيعون بدء العمل بهمة نحو التغايم الألماني - الانجليزي « مجرد أن تصبح كل هذه الأمور ذكريات » (٢) وزاد من ضعفه ما حدث في برلين عندما اتفق نيفيل

(١) من هتلر الى موسوليني ، ١١ مارس ١٩٣٨ : سياسة ألمانيا الخارجية ، ملزمة د ١ ، رقم ٣٥٢ .

(٢) مذكرات ريبنتروب ، ١١ مارس ١٩٣٨ . سياسة ألمانيا الخارجية ، جزء د ١ ، رقم ١٥٠/١٥١ .

هندرسون مع جورنچ على أن « تصرف دكتور سكوشنچ ليس الا تسرعاً أحق » (١) . وكان الرد الوحيد الذى أعطته الحكومة الانجليزية الى فيينا ، أنها لن تستطيع تحمل مسئولية اعطاء نصيحة قد تجر على النمسا المتاعب (٢) . وكانت الحكومة قد جست قبض العدو بنشرة محلية قبل ذلك الحين بثلاثة أيام . وقرر الوزراء ، وهم لا يزالون بعد بين اليقظة والحلم ، أن يتخذوا « اجراءات عسكرية » قاصدين بذلك استدعاء بعض الاحتياطي - اذا موافق الانجليز . ولم تأت اية موافقة من لندن ، ولم يستدع أى من الاحتياطيين الفرنسيين .

وتخلى الجميع على سكوشنچ وغدا وحيدا . وفى ساعة مبكرة من بعد ظهر يوم ١١ مارس وافق على تأجيل الاستفتاء العام . ولم يعد هذا بعد كافيا . وأخبر جورنچ سايس - انكيورات تليفونيا أن الألمان قد فقدوا الثقة فى سكوشنچ : انه يجب أن يستقيل ، ويحل سايس - انكيورات محله . وكان هذا حدثا فريدا فى التاريخ - أزمة دولية توجه منذ البداية الى النهاية بالتهديدات التليفونية . واستقال سكوشنچ فورا . وعلى كل فقد رفض ميكلاس Miklas رئيس الجمهورية أن يعين سايس - انكيورات ، - كانت لفتة أخيرة ويائسة لاستقلال النمسا . وهرع جورنچ مرة أخرى الى التليفون ليقول ان القوات الألمانية سوف تتوقف على الحدود فى حالة اذا ما نصب سايس انكيورات فقط مستشارا قبل الساعة السابعة والنصف مساء . ولأن ميكلاس كان لا يزال متمسكا برأيه ، فإن سايس - انكيورات نصب نفسه مستشارا فى الساعة الثامنة مساء . وجاء هذا بعد قوات الألمان . وطلب الى سايس انكيورات أن يسأل الألمان امداده بالعون لاستعادة القانون والنظام . وفعل هذا ببرقية أرسلت فى التاسعة وعشر دقائق مساء . ولم يكن هتلر قد انتظر نداءه . كان أمر غزو النمسا قد صدر فى الساعة الثامنة وخمس وأربعين دقيقة مساء . ومع ذلك فقد تردد الألمان حتى اللحظة الأخيرة . وكانت خطط غزو النمسا قد أُرجئت فى وقت مبكر من بعد الظهر عندما وصلت أنباء استقالة سكوشنچ . وبالرغم من أن الاحتجاجات الانجليزية كانت ضئيلة الوزن ، فإن الألمان خشوا التدخل التشيكي حتى اللحظة الأخيرة .

(١) من هندرسون الى هاليفاكس ، ١٢ مارس ١٩٣٨ . سياسة ألمانيا المخروجة؛ الجزء الثالث ، ١ ، رقم ٤٦ .

(٢) من هاليفاكس الى باليرت Palairt ، ١١ مارس ١٩٣٨ : المرجع السابق ، رقم ٢٥ .



وأخبر جورنج الوزير التشيكي « اننى أعدك وعد شرف بأنه لا موجب لأن تحس تشيكوسلوفاكيا أدنى الاحساس بالقلق » ورد التشيكيون لتوهم بأنهم لن يملنوا التهيئة . لقد صدقوا بصعوبة تأكيد جورنج ، ومع ذلك فانهم شعروا - كأي فرد آخر - بأنه ليس هناك ما يستطيعون عمله . وكان موسولينى هو آخر من أعلن موقفه \* وفي العاشرة وخميس وعشرين دقيقة مساء تكلم هيس تليفونيا مع هتلر من روما : ان موسولينى يبحث بأحسن تحياته - « ان النمسا لا تمنيه اطلاقا » . ان القلق الذى يكمن مخفيا خلف ثيابات هتلر طفق الى السطح فى انفراج عاطفى « قل لموسولينى اننى لن أنسى هذا أبدا . أبدا ، أبدا ، أبدا ، مهما حدث . . . أنا لن أنسى أبدا ، مهما حدث . . . وإذا ما حدث وكان فى حاجة الى أية مساعدة أو كان فى خطر ما ، فانه يستطيع أن يثق بى ساكون بجانبه ، مهما حدث ، حتى وإن وقف العالم كله ضده » وكان هذا وعدا حلفه هتلر . .

كان الجيش الألماني يفزو النمسا ، أو بمعنى أصح كان يسير يحوطه الحماص العام للشعب . ولكن لأى غرض ؟ لقد أصبح سايس - انكيورات مستشارا . وكان جورنج قد أخبر هندرسون أن القوات سوف تنسحب « بمجرد أن يستقر الوضع » وأنه بعد ذلك « سيجرى انتخاب فى جو تام الحرية خال من أى لون من ألوان الارهاب فى أية صورة » (١) وكانت تلك هى الخطة النازية الأصلية ، كما لفتت فى ١١ مارس . واعتقد سايس .. انكيورات أن يحمينه يكون كل شيء قد كلل بالنجاح وفى الساعة الثانية والنصف من صباح ١٢ مارس طلب وقف الغزو . وأخبر أن ذلك مستحيل واستمرت القوات الألمانية فى زحفها ، وإن لاقى فى ذلك بعض الصعوبة . لم تكن القوات مجهزة للحركة ، وتحطمت ٧٪ من عرباتهم عبر الطريق من الحدود الى فيينا . ودخل هتلر كذلك النمسا فى صباح ١٢ مارس . وفى لينز Linz حيث دخل المدرسة لأول مرة ، خطب فى الجماهير الهائجة . واستجاب هو نفسه لهذا الهياج . وبينما كان متوجها الى حديقة صالة بلدية لينز ، اتخذ قرارا مفاجئا وغير متوقع : بدلا من إقامة حكومة ائتلافية فى فيينا ، فانه سوف يضم النمسا الى الرايخ . وأمر سايس - انكيورات ، المستشار ليوم واحد ، أن يصدر قانونا يعزى به نفسه والنمسا من حق الوجود . وقيل ذلك فى ١٣

(١) من هندرسون الى هاليفاكس : ١٢ مارس ١٩٣٨ : مجلة بريطانيا

الخارجية الجزء الثالث ، ١ ، رقم ٤٦ ، ٤٨ .

مارس • وقدمت الوحدة لاقرارها من شعب ألمانيا الكبرى • وفى ١٠ أبريل اقترح - ٩٩,٠٨٪ فى جانبها ، وكانت انعكاسا حقيقيا للمشور الألماني •

وانتصر هتلر • وحقق المهمة الأولى لطموحه • على أن ذلك لم يتم بالطريقة التي كان ينويها • لقد خطط على أن يلتهم النمسا دون أن يشعر. أحد ، وذلك حتى لا يستطيع أحد أن يعرف متى تلاشى استقلالها • كما كان ينوى استخدام طرق ديمقراطية لكي يدمر استقلال النمسا كما فعل فى تمعير الديمقراطية الألمانية • ولكنه بدلا من هذا دافع لاقحام الجيش الألماني • لقد تخلى لأول مرة عن استخدام وصيد حكمة المظلوم وبدأ فاتحا ، معتمدا على القوة • وسرعان ما ساد الاعتقاد بأن اغتصاب هتلر للنمسا كان مؤامرة متعمدة ، دهرت منذ زمن طويل • وأنها الخطوة الأولى نحو السيطرة على أوروبا • وكان هذا الاعتقاد خرافة • فازمة مارس ١٩٣٨ : أثارها سكوشنچ لا هتلر • ولم تكن هناك أية استعدادات المانسة ، عسكرية أو دبلوماسية • وارتجل كل شيء فى يومين - السياسة ، الوعود ، القوة المسلحة • وبالرغم من أن هتلر كان يعنى بالتأكيد أن يفرض اشرافه على النمسا ، فإن الطريقة التي تم بها هذا كانت بالنسبة له حادثا مرهقا ، واضطرابا فى سياسته الطويلة المدى ، وليس تضجبا لخطأ مدروسة بصناية • على أن تأثيرها كان مما لا يمكن تلافيه • كان هناك التأثير على هتلر نفسه • لقد الصقت به جريمة القتل - جريمة قتل دولة مستقلة ، حتى وإن كان استقلالها سوريا الى حسد كبير • وازدادت ثقة هتلر بنفسه ، كما ازداد معها استخفافه بسياسة الدول الأخرى • وصار أقل صبورا وعدم مبالاة ، وأكثر استعدادا للاسراع فى المفاوضات بالتلويح باستخدام القوة • وفى الوقت نفسه ، بدأ الساسة فى البلاد الأخرى فى الشك فى تروايا هتلر الطيبة • حتى أولئك الذين كانوا لا يزالون يأملون فى أن يهدأ ، بدأوا فى التفكير أيضا فى المقاومة • ومال الميزان الدقيق ، وإن كان ذلك بشكل طفيف ، عن اتجاه السلام ونحو الحرب • وقد تبدو أغراض هتلر وكأن لها مايبررها ، إلا أن وسائله أدبنت • وقيام الوحدة - أو بمعنى أصح بالطريقة التي أنجزت بها - يكون هتلر قد اتخذ الخطوة الأولى فى السياسة التي وضمته كأكبر مجرمى الحرب • ومع ذلك فإنه اتخذ تلك الخطوة دون قصد • والواقع أنه لم يكن يعرف أنه اتخذها •

## الفصل الثامن أزمة تشيكوسلوفاكيا

بعد تقسيم الامبراطورية العثمانية في أوروبا سنة ١٩١٣ ، عزى الى  
باسيش رئيس وزراء سربيا أنه قال : « لقد كسبت الجولة الأولى ،  
وعلينا الآن أن نجهز الثانية ضد النمسا » . وجاءت الجولة الثانية في  
موعدنا بعد سنة وان لم تكن من صنعنا . وكان كل فرد في أوروبا يحس  
الشعور نفسه في مارس ١٩٣٨ بعد الوحدة . لقد انتهت جولة النمسا ،  
وحان الوقت لأن تبدأ جولة تشيكوسلوفاكيا . ولم يكن من الضروري  
الاعداد لهذه الجولة الثانية . لقد وضعت الجغرافيسا والسياسة  
تشيكوسلوفاكيا آليا بحيث يحل الدور بها . ولما كانت حليفة لفرنسا  
وباعتبارها الدولة الديمقراطية الوحيدة شرقي الرين ، فقد اعتبرت تبكيها  
دائما لهتلر ، طعنة عميقة في الوطن الألماني . ولم يكن من السهل تحملها .  
وكان لدى الايطاليين ، اذا مارغبوا ، سبل الاتصال المباشر مع النمسا .  
ولكن تشيكوسلوفاكيا معزولة من جميع النواحي . فالمانيا تفصلها عن  
فرنسا ، وبولندا ورومانيا عن روسيا السوفيتية . وكان جيرانها  
المباشرون معادين لها . فالمجر احدى «المطالبات باعادة تصحيح الأوضاع»  
بصورة مريرة ، وبولندا ، بالرغم من أنها حليفة لفرنسا فانها كذلك  
« احدى المطالبات باعادة تصحيح الأوضاع بسبب تزيين Tesin » .  
التي اغتصبها انتشيك بعد الحرب العالمية الأولى ، وواثقة ثقة عمياء في  
معاهدة عدم الاعتداء مع ألمانيا . ولم يكن هناك مسيل « لمساعدة »  
تشيكوسلوفاكيا . اما حرب أوربية على نطاق شامل أو لا شيء .

كان يمكن أن تكون المسألة التشيكوسلوفاكية أقل حدة اذا ماكانت  
الجغرافيا هي الوحيدة على مسرح الحوادث . وحتى ديمقراطيتها أو  
حلفاؤها كان يمكن ألا يكونوا في حد ذاتهم هم مثيري الأزمة . ولكن

اصول الحرب ١٧٧

كانت هناك في قلب تشيكوسلوفاكيا قرحة ، فهي على الرغم من ظواهرها دولة قوميات ، وليست دولة قومية واحدة . وكان التشيك وحدهم هم التشيكوسلوفاكيا الأصليون ، بل إن الأمر بلغ بهم حد تفسير ذلك في صورة إقامة دولة مركزية تمثل الشخصية التشيكية . أما الآخرون - السلوفاك والمجريون ، والروثينيون ، والألمان قبل الجميع ، فكانوا أقلية قومية : يهودون أحيانا ، ويبدوون عدم الرضا أحيانا أخرى ، إلا أنهم لم يكونوا أبدا مقتنعين بظهور الولاء للوضع القائم . وكان الثلاثة مليون ألماني ( الذين أطلق عليهم تجاوزا ، وإن خطأ ، السوديت Sudetens ) تربطهم تماما بالنسايين أواخر التاريخ والدم برباط وثيق . لقد أثارتهم الوحدة إلى هياج لا ضابط له . وربما كانوا أكثر حكمة لو أنهم ظلوا قائلين بنصبيهم - مواطنين أحرارا ، بالرغم من عدم مساواتهم في مجتمع ديمقراطي . ولكن الناس يصبحون غير حكماء إذا ما سمعوا نداء القومية . إن الدولة الألمانية الكبرى - قوية ، متحدة ، قومية - تقوم ملاصقة تماما لحودهم . لقد انضم إليها أبناء عمومتهم النمساويون منذ وقت قريب . ورغبوا هم أيضا في الانضمام لها . ومما لاشك فيه أنهم رغبوا كذلك ، وبطريقة محيرة ، أن يظلوا في تشيكوسلوفاكيا ، ولم يعرفوا أبدا كيفية التوفيق بين الرغبتين . على أن حركة القومية الألمانية في تشيكوسلوفاكيا ، مهما كانت محيرة ، كانت حقيقة ، وإن أولئك الذين رغبوا في « الوقوف بجانب تشيكوسلوفاكيا » لم يشرحوا أبدا كيفية معالجة هذه الحقيقة . إن هتلر لم يخلق هذه الحركة . كانت في انتظاره - مستعدة وشغوفة في الواقع لكي يستخدمها . بل إنها كانت أشد من حالة النمسا بحيث لم تجعل هتلر في حاجة إلى العمل . كان على الآخرين أن يعملوا من أجله . والآن حول تشيكوسلوفاكيا فرضت على هتلر . وكان دوره فقط أن يقطف ثمارها .

ومما لاشك فيه أن هتلر كان يرغب في « تحرير » المسان تشيكوسلوفاكيا . وكان معنيا أيضا - بدوافع أقوى من الناحية العملية ، بإزالة العقبة التي أقامتها تشيكوسلوفاكيا المسلحة تسليحا ضخميا والمتحالفة مع فرنسا وروسيا السوفييتية ، ضد الزعامة الألمانية . ولإجبال في أن إمكانية إتمام ذلك كانت واضحة لديه . على أنه كان كأي فرد آخر في أوروبا قد تجاوز الحدود في تقديره لقوة فرنسا والتصميم الفرنسي . واعتقد أن هجوم ألمانيا مباشرة على تشيكوسلوفاكيا سيوجب تدخل فرنسا . وكان حله الفذ ، كما أعلنه في مؤتمر ٥ نوفمبر سنة

١٩٣٧ ، هو الأمل في نزاع ينشب في البحر المتوسط بين فرنسا وإيطاليا . وعندئذ ، وكما صوره في وقت ما في أبريل سنة ١٩٣٨ « نعود بتشيكوسلوفاكيا في الحقيقة » ، ولكن إذا ما قبلت إيطاليا في أن تتحرك « فسنعود بالحقيقة فارغة » (١) . وقد اعتصمت هذه الحطة أيضا على خطأ في التقديرات : لقد جاوزت في تقدير طاقة إيطاليا على العدوان . ولكن سواء جاءت حرب البحر المتوسط أم لم تأت فقد كان أعداد الوضع في تشيكوسلوفاكيا بتشجيع حركة السوديت أمرا يستحق العناية . ومن المتطوع به كأقصى ما يكون التأكد أن هتلر لم يكن ينوي أن يقهر النظام الفرنسي في أوروبا بتدبير جبهة هجومية . كانت « ميونخ » لاتزال مسيطرة على تفكيره وكانت ميونخ آنذاك لا تعنى بالنسبة له المؤتمر الناجع في سبتمبر سنة ١٩٣٨ وإنما الصيحات النازي المشغوم الذي ناز في نوفمبر سنة ١٩٣٣ . كان قصده أن ينجح بالكمينة والتهديد باستخدام العنف وليس بالعنف نفسه . وفي ٢٨ مارس قابل ممثل السوديت وعين هنلين Henlein زعيمهم « نائبا له » . وكان عليهم أن يتفاوضوا مع الحكومة التشيكوسلوفاكية ، وفي كلمات هنلين « يجب علينا دائما أن نطالب بالمزيد حتى لا يمكن إرضاءنا أبدا » . كان على الحركة أن تبقى قانونية ومنظمة ، كما يجب عدم إعطاء التشيك أية فرصة للقضاء عليهم بالقوة (٢) . وربما يضح التشيك أنفسهم في موضع الخطأ ، وربما ينشغل الفرنسيون أو يفقدون أعصابهم . وفي دبيع سنة ١٩٣٨ لم يكن هتلر يرى طريقه بوضوح . لقد زاد من حدة التوتر بأمل أن يحدث شيء ما في مكان ما .

وكان لحصم هتلر ، الرئيس بينر Benes رئيس جمهورية تشيكوسلوفاكيا غرضا مماثلا . كان يرغب أيضا في زيادة حدة التوتر ، ولكن بأمل الحصول على النتيجة المضادة تماما . كان يأمل أن يتوب الفرنسيون والانجليز الى وشملهم عندما يواجهون بالأزمة ، وأن ينفروا بجانب تشيكوسلوفاكيا ، بذلك يتراجع هتلر ، ولأن يوقف هذا الاذلال سيره نحو السيطرة على أوروبا فحسب - وإنما قد يحطم النظام النازي في ألمانيا نفسها . وكان لبينر صديد عشرين مسنة من الخبرة الدبلوماسية

(١) مذكرة سكموندت ، أبريل ١٩٣٨ : سياسة ألمانيا الخارجية ، الجزء د ، ألمانيا ، رقم ١٣٢ .

(٢) تقرير هنلين ، ٢٨ مارس ١٩٣٨ : سياسة ألمانيا الخارجية ، الجزء د ، ألمانيا ، رقم ١٠٧ .

والنجاح الديبلوماسي . كان هو مترنخ الديمقراطية ، بنفس الثقة بالنفس ، وبمهارة الأسلوب والحجة نفسيهما ، وبالاعتماد نفسه المبالغ فيه أيضا على المعاهدات والحقوق الدولية . وقد تناول المشكلة السوديتية مثلما تناول مترنخ المشكلة الإيطالية منذ قرن مضى : عدم إمكان حلها على الصعيد المحلي ، وإمكانية الاتفاق عليها على الصعيد الدولي . وكان بينز مستعدا للتفاوض مع السوديت كاستعدادهم للتفاوض معه ، وبالأمل نفسه البسيط في نتيجة ناجحة . وربما حتى بأمل أقل ، ذلك لأن الإذعان للألمان في تشيكوسلوفاكيا قد يجلب معه المطالب من الأقليات القومية الأخرى ، ويؤدي إلى دمار الدولة القائمة ، وبدأ بينز والسوديت بالمثل في التفاوض على حدة وأذانهم مرهفة على آراء الانجليز والفرنسيين . وحاول قادة السوديت إعطاء الاحساس بأنهم يطلبون مجرد المساواة في المعاملة داخل تشيكوسلوفاكيا . وحاول بينز أن يدفعهم إلى مطلب مفتوح فيه يتعمد حل المشكلة . واعتقد عندئذ أن الدول الغربية سوف تثبت وجودها . لقد حكم على تلك الدول من خلال سنواته التي قضاها في فرنسا إبان الحرب العالمية الأولى ، ومن تجاربه الأخرى عندما سيطروا على عصبة الأمم في جنيف . وفشل ، كمعظم الناس ، بما فيهم هتلر ، في التعرف على ضعفهم الحالي ، معنويا وماديا . وبالأخص فرنسا .

كانت لبينز ذاته إمكانياته المحدودة . فالمخالفات التشيكية كانت تبدو هائلة على الورق . كان هناك مخالفة تبادل الدفاع مع فرنسا المحقوقة في سنة ١٩٢٥ ، والمخالفة مع روسيا السوفيتية في سنة ١٩٣٥ ، والتي تلت ذلك فقط في حالة قيام فرنسا بالعمل أولا ، والاتفاق الودي الصغير مع رومانيا ويوغوسلافيا الموجه ضد المجر ، لم يقم بينز بصنع معظم هذا الموقف . لقد أهمل عن عمد التحالف مع روسيا السوفيتية . فهو في نظره مكرل للحلف الفرنسي ، وليس عوضا عنه . وقد يفكر البعض ، وعادة في شيء من الشك ، فيما لو كانت روسيا السوفيتية ستساعد تشيكوسلوفاكيا حتى وإن بقيت فرنسا على الحياد ، ولم يثر بينز هذا السؤال . لقد كان غريبسا ، وريث مازاريك الذي كسب استقلال تشيكوسلوفاكيا بفضل المساعدة الغربية وليس بالمساعدة الروسية . وأخبر نيوتن الوزير البريطاني : «سوف يبقى للعلاقات التشيكوسلوفاكية مع روسيا دائما الاعتبار الثاني . إن دولته سوف تتبع وترتبط دائما بأوروبا الغربية ( قذيل : من نيوتن إلى هاليفاكس ، ١٨ مايو سنة

١٩٣٨ : السياسة البريطانية الخارجية ، المجموعة الثالثة ، ١ ، رقم ٣٢٩ ) لقد أضافت الحرب الأهلية الأسبانية تحذيرا آخر ضد الدفاع عن « الديمقراطية » اذا ما آزرتها روسيا . على أن بينز لم يكن في حاجة الى هذا التحذير ، كان تفكيره قد تحدد منذ وقت طويل . انه حتى اذا ما كان قد تأثر ، فثمة قوى قمع ضخمة داخل تشيكوسلوفاكيا . كان حزب المزارعين ، اكبر حزب في الحكومة الائتلافية ، يخشى أى اتحاد مع الشيوعية . وكانوا كذلك ميالين الى القول بأن هتلر أفضل من ستالين وأكثر من ذلك كان بينز رجلا سلام . وكان الجيش التشيكوسلوفاكي قوة هائلة ، وكانت فرقته الأربعة والثلاثين المعدة تمام الاعداد على الأرجح ندا في حد ذاتها للجيش الألماني النصف مدرب لسنة ١٩٣٨ . ولم يكن بينز ينوى أبدا استخدامه فيما عدا اذا حدثت الحرب العامة البعيدة الاحتمال . كان التشيك شعبا صغيرا . ولقد استغرق الشفاء من نكبة « الجبل الأبيض » في سنة ١٦٢٠ ما يقرب من ثلاثمائة عام . وكان في بينز اصرار على وجوب علم تعرضهم لنكبة أخرى مماثلة . كان مستعدا أن يؤدي دورا ضد هتلر من أجل ضمانات كثيرة ، ولكنه لم يكن مستعدا لأن يخاطر بأكبر ضمان فيها جميعا . وكوسيلة أخيرة كان يمكن أن يحنى رأسه للعاصفة ويأمل في أن التشيك سوف يستمرون بعدها - كما فعلوا في الحقيقة .

وكان كل من هتلر وبينز يريدان زيادة التوتر ولغرض أزمة . وكان للانجليز والفرنسيين وهم يقدرون التقدير نفسه غرض مضاد . كانوا يرغبون تجنب الأزمة لكي يتجنبوا الاختيار الرهيب بين الحرب والاذلال . وكان الانجليز الأكثر إلحاحا في الاثنين . وبدا الفرنسيون الأكثر تعرضا : فقد كان عليهم التزام حاد بالتحالف مع تشيكوسلوفاكيا ، بينما كان الانجليز غير مرتبطين فيما عدا كونهم أعضاء في عصبة الأمم المتحضرة . ولكن كان في استطاعة الفرنسيين تحصيل تورطهم الى الانجليز . كانوا يستطيعون أن يتحدثوا عن مقاومة هتلر ، فاذا مارفض الانجليز تضحياتهم ، فإن اللوم سوف يقع على عاتق الانجليز . وكان لهذا نتيجة غريبة . وكان في استطاعة هتلر وبينز وحتى الفرنسيين أن ينتظروا الأزمة حتى تنضج واثقين من أن هذا سوف يؤدي الى اغتصاب قرار من الانجليز . ولهذا السبب نفسه كان على الانجليز أن يتحركوا . كانوا أكثر الجميع بعدا عن المسألة التشيكوسلوفاكية ، ومع ذلك كانوا أكثرهم إلحاحا في إثارتها . كانت دوافعهم من أقوى الدوافع . كانوا

يرغبون في منع الحرب الأوروبية ، وكانوا يرغبون أيضا في تحقيق اتفاقية أكثر نلأزما مع المبدأ الكبير الخاص بالتصميم الذاتي من ذلك الذي تم في سنة ١٩١٩ • وكانت المحصلة التقيض التام لنواياهم • كانوا يتصورون أن هناك حلا لمشكلة السوديت الألمانية وأن المفاوضات سوف تتمخض عنه • وفي الحقيقة كانت المشكلة غير قابلة للحل على أساس المساومة ، ولم تفعل كل خطوة في المفاوضات شيئا سوى أن جعلت ذلك أوضح • وحيث جد الانجليز لتجنب الأزمة ، عملوا على إيجادها • ولم تكن المشكلة التشيكوسلوفاكية من صنع الانجليز ، وإنما كانت الأزمة التشيكية من عملهم •

كان الانجليز يفتظن للمشكلة من نفس لحظة الوحدة - منذ زمن طويل قبل أن تتضح نوايا هتلر • وفي ١٢ مارس ، عندما دعي السفير الفرنسي لمناقشة المسألة النمساوية ، رد هاليفاكس بأن سأل : « ماهو التصور الفرنسي بشأن تقديم المساعدة لتشيكوسلوفاكية ؟ » ولم يكن لدى السفير رد معد (١) • وبعد عشرة أيام قدم الانجليز ردهم الخاص ، أو عدم وجوده • وفي مذكرة للحكومة الفرنسية ، ركزوا على تعهداتهم ازاء معاهدة لوكارنو ، « وإن تلك التعهدات من وجهة نظرهم وإن كانت لا تلزمهم بصيانة السلم في أوروبا ، وأنهم بالرغم من أنه ليس لديهم أية نية للتدخل عن تلك التعهدات ، فإنهم لا يستطيعون أن يروا ما يضيفونه لها » • وكان هناك أمل ضئيل في أن عمليات عسكرية تقوم بها فرنسا والاتحاد السوفيتي في استطاعتها أن تمنع الاحتلال الألماني لتشيكوسلوفاكية وأن الانجليز حتى وإن دخلوا الحرب ، فإنهم لا يستطيعون أن يقدموا أكثر من « الضغط الاقتصادي » بفرض الحصار • وعلى ذلك فوجب دفع الحكومة التشيكوسلوفاكية لإيجاد « لون من الحل » لمشاكل الأقلية الألمانية يكون ملائما لتأكيد تكامل الدولة التشيكوسلوفاكية (٢) وأضاف هاليفاكس بصفة خاصة بعض الحجج الأخرى « بمنتهى الصراحة أن الوقت غير ملائم ، وأن خططنا في كل من الهجوم والدفاع ، ليست ، متقنمة بشكل كاف » (٣) • وقال أيضا

(١) من هاليفاكس الى ليبس : ١٢ مارس ١٩٣٨ : السياسة الانجليزية الخارجية السلسلة الثالثة ، ١ رقم ٦٢ •

(٢) من هاليفاكس الى ليبس ٢٢ مارس ١٩٣٨ : السياسة الخارجية الانجليزية. السلسلة الثالثة ، ١ ، رقم ١٠٦ •

(٣) من هاملتون الى ليبس ، ٢٤ مارس ١٩٣٨ المرجع السابق رقم ١٠٧ •



السفير الفرنسي : « ان الفرنسيين ربما كانوا ميالين الى تقدير قيمة التصريحات القوية بشكل أكبر منا » (١) . لقد رفض الانجليز من قبل أحد تلك التصريحات . وفي ١٧ مارس اقترحت الحكومة السوفيتية مناقشة « داخل عصبة الأمم أو خارجها » ، لاجراءات عملية « للحفاظ الجبايى للسلام » . ولم يؤمن هاليفاكس بأن لهذه الفكرة « أية قيمة كبرى » . وأخير السوفيت ان مؤاترا « قد صمم بحيث يكون أقل صيانة لاتفاقيات المشاكل الكبرى منه لتنظيم عمل متفق عليه ضد العدوان ... لن يكون له بالضرورة تأثير مستساغ على مطامع السلام الأوربي » (٢) .

كان الفرنسيون بطبيعة الحال يكرهون أن يدفعوا على التصميم على شيء بطريقة أو بأخرى . وفي ١٥ مارس ناقشت « اللجنة الفرنسية للدفاع الوطني » مسألة المساعدة لتشيكوسلوفاكيا . وأجاب جاملين Gamelin : ان الفرنسيين يستطيعون أن « يعوقوا » بعض القوات الألمانية ولا يستطيعون اختراق خط سيغفريد ( Siegfried ) الذي لم يكن في الحقيقة موجودا في هذا الحين ) ومن ثم فإن الطريقة الوحيدة الفعالة لمهاجمة ألمانيا كانت عبر بلجيكا ، ولضمان الاذن بذلك ، فإن التأييد الدبلوماسي الانجليزى كان ضروريا (٣) كانت تلك هى مغالطته المعتادة . فقد سأل الساسة سؤالاً عسكرياً ، وكان جاملين فى رده ، ديبلوماسياً . وحاول بول بونكور Paul Boncour وزير الخارجية أن يسلك هذا الطريق القوى بالقدر الذى كان يعنى الديبلوماسية . وأخير فليس السفير الانجليزى فى ٢٤ مارس أن « تحذيرا محددا لألمانيا من الدولتين ( بريطانيا وفرنسا ) ... سوف يكون أفضل الوسائل لتجنب الحرب ... أن الزمن لم يكن فى جانبنا ، لأن ألمانيا ... كانت تزداد قوة أكثر فأكثر ، لأن فى استطاعتها فى النهاية أن تنال الزعامة الكاملة على أوروبا » (٤) . ولم يجب الانجليز على تلك الملاحظات التى سمعوها مرارا من قبل . ولم يكونوا كذلك فى حاجة الى الرد . كانت أيام بول بونكور معدودة . وفى ١٠ أبريل أقيمت حكومة ليون بلوم التى بقيت فى الحكم أقل من شهر . وفكر دلاديه رئيس الوزراء التالى ، أولا فى الإبقاء

(١) من هاملتون الى فيس ، المرجع السابق ، رقم ١٠٦ .

(٢) من هاليفاكس الى مايسكى ، ٢٤ مارس ١٩٣٨ ، المرجع السابق ، رقم ١١٦ .

(٣) جاملين ، سير فير Serfe ، تأليا ، ص ٣٢٤ .

(٤) من فيس الى هاليفاكس ، ٢٤ مارس ١٩٣٨ : السلسلة الشارجية

الانجليزية ، المجموعة الثالثة ، ١ ، رقم ١١٢ .

على بول - بونكور . ثم انزعج بعد ذلك من الحديث عن اتخاذ موقف حازم الآن باكثر من الانزعاج من القتال فيما بعد في ظروف سيئة . وتحدث دلاديه مع بول بونكور تليفونيا : « ان السياسة التي تزكيها طيبة وجديرة بفرنسا . ولكنى لا اعتقد أننا في وضع يسمح باتباعها . اننى سأخذ جورج بونيه(١) » واستمر دلاديه كرئيس للوزراء حتى ابريل سنة ١٩٤٠ ، واستمر بونيه كوزير للخارجية حتى سبتمبر سنة ١٩٣٩ وقد لهذين الرجلين أن يقودا فرنسا نحو الحرب العالمية الثانية .

كانت زمالة غير مريحة . كان دلاديه راديكاليا من الطراز القديم ، طموحا للاحتفاظ بشرف فرنسا ، ومقتنعا بأن سياسة حازمة يمكنها وحدها أن توقف هتلر ، ولكنه كان في حيرة في كيفية عمل هذا . لقد ختم في الحنادق خلال الحرب العالمية الأولى ، وانه ليرتد خوفا من مجزرة بشرية جديدة . وكان في كل مناسبة يتحدث في حسم ضد التهدة ، ثم يذعن لها بعد ذلك . وكان بونيه في الجانب الآخر مؤمنا ايمانا شخسيا بالتهدة ، مستعدا لدفع أى ثمن حتى يظل هتلر ساكنا . كان يعتقد أن اعمدة القوة الفرنسية قد انهارت ، وكان هدفه الرئيسى أن يلقى بلوم النتائج على الآخرين - الانجليز والتشييك ، والبولنديين والروس ، ولم يكن يهتم بأى منهم طالما أن سجله وسجل فرنسا يبدو نظيفا على الورق . ان أيا من دلاديه او بونيه لم يفكر للحظة واحدة مطلقا في أن يبادر بالعمل بأمل أن يتبعه الانجليز والآخرين . وكانا بالاحرى يتطلعان في استعطاف نحو لندن عساها تحدث تحولا يساعدهما على الخروج من موقفيهما العسير .

وفي لندن ايضا ، كانت الزمالة بين تشمبرلن وهاليفاكس ليست سهلة بآية حال . كان لتشمبرلن أقوى شخصية بين الرجال الأربعة الذين يقررون سياسة انجلترا وفرنسا . ولم يؤثر التهيب من قوة انجلترا أو الشك فيها من تقديراته ، بالرغم من أنه كانت لديه كراهية طبيعية للحرب . كان يعتقد أن هتلر يمكن اكتسابه لجانب السلام ، واعتقد كذلك أن هتلر يمكن اقناعه طالما أن تشيكوسلوفاكيا هي المعنية بذلك . ومن ثم فانه كان مصمما على أن يعمل على أساس من هذين الاعتقادين ، مهما كانت المعارضة داخليا أو خارجيا . أنه غالبا ما يرمى بالجهل في المسائل الخارجية . ولكن كانت آراؤه تلقى مشاركة من أولئك المفترض أنهم أكثر القادرين على الحكم . وكان فيفيل

(١) بول بونكور : « خلال حربين » ، الجزء الثالث ، ص ١٠١ .

هندرسون ، السفير في برلين ، وانقسا بالقدر نفسه بأن هتلر يمكن اكتسابه لجانب السلام، ولقد اختير للمنصب بواسطة فانستارت باعتباره أفضل الديبلوماسيين الانجليز الموجودين (١) وأصر كل من هندرسون في برلين ونيوتن في براغ على أن مطالب السويد كانت منطقية وأن الحكومة التشيكوسلوفاكية لم تكن تقوم بأية محاولة حقيقية للاستجابة لها . وركز فييس في باريس على الضعف الفرنسي وربما بالغ فيه . وكره بعض أعضاء وزارة الخارجية سياسة تشمبرلن . ولكنهم كانوا إلى حد كبير في مثل وضع دلاديه : فعلى الرغم من أنهم كانوا يكرهون السياسة ، فإن أحدا منهم لم يستطع أن يقترح بديلا . لقد أسفوا لأن بريطانيا وفرنسا لم تقوما بعمل ضد إعادة الاحتلال الألماني للرين ؛ واعتقدوا أن هتلر كان يجب « أن يضرب على أم رأسه » . ولكن لم تكن لديهم أية فكرة عن كيفية إجراء هذه العملية . ولم يأمل أحد منهم في الولايات المتحدة . كما لم يدافع أي منهم عن التحالف مع روسيا السوفييتية ، وكان تشيلستون السفير في موسكو ، أقلهم جيمسا . فقد كتب على سبيل المثال في ١٩ أبريل : ان الجيش الأحمر ، بالرغم من أنه كلف بلا شك لحرب دفاعية داخل حدود الاتحاد السوفيتي ، غير قادر على حمل الحرب داخل اقليم العدو . . . انني شخصيا أعتبر أنه من الأشياء البعيدة الاحتمال للغاية أن تعلن الحكومة السوفيتية الحرب لا لشيء الا لتوفى التزامات معاهدتها أو حتى لتتصل من ضربة للهبة السوفيتية أو تهديدا غير مباشر للأمن السوفيتي . ان الاتحاد السوفيتي لابد أن يعتبر خارج السياسات الأوروبية » (٢) لقد قبلت وجهات النظر هذه تماما من وزارة الخارجية . وكان على تشمبرلن أن يبتكر سياسة حيث لم تكن هناك سياسة من قبل .

انه لمن الصعب القول عما اذا كان هاليفاكس متفقا مع تلك السياسة ، وسيظل الأكثر صعوبة اكتشاف سياسة خاصة به . كان خصبا في مواقف النفي . كان فيه ازدراء للسياسة الفرنسيين ، وخاصة بونيه ، كان يبدو وكأنه مرتاب في روسيا السوفييتية والولايات المتحدة . ولم يكن فيه تجاوب مع التشيك ، غير صبور إلى حد كبير مع بينز . أكان

(١) كان فانستارت غالبا ما يقول هذا بنفسه في مرح . وليس هناك أساس للاعتقاد بأن تشمبرلن اختار هندرسون كأداة تهدئة .

(٢) من تشيلستون إلى هاليفاكس ، ١٩ أبريل سنة ١٩٣٨ : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجلد الثالث « ١ » ص ١٤٨ .

لديه أى ثقة أكبر فى التهدة ؟ من الواضح أن زيارته لبرخستجادن قد ملأته نفورا دائما من هتلر ، ولكن هاليفاكس أضى كثيرا من حياته بين أناس لا يحبهم . إن حاكيبا استطاع أن يرحب ( بجاندى ) فى قصره غير قابل لأن يتأثر بأحاسيس شخصية . وكان موضوع سياسته ، وذلك بالقدر الذى كانت له فيه سياسة أن يكسب الوقت - وإن كان هذا بلا فكرة واضحة عن كيفية الانتفاع به . كان شغله الشاغل ، مثل يونيه ، الإبقاء على سجله نظيفا . ونجح ، حيث فشل يونيه . كان هاليفاكس مخلصا ثابت الأخلاص لتشمبرلن . وأخذ هذا الاخلاص صورة السماح لتشمبرلن بتحمل كل المسئولية ، التى كان شغرفا يتحملها . ومع ذلك فمن حين لآخر كان هاليفاكس يعطى دفعة فى الاتجاه المضاد ، وكانت هذه الدفعة أحيانا ذات تأثير فى اللحظة الحاسمة . وهكذا كان الرجال الأربعة ، فيما بينهم ، يقررون أقدار الحضارة الغربية .

لقد اضطلع الرجال الأربعة بهذه المهمة مضطرين . ولو أنهم عرفوا فقط كيف يدبرون ظهورهم الى أوروبا الوسطى لما ترددوا فى ذلك . وفى أوائل إبريل بدأ بينز تدبير التنازلات التى يمكن تقديمها الى السويدت الألمان . كان هدفه أن يكسب تأييد بريطانيا ، فإذا ما بنت تنازلاته معقولة بالنسبة للانجليز ، سألهم ألا يزكوها لبرلين ؟ وتخلص الانجليز أنهم لن يقوموا بأية التزامات لتشيكوسلوفاكيا . بل لقد بلغ بهم الأمر حد التذليل بأنهم إن لم يقولوا شيئا لبرلين فربما لا ينتبه هتلر لتشيكوسلوفاكيا بمد هذا كله . ولقد نوقش يونيه كذلك لكى يفكر فى الأمر . وزار نويل سفير فرنسا فى وارسو وفى براج من قبل ، تشيكوسلوفاكيا ، وجاء الى باريس معه توصياته . وأشار الى أن لا التحالف الفرنسى مع بولندا أو مع تشيكوسلوفاكيا لم يترك بتقاليد عسكرية مرهبة . انهما مرتبطان بالضمانات المسجلة على الورق فى عصبية الأمم ، وليس فى الاستطاعة الآن ترجمتهما الى حقيقة . وقال لبونيه : « اننا نتجه الى الحرب أو التسليم بشروط » ، وكانت وجهة نظره أنه يتحتم ابلاغ بينز أن أمامه فسحة من الوقت حتى بداية يوليو لأرضاء السويدت ، وبعد هذا الوقت ، يجب ألا يعتمد على المساعدة الفرنسية (١) ، وكان القرار فوق طاقة يونيه : لم يكن فى استطاعته أن يصمم حتى على الاذعان . واقترح بدلا من هذا تحويل القرار الى

الانجليز : يجب أن يطلب اليهم أن يقفوا بحزم وعلنا لشد أزر تشيكوسلوفاكيا . واذا ما رفضوا ؟ ولم يحر بونيه جوابا .

وفي ٢٨ أبريل جاء دلاديه وبونيه الى لندن لحضور مؤتمر يستغرق يومين مع الوزراء الانجليز . وأميط اللثام بوضوح عن نمط السياسة . وركز الانجليز على التزامهم ازاء فرنسا في ظل ضمان مارس سنة ١٩٣٦ ، وان ركزوا بشكل أكبر على ألا يتضمن ذلك امكانياتهم المحدودة كوعد جدى . لقد بلغ بهم الأمر حدا يجعل فى غير استطاعتهم أن يصدوا فرقتين متخصصتين لحرب فى القارة ، وانهم لن يوافقوا على محادثات بحرية خشية الاسامة الى إيطاليا . وقال تشمبرلن ان الرأى العام فى بريطانيا لن يسمح للحكومة بأن تخاطر بالحرب ، حتى وان بلغت نسبة الفرض ضد الحرب ١٠٠ الى ١ . وعدد هو وهاليفاكس الأدلة ضد الحرب ، وكانت مثل تلك البراهين سهلة الوجود دائما . ان انجلترا وفرنسا لاتستطيعان انقاذ تشيكوسلوفاكيا ، حتى اذا ما استطاعتا الدفاع عن نفسيهما . وكان هذا ، أيضا مشكوكا فيه . وكانت روسيا عديمة الجدوى ، وبولندا « لا يمكن التاكيد منها » وقال تشمبرلن : « اذا قررت ألمانيا بالفعل ان تحطم تشيكوسلوفاكيا ، فأننى لا أرى كيف يمكن منع هذا » . وأثار عندئذ ملاحظة مملوكة بالأمل . ان الناس يعتقدون دائما ما يرغبون فى الاعتقاد فيه ، وكان تشمبرلن مستعدا للاعتقاد بأن هتلر سوف يكون راضيا اذا ما أجيبت مطالب السوديت الألمان . وعلى ذلك فانه اذا ما ضغطت بريطانيا وفرنسا على بينز للاذعان ، فان كل شيء سيمسر على ما يرام .

ولم تجتنب احدى تلك التليللات دلاديه . ان الحرب يمكن فقط تجنبها اذا ما صممت بريطانيا وفرنسا بشكل صريح على الابقاء على سلام أوروبا باحترام حريات وحقوق الشعوب المستقلة . . . . . واذا ما عدنا مرة اخرى للتسليم عندما نواجه تهديدا آخر ، فائنا نكون عندئذ قد أعددنا الطريق للحرب نفسها التى كنا نرغب فى تجنبها . وكان دلاديه كذلك يعتقد فيما يريد أن يؤمن به : « ان السياسة الألمانية من نوع سياسة الحداد . . . . . اننا لا نزال حتى وقتنا هذا قادرين على وصع العراقيل فى سبيلها » . وكان الفرنسيون مستعدين أيضا لفرض التنازلات على بينز ، ولكن كان يجب على الانجليز أن يوافقوا على الوقوف بجانب تشيكوسلوفاكيا اذا ما فشلت تلك التنازلات فى ارضاء هتلر . ورفض الانجليز . وتبع ذلك القتل . كان جلوسهما الى القساء على مائدة واحدة أمرا « كشيئا

للقاية ، - وبعد ذلك سلم الفرنسيون ، ولم يكن دلاليه مستعدا لأن يعمل على أساس اعتقاده : كان لا يمكن أن يسمح لبريطانيا وأوروبا بتولى زمام القيادة ، وكان تشمبرلن مستعدا لأن يعمل على أساس اعتقاده : أن تنازلات من تشيكوسلوفاكيا سوف تمنح الحرب - ومما لا شك فيه أنه لم يضع في اعتباره قيمة تلك التنازلات - ان « لا » أقوى دائما من « نعم » ، ورفض العمل سوف يؤدي الى مجيء يوم ضد العمل المؤدى بنصف ايمان - ودبرت تسوية توافق نظرة بريطانيا فعلا - لابد لكل من بريطانيا وفرنسا أن يحثا التشيك على قبول تنازلات - ولابد أن تحت بريطانيا حثرا على أن يكون متانيا - وإذا ما فشلت تلك التنازلات فإن على بريطانيا عندئذ أن تحذر الحكومة الألمانية « من الأخطار التي كانوا يدركونها بمعنى أن الفرنسيين قد ينفخون للتدخل ... » ولن تستطيع حكومة صاحب الجلالة أن تضمن أنها لن تفعل المثل ، « (١) »

وهكذا في نهاية أبريل سنة ١٩٣٨ توقفت مشكلة الألمان في تشيكوسلوفاكيا عن أن تكون نزاعا بين السويدية الألمان والحكومة التشيكوسلوفاكية ، وتوقفت عن أن تكون - أو أنها بمعنى أصح لم تعد كذلك - نزاعا بين تشيكوسلوفاكيا وألمانيا - وتقدمت الحكومتان الانجليزية والفرنسية الصفوف كدول أساسية ، وكانت مهمتهما مهما بدت خفية ، فرض التنازلات على التشيك وليس ردع ألمانيا - وجاء الضغط أساسا من الانجليز - أما الفرنسيين - المتحالفون نظريا مع تشيكوسلوفاكيا فقد تواروا عاجزين الى الوراء - وقلب هذا التطور الخطط التي كان بينز قد وضعها - كان خلال أبريل يضع اقتراحات لقادة السويدية ، آملا أن يذهبهم الى رفضها رفضا قاطعا - ونجح - وفي ٢٤ أبريل طالب هتلر في خطاب له في كارلسباد بتحويل تشيكوسلوفاكيا الى « دولة قوميات » ، مع حرية تامة للعناية الاشتراكية الوطنية ، و - الأكثر من هذا - تغيير في سياسة تشيكوسلوفاكيا الخارجية بحيث يجعلها تابعة لألمانيا - وكان واضحا لبينز ، وبالنسبة لهذا الأمر ، لنيرتن أيضا (٢) ، أن تشيكوسلوفاكيا سينتهى وجودها كدولة مستقلة اذا ما أجيب مطالب السويدية - ومع ذلك فإن الاستنتاج لم يكن له تأثير ظاهري على الحكومتين الانجليزية والفرنسية : واستمرتا في المطالبة بأنه يجب على بينز أن يتحجر لكي يوفر لهما هبوطهما الفكري الخاص .

- (١) دليل المحادثات الانجليزية - الفرنسية ، ٢٨ ، ٢٩ أبريل سنة ١٩٣٨ : سياسة بريطانيا الخارجية - المجموعة الثالثة ٤١١ رقم ١٦٤ .  
(٢) من نيوتن الى هاليفاكس ، ١٦ مايو ١٩٣٨ : سياسة بريطانيا الخارجية - الجزء الثالث ، ١ ، ٢ ، رقم ٢٢١ .

ولم يدفع الانجليز والفرنسيون التشيك فقط الى مناقشة التنازلات وانما دفع الانجليز هتلر ايضا الى التقدم بمطالب ، واخفوه على غرة ، كانت الحوادث تتحرك أسرع ، وأكثر توفيقا عما كان يأمل ، وان لم تكن وفقا لتوقعاته تماما . لم تبد في الأفق اشارة على حدوث حرب في البحر الأبيض المتوسط بين فرنسا وإيطاليا . والاتفاق الانجليزى الإيطالى الذى الح تشمبرلن فيه على ايدن كان قد وقع فعلا فى ١٦ أبريل ، وحسن العلاقات بين الدولتين كما حسنه ضمنا بين فرنسا وإيطاليا أيضا . ولقد اعتبر هتلر زيارته لروما فى أوائل مايو شيئا جديا باعتبارها دليلا على أن المحور لا يزال حيا . وفى أثنائها وصلت الأخبار اليه بأنه فى حاجة ماسة لشريكه إيطاليا : وكان الانجليز طموحين لأن يعتبروا فى جانبه . وكانت التأكيدات الانجليزية قاطعة . وقال هندرسون : « أن فرنسا كانت تعمل لصالح التشيك وألمانيا لصالح السويد الألمان . وكانت بريطانيا تعضد ألمانيا فى هذه القضية » (١) وعلى مائدة الغداء أخبر كيرك باتريك Kirk Patrick ، المسئول الثانى بعد هندرسون أحد المسئولين الألمانين : « اذا ما نصحت الحكومة الألمانية الحكومة الانجليزية بأمانة عن حل مسألة السويد الألمان التى تعاهد فى سبيله . . . فإن الحكومة الانجليزية سوف تحمل هذا العبء الى براغ حتى تضطر الحكومة التشيكوسلوفاكية الى قبول المطالب الألمانية » (٢) وعنف هاليفاكس ممثليه على التماضى حتى هذا الحد . على أنه لم يكن هو نفسه متفاهما . فلقد أخبر السفير الألمانى « بانفعال واضح » : « ان أفضل ما هو ممكن أن تستطيع الدول الثلاث المتقاربة ، ألمانيا ، بريطانيا ، الولايات المتحدة ، أن تتحد فى عمل مترابط من أجل السلام » (٣) . ولم يكن هتلر متعجلا . فكلما تأخرت المسألة وسيطر على التوتر كلما ساعد ذلك على أن تؤدى الدول الغربية ما يريد أن يفعله : حتى أنه ليتمكن أن تقسم تشيكوسلوفاكيا دون مجهود من الجانب الألمانى . وعلى هذا الأساس بعث هنلين Henlein الى لندن حيث استعرض سلوكه الولاقي . وطالب بأن يعمل دون توجيه من برلين ، كما أقنع تقريبا أولئك المراقبين القساة من أمثال تشرشل

(١) من ويرمان الى رينتروب ، ٧ مايو سنة ١٩٣٨ . سياسة ألمانيا الخارجية ، المجموعة د ، لانيا ، رقم ١٤٩ .

(٢) ملكرات بسمارك ، ١٠ مايو سنة ١٩٣٨ : المرجع السابق ، رقم ١٥١ .

(٣) من كوردت الى رينتروب ، ٢٩ أبريل سنة ١٩٣٨ المرجع السابق رقم

وفانستارت بإخلاصه ، وحتى مع ذلك كان لا يزال هناك ما يثير مزيدا من الدهشة عن سر حفظ هتلر ، والدليل عليه ، ففي ٢٠ مايو عرض القائد العام ، في نصائحه ، خطة مبدئية لعمليات ضد تشيكوسلوفاكيا . كانت تبدأ بتلك الكلمات المحددة : « ان هدفى ليس تحطيم تشيكوسلوفاكيا بعمل عسكري فى المستقبل القريب دون إثارة » ، وتالت هنا المضاربات التقدمية القائمة آنذاك عن الحرب بين إيطاليا والدول الغربية (١) .

كانت هناك دولة مهتمة بالمسألة التشيكوسلوفاكية بالرغم من أن الجميع بما فيهم التشيك حاولوا أن يتظاهروا بأن تلك لم تكن القضية . كانت تلك الدولة هي روسيا السوفيتية ، المتحالفة بطريقة محدودة مع تشيكوسلوفاكيا ، والتي كانت مضطرة لأن تتأثر بعمق اذا ما تغير ميزان القوى الاوروبى . ولم تعترف الحكومتان الانجليزية والفرنسية بروسيا السوفيتية الا لتؤكد فقط ضعفها العسكرى ، وكانت وجهة النظر تلك بالرغم من انها اعتمدت بلا أدنى شك على مخابراتهما ، الا انها كانت تمثل ايضا رغبتهما . كانتا تريدان أن تطردا روسيا السوفيتية من أوروبا ، وعلى هذا كانتا على استعداد لافتراض انها كذلك بفعل الظروف . هل أتبع لرغباتهما أن تمتد الى ما هو أبعد من ذلك ؟ هل خططنا من أجل استقرار أوروبا ليس فحسب بدون روسيا السوفيتية ولكن أيضا ضدها ؟ كان هدفهما هو أن تحطم ألمانيا النازية « التهديد البلشيفيكى » ؟ كان هذا هو الشك السوفيتى فى كل من هذا الوقت وما بعده . وليس هناك من الشواهد على ذلك فى السجلات الرسمية أو حتى خارجها . كان الساسة الانجليز والفرنسيون غارقين لآذانهم فى المشكلة الألمانية لدرجة أهملوا معها تقدير ما يمكن حدوثه عندما تصبح ألمانيا الدولة المسيطرة فى أوروبا الغربية . كانوا بطبيعة الحال يفضلون أن تنتج ألمانيا الى الشرق وليس الى الغرب اذا ما اتجهت أصلا . ولكن كان هدفهم هو منع الحرب ، وليس التجهيز لواحدة ، واعتقدوا بإخلاص - أو بمعنى أصح اعتقد شميرلن - أن هتلر سيكون سعيدا ومطمئنا اذا ما أجيبنا مطالبه .

كانت السياسة السوفيتية لفزا أمام الساسة الغربيين ، ولأزالت كذلك بالنسبة لنا . كان الموقف السوفيتى متعبا على الورق . كان السوفيت بموجب شروط حلفهم مع تشيكوسلوفاكيا يستطيعون بحزم تأكيد استعداداتهم للعمل ، ولكن فقط اذا ما قامت فرنسا بذلك أولا ،

---

(١) سو لبيتل ٢٠ مايو سنة ١٩٣٨ : المرجع السابق رقم ١٧٥ .



وطالما أن فرنسا لم تقم بعمل أبدا ، فإن خدعتهم - إذا ما كانت خدعة - لم تكشف أبدا . ومن الواضح أنه كان من مصلحتهم أن يبقوا مقاومة تشيكوسلوفاكيا ، سواء أكانوا يمتنون تأييدها أم لا يعنون . أما ماذا كانوا سيفعلون إذا ما تطلب الموقف العمل فهذا سؤال افتراضي لا يمكن الإجابة عليه أبدا . ولابد لنا أن نكون راضين بتسجيل الأعمال السوفييتية طالما أنه في الامكان التحقق من ذلك . في ربيع سنة ١٩٣٨ بدأت الحكومة السوفييتية في قطع مساعدتها الى الجمهورية الأسبانية . وبعد ذلك أوقفتها كلية . ولقد أبدى المفكرون المهرة رأيا بأن هذا كان بادرة لارتباطات طيبة مع هتلر ، ولكنه كان يرغب في أن تستمر الحرب الأهلية الأسبانية ، ومن ثم لم يكن متأثرا بالمساعدة السوفييتية للجمهورية - والأقرب الى الظن أنه كان يفضل أن تستمر . ان تفسيراً أكثر بساطة يمكن أن يوجد في الحوادث في الشرق الأقصى ، حيث اليابان مشغولة الآن بهجوم كامل على الصين ، وقد تحتاج الحكومة السوفييتية الى كل أسلحتها للدفاع عن نفسها . وإذا ما كان لديهم أية فكرة عن أوروبا فإن وضع حد للتدخل السوفييتي في أسبانيا كان سيجعل إقامة علاقات طيبة مع بريطانيا وفرنسا أكثر سهولة . وقد لهذا الأمل أن يخيب ..

كان التأييد السوفييتي لتشيكوسلوفاكيا مهما على الورق . وفي ٢٣ أبريل ناقش ستالين *Stalin* القضية مع رفاقه الرئيسيين . وقيل للتشيك « إذا ما استلزم الأمر ، فإن اتحاد الجمهوريات السوفييتية مستعد بالاتفاق مع فرنسا وتشيكوسلوفاكيا الى اتخاذ كل الخطوات الضرورية لضمان سلامة تشيكوسلوفاكيا » . وعليها أن تدبر كل الوسائل الضرورية لتمل هذا . . . ان فورشيوف ( رئيس هيئة أركان الحرب ) متفائل للغاية (١) . وفي ١٢ مايو أثار ليتفينوف مستشار وزارة الخارجية المسألة التشيكية مع بونيه خلال اجتماع عصابة الأمم في جنيف . وتساءل بونيه كيف تستطيع روسيا السوفييتية مساعدة تشيكوسلوفاكيا في ضوء رفض البولنديين والرومانيين بالسماح بمرور القوات السوفييتية . أجاب ليتفينوف بأن على فرنسا أن تحصل على تصريح بذلك طالما أنهم حلفاؤها . ومرة أخرى فإن هذا قد يكون تحايلاً متعمداً . على أن الاحتمال الأكبر هو أن ليتفينوف فشل في تقدير مدى تدهور

(١) من برلينجر الى كروفا ٢٢ أبريل سنة ١٩٣٨ الوثائق الحديثة في تاريخ

ميونخ - ص ٧

( New Documents on the History of Munich )

الكرامة الفرنسية. وافترض أن فرنسا تستطيع أن تمل على حلفائها  
بالقدر نفسه الذى تستطيع روسيا السوفيتية أن تمل على حلفائها إذا  
ما كان لها حلفاء . ولم يفعل بونيه سوى أن تنهد . وهذا ، فى رأى  
ليفتينوف ، « ما أنهى محادثتنا » (١) .

وفى الحقيقة لم يكن جزءا من سياسة بونيه أن يجعل التدخل  
السوفيتى ممكنا ، وثمة دليل آخر على ذلك . ففى منتصف مايو ، جاء  
كولوندر ، Coulondre السفير الفرنسى فى موسكو الى باريس ، وكان أحد  
القتائل القادرين على حسم الأمور فى الهيئة الدبلوماسية الفرنسية . والح  
كولوندر أن تدبر محادثات عسكرية فورا بين القيادات العامة السوفيتية  
والتشيكية والفرنسية . ووافق بونيه بطريقته الضعيفة المعتادة . ولكن  
عندما عاد كولوندر الى موسكو لم يحدث شيء ، ولم تصل أبدا له أية معلومات  
خاصة بالمحادثات من باريس . وعلم فى يوليو من زميله التشيكى أن  
المباحثات لن تتم خشية الاساءة الى رأى المحافظين الانجليز . ولم تحدث  
أية تحريرات فى لندن . لقد رفض بونيه المحادثات بصفة مبدئية . وهكذا  
احتفظت الحكومة السوفيتية بنزاهتها الأدبية ، وأبقت الدول الغربية على  
ضعفها المادى .

ومع ذلك فقد كان هناك أولئك الذين كانوا يعتقدون أن هتلر  
سوف يتقهقر ازاء استعراض القوة ، وقد تم هذا الاستعراض لتوه .  
ففى ٢٠ مايو استدعى التشيكوسلوفاكيون الاحتياطيين ، ودعمت الحدود  
بالرجال ، وأعلنت الحكومة التشيكوسلوفاكية أن هتلر وصل الى خبر  
بند هجوم خاطف ، وذلك على شاكلة ما فعل ضد النمسا كما هو مفترض  
- وانكر الألمان هذا ، مع استعراض لكل نواحي الشرف الذى لحقه الأذى،  
ويؤيد فحص تقاريرهم السرية ، المستولى عليها فى نهاية الحرب أن انكارهم  
كان صحيحا . لم تكن أية قوات المانية قد تحركت ، كما لم تتخذ أية  
استعدادات للعمل . إذن ما هو تفسير هذا الحادث الغامض ؟ ليس هناك  
أى تفسير . من الممكن أن التشيك قد خدعوا من جراء انذار غير حقيقى ،  
بل انه من الممكن أن يكون بعض السوديت المتطرفين كانوا يخططون للعمل  
على الأسلوب النمساوى رغبا عن التعليمات الصارمة بالعكس . أو ربما  
كان الألمان يقدون التشيك بشاعات غير حقيقية لكى يستفزروهم

(١) من ليفتينوف الى الكسندرفسكى ، ٢٥ مايو ١٩٣٨ ، الوثائق الحديثة

للتحرك • ولا تبلى واحده من هذه التفسيرات محتملة • والاكثر احتمالا ان المظاهرة التشيكية قد اتخذت لكي تنقض أسلوب التهذنة ولكن تبين ان هتلر سوف يتقهقر ازاء استعراض القوة • من الذى كان يفكر فى هذا ؟ أهم التشيكي ؟ انهم بالتاكيد ليسوا الروس الذين كانوا فى دهشة كاي فرد آخر ، وثمة دليل واه يرى الحركة قد اوحى بها الاعضاء « المتعنتون » فى وزارة الخارجية البريطانية ممن كانوا يكرهون الوضع القائم والذين رفضوا على هذا الأساس أن يصدقوا انكارات هندرسون بالرغم من أنها كانت صحيحة (١) •

وعلى كل فقد تلقى هتلر « صدمة حادة » • كانت السياسة تعمل من أجل كسب المظهر الخارجى • وأصبح الألمان على اسامة فهم نواياهم السلمية ، وارتفعت مستويات التشييك • وكان التأثير الحقيقى فى جهة أخرى • فلقد دفعت كل من الحكومتين الانجليزية والفرنسية الى الاقترب من حافة الفزع فى صورة الحرب • وأخير هاليفاكس السفير الفرنسى أن بريطانيا سوف تؤيد فرنسا فقط فى حالة عدوان لا استفزاز فيه (٢) ولم يخبر يونيه فييس وحده وانما السير الألمانى كذلك بأن « تشيكوسلوفاكيا اذا ماكانت غير معقولة حقيقة ، فإن الحكومة الفرنسية سوف تعلن فى وضوح أن فرنسا فى حل من ارتباطها » (٣) • وأرسل ستراچ « من وزارة الخارجية » الى براغ وبرلين ليتسقط آراء ممثلى انجلترا حول هذه النقطة • وعاد بتوصيات محددة • لابد لتشيكوسلوفاكيا من نبذ مخالفتها القائمة وأن تصير دولة تابعة ، لألمانيا ، ولابد أن تمنح مناطق السويدية الحكم الذاتى أو قد يصل بها الأمر حد الاندماج فى ألمانيا • ونظرا لما أبداه التشييك من عناد دائما فلا بد أن تفرض هذه السياسة عليهم بالقوة بواسطة الحكومة البريطانية • ان تلك ستكون « المحاولة الجدية الأولى التى ستتحقق منذ الحرب للقبض على زمام أحد أسباب القلق الأوروبى ( ان لم تكن إحدى دلالاته ) ولتطوير تشيير سلمى فى أحد

(١) هناك حاشية ملونة بالألماني الخادمة فى الوثائق الانجليزية ، المجموعة الثالثة : « ١ » ، رقم ٥٠ : « من شولهد ميولهم أن وزارة الخارجية لم تطلق مع وجهات نظر سيير • ن • هندرسون أو الحق العسكري فى تلك المنطقة » ، ولم يقدم أى دليل على ذلك .

(٢) من هاليفاكس الى فييس ، ٢٢ مايو سنة ١٩٣٨ : المرجع السابق رقم ٢٧١

(٣) من فييس الى هاليفاكس ، ٢٣ مايو ١٩٣٨ : السياسة الخارجية البريطانية ، المجموعة الثالثة « ١ » رقم ٢٨٦ • من فيلوزج الى رينيتروب ٢٦ مايو سنة ١٩٣٨ : السياسة الخارجية الألمانية ، الجزء « ٢ » رقم ٢١٠ .

مواطن الخطر في أوروبا » (١) . لقد دفعت الحركة التشيكية الانجليز الى طريق العمل ، ولكن ليس اطلاقا في الاتجاه الذي كان في نية التشيك .

كان لحوادث ٢١ مايو كذلك تأثير درامي على هتلر . كان حائقا على اذلاله الواضح . وامسك بمسودة امر العمليات العسكرية الخاصة بالعشرين من مايو التي كان كيتل قد اعدّها له ، حلف الجملة الأولى - التي تستبعد العمل العسكري ضد تشيكوسلوفاكيا وكتب بدلا منها : « أن هدفى الذي لا يديل له هو سحق تشيكوسلوفاكيا بعمل عسكري في المستقبل القريب » (٢) . ويبدو هنا البرهان الحاسم على أن هتلر عقد العزم على مهاجمة تشيكوسلوفاكيا ، مهما كانت الظروف . والدليل أقل حساسا مما يبدو . فحتى الوثيقة التي أخذت منها الجملة اللعينة ، تستمر في التأكيد ، بطريقة هتلر العادية ، بأن فرنسا سوف تتردد في التدخل « نتيجة لمسلح ايطاليا الصريح في أخذهم جانبينا » . كانت الجملة في الحقيقة بادرة تكشف النقاب عن شعور وقتي ، فسرعان ما ارتد هتلر الى خطه القديم . وجاء في توجيه استراتيجي عام في ١٨ يونيو « أنني سوف أقرر فقط أن أقوم بعمل ضد تشيكوسلوفاكيا اذا ما كنت ، كما في حالة احتلال المنطقة المنزوعة السلاح ودخول النمسا ، واثقا تماما من أن فرنسا لن تتدخل وعلى ذلك لن تتدخل بريطانيا أيضا » (٣) . وبطبيعة الحال كان هتلر يعرف أن قاداته يخشون الحرب مع فرنسا ، وربما يكون قد خطط على أن يقحمهم في هذه الحرب ضد رغبتهم . لقد لعبت مباراة في الحداد مع الجميع - مع الدول الغربية ، ومع القادة ، وحتى مع نفسه . ان هناك أسبابا راسخة للاعتقاد بأنها كانت خدعة . فلقد اقيمت استعدادات ضئيلة حتى حرب دفاعية ضد فرنسا . لقد وضع جزء صغير من سلاح الطيران الألماني في غرب ألمانيا « لمنع فرنسا من احرار الحرية التامة في العمل في الجو » (٤) ، ولم توضع الاخرتان من الجيش على خط سيجفريد ، اضيفت اثنتان في سبتمبر - لمواجهة القوة الفرنسية الكامنة في أكثر من ثمانين فرقة ، وأكثر من هذا وبالرغم

(١) من معلومات ستراليج ، ٢٦ ، ٢٧ ، ٢٨ ، ٢٩ مايو . سنة ١٩٢٨ : السياسة الخارجية البريطانية ، المجموعة الثالثة ١٥ دقم ٢٤٩ ، ٢٥٠ .

(٢) توجيهات هتلر ، ٣٠ مايو سنة ١٩٢٨ : السياسة الألمانية الخارجية ، سلسلة د د لانيا ، رقم ٢٢١ .

(٣) توجيه استراتيجي عام ، ١٨ يونيو ١٩٢٨ : المرجع السابق ، رقم ٢٨٢ .

(٤) مقنيسة من دراسة استراتيجية سنة ١٩٢٨ ، ٢ يونيو سنة ١٩٢٨ : سياسة ألمانيا الخارجية ، الجزء د ٢ ، رقم ٢٢٥ .

من أن هتلر حدد أول أكتوبر لتحديد الموقف نهائيا مع القيادة العامة ، فإنه لم يجعل ذلك شيئا عاما . لقد أبقي على خط طريق الرجعة مفتوحا ، حتى وضع أن التراجع غير ضروري .

كانت الحكومة البريطانية وثيقة من أن هتلر قد حدد موقفا نهائيا ، وإن لم يكونوا يعرفون ما هو . وأوحوا إلى أنفسهم بالاعتقاد بأنه « لن ينتظر طويلا » وأن صبره قد نفذ ، بالرغم من أن الصبر ظل السمة البارزة في خطته في الحياة حتى تلك اللحظة . وقرروا ، بلا استناد إلى أي أساس سوى الوهم ، أن هتلر قد حدد يوم الصفر في ١٢ سبتمبر ، وهو اليوم الأخير لاجتماع الحزب النازي في نورمبرج ، ومنذ تلك اللحظة كانوا كمن نوم مغناطيسيا بذلك التاريخ . وقد أراد الانجليز أن يسبقوا هتلر ، بتحديد ١٢ سبتمبر بدلا من أول أكتوبر ، ونجحوا بالمصادفة . وقبل هذا التاريخ ، كان لابد أن يجبر بينز - في وجهة النظر الانجليزية - لكي يعرض التنازلات الحاسمة التي في استطاعتها وحدها أن تصمد هتلر عن الحرب : يجب على تشيكوسلوفاكيا أن تنبذ محالفاتها القائمة مع فرنسا وروسيا السوفييتية ، ولابد أن ينال السوديت الألمان مطالبهم مهما كان أمرا . ولكن كيف يمكن صنع هذا ؟ - كان بينز عنيدا - « صلب الرأس » بتعبير هندرسون . ولقد أوجس البريطانيون خيفة من مهمة إجباره ، وكانوا يفضلون لو أنهم القوا بالمسئولية على الآخرين . ولم يكن ذلك سهلا . كان من الواضح أن الروس لن يتبرعوا من حنفهم ، بل على العكس من ذلك كانوا دائما يؤكدونه بشكل يدعو إلى ارتباك الجميع . وربما برهن الفرنسيون على أنهم أكثر ادعانا . وهنا أيضا أصيب الانجليز بخيبة أمل . فلقد تمهل الفرنسيون أولا ، ثم ناقشوا بعد ذلك تنازلاتهم بالنسبة لبينز ، ولكن أساسا بحجة أن ذلك قد يجعل مؤازرة الانجليز لهم أكثر احتمالا . ولقد اشتكى هاليفاكس : « إن تلك المذكرة لا تحوى أي اقتدار خاص بأن فرنسا لابد أن تعيد النظر في وضع معاهدتها إذا ما كانت الحكومة التشيكوسلوفاكية غير معقولة إزاء قضية السوديت » (١) .

لم يكن هناك مهرب . فالفرنسيون لن يتفندوا حلفهم مع تشيكوسلوفاكيا ، ومن ناحية أخرى لن يتخلوا عنه . إن الضعف معد .

---

(١) من هاليفاكس إلى بونت « ٧ يوليو سنة ١٩٣٨ : السياسة الخارجية الانجليزية السلسلة الثالثة » رقم ٤٧٣ .

كان الفرنسيون يجرون الانجليز معهم . وكانت بريطانيا هي الدولة الأكثر بعدا عن المسألة التشيكية ، ومع ذلك كان عليها أن تأخذ الصدارة . ولم يكن في استطاعة الانجليز أن يهاجموا محالقات تشيكوسلوفاكيا صراحة ، وعلى ذلك كان عليهم أن يأخذوا على عاتقهم « حل » مسألة السوديت - أما عن كيفية ذلك فلم يكن هذا يعنى كثيرا طالما أن الحروب ممكن منعها . وتعلق الفرنسيون بهذه الفكرة ، فلقد طرحت المسئولية في هدوء من فوق أكتافهم . وكان التشيك أكثر ترددا . كان بينز يهدف الى تصوير المسألة على أنها صراع بين تشيكوسلوفاكيا وألمانيا ، في حين جعلها الاقتراح الانجليزى صراعا بين السوديت الألمان وبين الحكومة التشيكوسلوفاكية . ومرة أخرى كشف السراب عن مساندة الانجليز . وكتب هاليفاكس « اذا ما كان على الحكومة التشيكوسلوفاكية أن تهيم نفسها لطلب مساعدتنا في هذا الأمر ، فإن هذا سوف يتمخض بلا شك عن تأثير مستساغ على الراى العام هنا » (١) . ومرة أخرى انهار بينز . لقد يرهن التعضيد البريطانى على صعوبة اكتسابه أكثر مما كان يأمل ، ولكنه كان لا يزال يفترض أنه ، ببعض الحكمة والتوفيق سيتاقى في النهاية . وفي ٢٦ يوليو كان في استطاعة تشمبرلن أن يعلن في مجلس العموم أن لورد رونسمان سيستوجه الى براغ كوسيط « واستجابة للدعوة من الحكومة التشيكوسلوفاكية » . كانت الدعوة أصعب من « خلع ضرر » . كان رونسمان رئيسا سابقا لهيئة التجارة ، واختير ظاهريا لمهارته المفترضة في فض المنازعات الصناعية ، ولكن ربما لجهله بالمواضيع الراهنة . وباعتباره ذات مرة ليبراليا متحمسا للتجارة الحرة ، ثم أخيرا « قوميا حرا » يطالب بالحماية ، فقد كان من المستطاع الاعتماد عليه في إيجاد حل « ناعم » وذهب الى براغ بصفته الشخصية وليس ممثلا لحكومته . وكان نص كلماته الى هاليفاكس « لقد وضعتني في التيار في قارب صغير وسط الأطلنطي » . وكشفت العبارة عن أصل رونسمان باعتباره صاحب سفينة : كان في الحقيقة في طريقه الى دولة مغلقة في وسط أوروبا .

تثير مهمة رونسمون اهتماما كتيبيا عند المؤرخين . كانت آخر كل المحاولات التي استمرت ما يقرب من قرن ، لتدبير « حل » للروابط بين الألمان والتشيكيين في بوهيميا Bohemia ولاكتشاف أن هذا الحل فيه اتفاق يستطيع الشعبان في ظله أن يعيشا في رضا قل أو كثر مما

(١) من هاليفاكس الى نيوتن ، ١٨ يوليو ١٩٣٨ : المرجع السابق ، رقم ٥٠٨ .

فى الدولة نفسها • ومثل هذا الحل لم يوجد من قبل ، بالرغم من أن كثيرا من الرجال الأبرع اقتدارا فى السياسة والادراك من رونسمان قد بحثوا عنه ، كما أنه لم يوجد فى ذلك المين • وعندما ذهب رونسمان ، كانت الحكومة الانجليزية — وهو أيضا معها — ما زالت تفترض أن هناك حلا ينتظر الكشف عنه • وكانت الحكومة التشيكوسلوفاكية وقد وضع أنها تطلب رونسمان ، ملزمة بقبول نصيحته • وعلى ذلك اقتضت مهمته على البحث عما قد يرضى السودان الألمان ، وكان على التشيك أن يوافقوا على ذلك • ولم تفلح هذه الخطة • كان قادة السودان وقد أخلصوا لتعليماتهم التى تلقوها من هتلر، يحتفظون دائما بمطلب فى المقدمة ، وخذعوا رونسمان بالألماني الكاذبة كما فعلوا مع بينز • وتلا ذلك ما هو أسوأ • ومهما كانت عيوب بينز الأخرى فقد كان مفاوضا لا يسارى ، وسرعان ما استحوذ النبوغ الذى كان ندا للويد جورج فى سنة ١٩١٩ على رونسمان فى سنة ١٩٣٨ • لقد أرسل رونسمان الى الخارج ليستخلصوا التنازلات من بينز، أو ليكشف بدلا من ذلك عن عناد التشيك • انه اذا ما نجح فى الأولى ، فإن الأزمة سوف يمكن تجنبها ، فإذا ما نجح فى الثانية فإنه يمكن فضح بينز ، ويمكن دحض تشيكوسلوفاكيا ، وبذلك يمكن انقاذ شرف الدول الغربية • وبدلا من هذا تردى رونسمان فى شباك مناوره جعلته فى وضع كان عليه فيه أن يوافق على العروض التشيكية باعتبارها معقولة ، وأن يدين عناد السودان وليس عناد بينز • وظهرت فى الأفق نتيجة مدحشة لم تبد قط من قبل : ان بينز اذا ما فعل كل ماطلبه رونسمان وأكثر ، فإن بريطانيا سوف تلتزم أدبيا بتأييد تشيكوسلوفاكيا فى الأزمات التالية • ولتفادى هذه النتيجة ، كان على رونسمان — وهو أبعد ما يكون عن الاستمرار فى مناقشة بينز — أن ينصح بالتريث • ولم يسمح له بينز بالهرب • وفى ٤ سبتمبر استدعى بينز قادة السودان ، وطلب اليهم أن يملوا شروطهم ، وعندما ترددوا فى يأس ، كتبها لهم بنفسه • وتلقى السودان وعدا رسميا بكل ما كانوا قد طالبوا به • والنز لا شك فيه أن بينز لم يسلم بذلك الا عندما علم بأنها ستقابل بالرفض • ولكنه كسب بالتأكيد الارتباط الدبلوماسى • وكان على رونسمان أن يعترف بأنه ليس هناك مارب فى شروطه المقترحة ، وذلك عندما وافق التشيك من قبل على كل شيء قد يقترحه • بل ان قادة السودان كانوا فى حيرة عن كيفية رفض عرض بينز • واستمتع الرئيس بينز بأخر نصر فى المهارة الدبلوماسية •

ولم يؤثر هذا النصر الأدبي في اصطدام القوى . كان ذا أهمية حاسمة تماما . في بداية سنة ١٩٣٨ تماطف كثيرون من أفراد الشعب الانجليزى مع الأحزان الألمانية ، مهما كانت شدة كرههم لطريقة هتلر في المجاهرة بها . كانت قضية السوديت الألمان عادلة : لم يكن لهم المساواة الوطنية ، أو ما يشابهها . وفي سبتمبر وبفضل بينز انفلت عن هذه القضية قاعها . واستمر القليلون على اعتقادهم بأن السوديت يرزحون تحت ظلم حقيقى ، وكان السوديت أنفسهم لا يكادون يصدقونها . ولم يعد هتلر يعد محررا مثاليا لاتباعه الوطنيين ، وتبدى بدلا من ذلك غازيا مستهترا ميلا الى الحرب والسيطرة . كانت « التهدة » فى الأصل محاولة ذهنية سامية لمعالجة منصفة للمظالم . وينشوب الصراع بين بينز وبين السوديت بدا كما لو أن الانسان المغلوب على امره قد اذعن أمام قوة أكبر كان لا يمكن تفاديها . لقد تسامح الانجليز في أول الأمر « هل المطالب الألمانية لها ما يبررها ؟ » وقد بدوا الآن يسألون : « ونحن الآن على قدر من القوة تكفى لمقاومة هتلر ؟ » وقد ساعد رونسمان ، وإن كان ذلك عكس ما يهدف اليه الى حد كبير ، فى افساح الطريق أمام الحرب العالمية . كان همه الوحيد آنذاك يعد أن أدرك مناورة بينز هو أن يثقب سفينة ويرحل بها الى بلده . ولقد جالت بعثة رونسمان حول براغ لايام قليلة أخرى ، ثم عاد الى لندن دون ايجاد أية خطة « حل » مشكلة السوديت . وبعدئذ ، وبعد رحلة تشمبرلن الى برخسجاند ، كتب رونسمان تقريرا من املاء وزارة الخارجية ، ولم يكن غير الموافقة على خطة تقسيم تشيكوسلوفاكيا التى كان قد تم الاتفاق عليها بالفعل بين تشمبرلن وهتلر . ولم يمر ذلك أحد التفاتا ، ولم يفترض أحد أن له أية قيمة . كانت صدى من الماضى الذى كان قد مات .

فشلت السياسة البريطانية فى تجنب الأزمة . وكان ١٢ سبتمبر يقترب ، ولم تعد المسألة محصورة بين الحكومة التشيكوسلوفاكية والسوديت الألمان ، وإنما أضحت مشكلة للدول الكبرى . كانت سياستهم لا زالت غير محددة . وظل هتلر سيد الثانى ، رافضا أن يمد يده ، ومن المحتمل أن يكون هو نفسه لم يكن يعرف ، كما فى مناسبات سابقة ، كيف يبدو منتصرا . وفى أول أكتوبر دفع بالاستعدادات خطوات الى الامام لمهاجمة تشيكوسلوفاكيا . كان هذا بعيدا عن أن يكون قرارا بالحرب . وثابر القادة الألمان على التأكيد بأنهم لا يستطيعون مواجهة حرب شاملة ، وأجاب هتلر على الفور بأن هذا ليس ضروريا . وتحدث بعض القادة عن ازالة هتلر ، وربما كانوا يعتنون ذلك . لقد زعموا



فيما بعد أن خططهم أحبطها نقص في شجاعة اللول الغربية وبخاصة نتيجة طيران تشمبرلن إلى برخستجاذن . والواقع أن هتلر وقف حجر عثرة في سبيل القادة . كان في إمكانهم أن يعملوا فقط إذا ما تخطى بالمانيا متجاوزا الحافة ، الأمر الذي لم يقبله مطلقا . أما هو فإنه لم يهب نفسه للحرب إلا عندما استسلم الجانب الآخر . فحتى ذلك الحين احتفظ بيديه طليقتين . وخلال أغسطس كان لا يزال يحاول جاهدا أن يجد مخرجاً . وكان من الواضح أن الأمل في نشوب حرب بين إيطاليا وفرنسا التي كان يقدر وقوعها قد تبعد نشوبها . وعلى العكس تماماً فإن موسوليني الذي كان يهدد ويتوعد عندما كانت الحرب بعيدة ، أصبح الآن أكثر ترددا حتى لمجرد تأييد ألمانيا ضد تشيكوسلوفاكيا . وطلب على الأقل بإبلاغه بالوقت الذي ينوي هتلر فيه أن يخوض الحرب . واقتصرت اجابة هتلر على مجرد القول : « ان الفوهرر ليس في استطاعته أن يحدد أي وقت معين لأنه شخصيا لا يعرف ذلك » (١) . وكان هذا كثيرا بالنسبة لجداول أعماله المفترض . وبدا مخرج يدبل يلوح كامل في الأفق عندما طالب المجريون أن يشاركوا في تقسيم تشيكوسلوفاكيا . ولكن هذا برهن بدوره على أنه مخيب للآمال . فالمجريون قد يتصورون هتلر ، ولكنهم باعتبارهم ما زالوا متزوعي السلاح الى حد كبير ، لم يكن في وسعهم أخذ المبادرة . فإذا كان هتلر يريد الحرب فهو وحده الذي يعطي الإشارة . وقتل ذلك نتيجة مفاجئة . لقد حل يوم ١٢ سبتمبر ال رهيب . وألقى هتلر خطابا مهيبا في نورمبرج . وسرد الظلم الواقع على السوديت ، مصرأ على أنه لابد للحكومة التشيكوسلوفاكية من أن تعالجها . ثم ماذا بعد ذلك ؟ لا شيء . لا اعلان عن تعبئة المانية . ولا تهديد بحرب . ان صبر هتلر لم ينفد ، كان لا يزال في انتظار أن تثور أعصاب الآخرين .

ولم يكن انتظاره عبثا . ففي ١٣ سبتمبر ، وهو اليوم التالي لخطاب هتلر ، أنهى قادة السوديت المفاوضات مع بينز ، وأطلقوا إشارة التمرد . وباء التمرد بالفشل . ففي خلال أربعة وعشرين ساعة أعيد استتباب النظام . أما ما هو أكثر من هذا ، فهو أن كثيرا من السوديت الألمان ممن ظلوا حتى ذلك الحين ملتزمين الصمت أو غير مباليين ، قد أصرروا الآن على أنهم لم يكونوا غير موالين لتشيكوسلوفاكيا أو أنهم لا يرغبون في أن

(١) من فيليب أوف هيس الى موسوليني ، سبتمبر سنة ١٩٣٨ : سياسة ألمانيا الخارجية ، المجموعة د ، ألمانيا ، رقم ٤١٥ .

يفادروا الدولة القسائمة . كان الأمر على العكس من معركة النمسا ، أو مملكة هابسبورج من قبلها ، بمعنى أن تشيكوسلوفاكيا لم تتحطم من الداخل ، وجاء الانهيار في باريس ، وليس في براغ . فلقد تجنبت فرنسا اتخاذ قرار حتى اللحظة الأخيرة . كان بونيه « تواقا بشكل يائس من أجل طريق ممكن للخروج من هذا «المازق» دون أن يضطر للحرب » (١) . كان على أية حال تواقا كذلك بصورة يائسة لأن يلقي باللوم على الآخرين . لقد حاول مرة أخرى أن يحوله إلى روسيا السوفييتية . وكما حدث من قبل كان ليتفنوف عنيفا في رده ، ورجع بأجابه صارمة . كان حتما أن يتم الالتجاء إلى عصبية الأمم بناء على المادة الحادية عشرة من الميثاق ، وذلك لكي يكون في إمكان القوات السوفييتية أن تخترق رومانيا ، كما كان حتما أن تجرى محادثات على مستوى القيادات بين فرنسا وتشيكوسلوفاكيا والاتحاد السوفييتي ، هذا بالإضافة إلى عقد مؤتمر من فرنسا وبريطانيا والاتحاد السوفييتي لإصدار تصريح ملو ضد العدوان الألماني . وعلى أية حال فإن روسيا السوفييتية سوف تنجز « كل التزاماتها » في المعاهدة السوفييتية التشيكوسلوفاكية ، ولن يبقى إلا ما هو خاص بفرنسا لكي تقوم بالخطوة الأولى (٢) . وربما كان الحل السوفييتي ضربا من الحيلة . ولم يكن في الامكان اختبار هذا إلا بالموافقة على محادثات القيادات ، كما اقترح ليتفنوف . وبالتهرب منها ، كشف بونيه عن خوفه من أن يكون الحل السوفييتي حقيقيا إلى مدى كبير .

وأحسن بونيه العمل في غير هذا المكان . كانت العزلة الأمريكية في قمتها . وفي ٩ سبتمبر أعلن الرئيس روزفلت في مؤتمره الصحفي أنه كان خطأ ١٠٠٪ أن تتحد الولايات المتحدة مع فرنسا وبريطانيا في «جبهة مقاومة هتلر» . وكان كل ما تلقته الدول الغربية من وراء الأطلسي تأنيبا من المثقفين الأمريكيين ممن كانوا إلى حد معين أقل جبنا من الولايات المتحدة . ومهما يكن من شيء . فكان لا بد للاجابه الحاسمة من أن تأتي من الانجليز . وتكررت هنا أيضا الأنماط القديمة ، والتأكيد الفرنسي على خطر الاذعان لهتلر ، ورفض هاليفاكس التعاطف مع « حجة حرب مؤكدة الآن ،

(١) من فيس إلى هاليفاكس ١٠ سبتمبر سنة ١٩٣٨ : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، لثيا ، رقم ٨٤٢ حاشية .  
(٢) ما ليتفنوف إلى الكستروفسكي ، ٢ سبتمبر ، بوتيموكن مذكرات ، ١١ سبتمبر سنة ١٩٣٨ : الوثائق الحديثة ٢٦ ، ٢٧ ، ٣٠ .

ضد امكانية الحرب ، فى ظروف غير مواتية ، فيما بعد « (١) . واطهر تبادل الموقف فى آخر الأمر المراوغة البارة لكل جانب . وتسائل يونيه : « ما هى الاجابة التى سوف تعطىها حكومة صاحب الجلالة لسؤال من الحكومة الفرنسية فى حالة الهجوم الألمانى على تشيكوسلوفاكيا : أننا فى طريقنا الى الزحف ، هل ستزحفون معنا ؟ » وأجاب هاليفاكس : « ان السؤال نفسه ، بالرغم من سهولته شكلا ، لا يمكن فصله عن الظروف التى يمكن وصفه فيها والتى هى بالضرورة فى هذه المرحلة افتراضية تماما » وكان يونيه « يبدو مسرورا جدا بشكل غير متصنع من الطبيعة السلبية للاجابة » (٢) . ولم يكن هذا داعيا للنهشة . كان يجمع السلبيات ليحمى نفسه فى جزء منها ، اما أكثرها فكان ليوهن عزم زملائه .

وكرر دلاديه كذلك نمطه السابق ، أولا التمس للقتال ، ثم التذنب بعد ذلك ، وأخيرا التسليم تحت شروط متفق عليها . وفى ٨ سبتمبر أخبر فييس : « اذا ما اخترقت القوات الألمانية الحدود التشيكوسلوفاكية ، فان الفرنسيين يزحفون حتى آخر رجل » (٣) . وحل ١٣ سبتمبر بعد ذلك : السوديت الألمان على حافة التمرد ، وهتلر كما هو مفروض مستعد لمساعدتهم . وكان مجلس الوزراء الفرنسى ممزقا الى شطرين - ستة فى جانب الوقوف مع تشيكوسلوفاكيا ، وأربعة ، بما فيهم يونيه فى جانب الاذعان . ولم يقصد دلاديه لتولى زمام القيادة سواء فى هذا الجانب أو الآخر ، وتوجه يونيه من الاجتماع مباشرة الى فييس وقال : « لابد من حفظ السلام بأى ثمن » (٤) . وكان فييس يريد التأكد من التدهور الفرنسى ، فطلب أن يرى دلاديه . وكان دلاديه فى بداية المساء لا يزال مترددا . وعندما واجه سؤالا صريحا من فييس ، أجاب وقد أعوزه الحماس : « اذا استخدم الألمان القوة فان الفرنسيين سيجدون أنفسهم مضطرين لذلك أيضا » وختم فييس رسالته الى لندن :

- 
- (١) من هاليفاكس الى فييس ، ٩ سبتمبر : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، ثانيا ، رقم ٨١٤ .  
 (٢) من هاليفاكس الى فييس ١٢ سبتمبر سنة ١٩٣٨ وتبليغات : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، ثانيا ، رقم ٨٤٣ .  
 (٣) من فييس الى هاليفاكس ، ٨ سبتمبر ١٩٣٨ : المرجع السابق رقم ٨٠٧ .  
 (٤) من فييس الى هاليفاكس ، ١٣ سبتمبر ١٩٣٨ : المرجع السابق رقم ٨٥٥ .

« اننى أخشى ان الفرنسيين كانوا يخادعون » (١) . وفى العاشرة مساء أبلغ فيبس تليفونيا الى لندن « رسالة عاجلة » من دلاديه الى تشمبرلن: « ان الأمور تتحرك بسرعة وبطريقة خطيرة لدرجة أنه يخشى أن تفلت من الزمام فجأة .. انه يجب الحيلولة دون دخول القوات الألمانية لتشيكوسلوفاكيا بأى ثمن » . واستحدث دلاديه أن يعلن رونسمان خطته فوراً . وإذا لم يكف هذا فإنه يجب أن يتم اجتماع دولى ثلاثى - ألمانيا عن السويدية ، وفرنسا عن التشيك وبريطانيا عن لورد رونسمان (٢) . وشهد دلاديه ذهنه آخر الأمر : لقد قرر أن يفعل .

وأقت تشمبرلن فرصته : القرار الفرنسى بين المقاومة والاذعان الذى كان يضغط للحصول عليه منذ أبريل - قرار فى صالح النهج الآخر الذى استحقه تشمبرلن طويلا . ولم يحاول أن ينظم اجتماعا ثلاثيا للدول الكبرى . علمته التجربة أن دلاديه عندما يواجه التجدى ، يمكن أن يتملكه عزم كيثيب يائس . وبدلا من ذلك طار تشمبرلن الى ميونخ فى ١٥ سبتمبر ، وحيدا الا من سير هوراس ، بل انه قابل هتلر فى برخستجاردن دون مترجم انجليزى . ولم يبد دلاديه « سرورا بالغا » عندما قيل انه قوبل بالتجاهل ، وكل ما فى الأمر أنه أذعن مرة أخرى (٣) . والى أبعد ما نستطيع أن نقوله من السجلات ، لم يأخذ تشمبرلن معه أى مذكرة ، تخصص بالمسألة التشيكية . انه لم يتعرف عما اذا كان يمكن لتشيكوسلوفاكيا اذا ما قطعت أوصالها أن تظل مستقلة ولا ماذا ستكون النتائج الاستراتيجية بالنسبة للدول الغربية ، كذلك لم يأخذ فى اعتباره كيف يمكن تثبيت دعامة التكوين القومى لتشيكوسلوفاكيا . لقد ذهب غير مسلح الا يتحامل معظم الانجليز ضد « اتفاقية فرساي » ، وباقتناع حاسم بأنه يمكن تهدئة هتلر اذا ما أُجيبَت أسباب مظالم ألمانيا القومية . ولم يقم هتلر كذلك بأية استعدادات للاجتماع : وانتظر كالعادة تساقط المكاسب فى « حجرة » المفتوح . كان اهتمامه الرئيسى أن يبقى على استمرار الأزمة حتى تتفكك تشيكوسلوفاكيا ، وركز على مطالب السويدية

---

(١) من فيبس الى هاليفاكس ١٢ سبتمبر سنة ١٩٣٨ : المرجع السابق ، رقم ٨٥٧ .

(٢) من فيبس الى هاليفاكس ، ١٢ سبتمبر سنة ١٩٣٨ : المرجع السابق ، رقم ٨٦١ .

(٣) من فيبس الى هاليفاكس ، ١٤ سبتمبر ١٩٣٨ : السياسة الخارجية البريطانية ، المجموعة ، الثالثة ، ثانيا ، رقم ٨٨٣ .

الألمان على أساس الاعتقاد بأنها لن تجاب ، ومن هنا كانت ميزته الأدبية . وكان له تفوق معنوى أصمى . ان خطته العسكرية لم تكن لتنضج قبل اول أكتوبر ، حتى وان كان ينوى تنفيذها ، ولهذا كان فى إمكانه أن يعرض « أن يرفع يده » دون أن يكون قد تنازل عن شيء فى واقع الأمر .

كان اجتماع برختسجادن وديا وناجبا بأكثر مما توقع أى من الرجلين . وأدهش تشمبرلن التبجح الذى كان هتلر يبدأ به المفاوضات دائما ، ولكنه استمر أميناً لسياسته فى التهذبة . وقال : « ليس لدى ما أقوله أساساً ضد انفصال السوديت الألمان عن بقية تشيكوسلوفاكيا ، ما دامت الصعوبات العملية يمكن التغلب عليها » . وكان هذا عرضاً لا يمكن لهتلر أن يرفضه ، رغم أنه لم يحقق هدفه الحقيقى بتحطيم استقلال تشيكوسلوفاكيا فى الشئون الدولية . ووعده هتلر من جانبيه بالآى يقوم بأى زحف عسكري طالما المفاوضات جارية - وهو وعد أثر فى تشمبرلن كثيراً ، بالرغم من أنه كان لا يعنى شيئاً . هنا تهذبة ظاهرة - نزاع ضخم على وشك الاستقرار دون لجوء الى الحرب . ومع ذلك فقد تمخض عن كل ما هو خطأ . كان تشمبرلن ينوى أن يعرض تنازلاً على أساس عدل منصف . ولهذا السبب كان أكثر المدافعين عن هذه السياسة من ذوى النظرة الواضحة ، كنيقيل هندرسون ، يصرون دائماً على أن الدول الغربية كانت ستكسب إذا ما دخلت الحرب . ولكن كان يجب لوضعنا الأدبى أن يتحصن . ولم يكن هذا ممكناً بالنسبة لتشيكوسلوفاكيا (١) . والآن بفضل الانهيار الفرنسى ، نجيت الحكمة جانبا ، وحل الخوف محلها . لم يمنع هتلر انصافاً ، وكل ما فى الأمر أنه شغل عن الثمن الذى يمكن أن يتقاضاه حتى لا يشعل الحرب . وجعل التشيك الأمور أكثر سوءاً بنجاحهم فى الابقاء على النظام رغم دعوة السوديت للتمرد . وطلب اليهم بدلاً من انقاذهم من التفكك ، تسليم اقليم كانوا يقبضون على زمام الأمور فيه بحزم لا لشيء الا لكى تستطيع فرنسا أن تتجنب الحرب .

وعاد تشمبرلن الى لندن لكى يفوز بتأييد زملائه وموافقة فرنسا . ووافق مجلس الوزراء الانجليزى ، وان كان ذلك لم يتم كما يقال دون

---

(١) من هندرسون الى هالفاكس ، ١٢ أغسطس ١٩٣٨ . سياسة بريتانيا الخارجية ، المجلد الثالث ، رقم ٦١٣ .

قيام بعض المشاحات • وشطب ورونسمان التقرير الذى كان قد أعده ، وكتب طواعية تقريراً اقتصر على مجرد تضمينه مطالب هتلر - تقريراً أعيد تعديله هو نفسه في الأيام القليلة التالية كلما ازدادت مطالب هتلر • وفى ١٨ سبتمبر جاء دلاديه وبونيه الى لندن للاجتماع بالوزراء الانجليز، وسرد تشمبرلن بياناً بمحادثاته مع هتلر وركز على أن القضية كانت اما قبول تقسيم تشيكوسلوفاكيا - أو مبدأ تقرير المصير ، كما سماه • وحاول دلاديه أن يبذل الأرض : « وكان يخشى أن يكون هدف ألمانيا الحقيقي هو تفكيك تشيكوسلوفاكيا وتحقيق الأهداف الألمانية في القارة بالزحف نحو الشرق » • وتدخل هاليفاكس مستخدماً الحجة العملية التى كان غالباً ما يستخدمها :

لم يكن هناك ما هو أبعد من تفكيرهم من أن تتخلى الحكومة الفرنسية عن الوفاء بالتزاماتها قبل الحكومة التشيكوسلوفاكية .. ومن ناحية أخرى نحن نعلم جميعاً - وكان يعتقد بكل تأكيد أن مستشاريه الفنيين سوف يتفقون الى جانبهم في هذا - أنه مهما يكن الإجراء الذى ستخذه من ناحيتنا ، أو الحكومة الفرنسية ، أو الحكومة السوفيتية ، في أية لحظة معينة ؛ سيكون من المستحيل فيه أن تقدم أى حماية فعالة للدولة تشيكوسلوفاكية ، أننا قد نقابل في حرب ضد العدوان الألمانى ، ولكن في مؤتمر السلام الذى سبى مثل تلك الحرب ، لا يظن أن الساسة الذين سيضمهم سيمفون رسم الحدود الحالية لتشيكوسلوفاكيا .

وكان لدى تشمبرلن فكرة بارعة • لقد اعترض التشييك على التنازل عن اقليم نتيجة لاستفتاء عام ، خشية أن يكون ذلك سابقة يحتذونها البولنديون والمجريون عندهم ، ولذا فلندع الأمر يتم دون استفتاء عام • «انها فكرة يمكن عرضها باعتبارها تمت بناء على اختيار الحكومة التشيكوسلوفاكية ذاتها •• ان هذا سيفضى على كل فكرة بأننا نقسم الأراضي التشيكوسلوفاكية » واستسلم دلاديه • ولكنه وضع شرطاً أساسياً : يتحتم على بريطانيا أن تشارك في ضمان سلامة تشيكوسلوفاكيا الباقية • ولم يكن هذا من أجل التشييك - فلقد فرغ الانجليز والفرنسيون من قبل على الاتفاق بأنهم لن يستطيعوا عمل شيء لمساعدة تشيكوسلوفاكيا سواء حالياً أو مستقبلاً • ولقد طلب من الانجليز أن يؤمنوا على قول هتلر بأنه يفي بالانصاف ، وليس السيطرة على أوروبا • وقال دلاديه : « لو أنه كان على ثقة من أن الهير هتلر صادق عندما كرر الدعاية النازية العادية بأنه ليس هناك ما هو مطلوب أكثر من السوويت الألمان ، ومن أن آمال الألمان تنتهي عند هذا ، إذن لما أصر على تعهد انجليزى • ولكنه على يقين تام من أن ألمانيا كانت تهدف الى ما هو أبعد من هذا بكثير •• ان

الضمان الانجليزي لتشيكوسلوفاكيا قد يساعد فرنسا على هذا الاساس وذلك بمفهوم أنه قد يساعد على وقف الزحف الألماني نحو الشرق . »

وقع الانجليز في الفخ . كانت سياسة تشمبرلين ترتكز على عقيدة أن هتلر يعمل بنية سليمة ، ولم يكن في استطاعته أن يشجب هذه العقيدة دون قبول حجج دلاليه عن المقاومة . وهكذا كان لزاما اعطاء الضمان . وانسحب الوزراء الانجليز لمدة ساعتين . وعند عودتهم قال تشمبرلين : « اذا قبلت الحكومة التشيكوسلوفاكية المقترحات الجارية وضعها الآن لهم ويتم التعهد لهم بأن انقلابا عسكريا لن يحدث في الوقت نفسه ، فان حكومة جلالة الملك مستعدة للمشاركة في الضمان المقترح » . وبهذه الطريقة العرضية ، فان الحكومة الانجليزية التي رفضت بحزم أن تمد التزاماتها شرقي الرين وأعلنت أنها غير قادرة على مساعدة تشيكوسلوفاكيا عندما كانت قوية ، تمهدت الآن بحماية تشيكوسلوفاكيا عندما أصبحت ضعيفة ، أما ما هو أكثر من ذلك ، فانها تمهدت ضمنا بحماية نظام الحدود القائم في أوروبا الشرقية . ولقد أعطى الضمان على أساس أمل أكيد وواقئ بأنه لن يلجا اليه . أعطى ببساطة لكي يسكت آخر بنود العناد الفرنسي . على أن دلاليه كان قد ارتفع بالبناء أكثر مما كان يعلم . لقد أقحم بريطانيا لمناوأة زحف هتلر نحو الشرق ، وبعد ذلك بستة أشهر حل الالتزام ليحتم على الداخل . ففي حوالي الساعة والنصف مساء ليلة ١٨ سبتمبر سنة ١٩٣٨ أعطى دلاليه بريطانيا الدفعة الخامسة ، رغم تأخرها ، التي انتهت بها الى الحرب العالمية الثانية (١) .

وسأل تشمبرلين سؤالا أخيرا « ماذا سيكون الموقف اذا ما قال دكتور بينز : « لا ؟ » وأجاب دلاليه : « سي طرح السؤال للمناقشة في مجلس الوزراء » . وتحولت الأحداث تحولوا مختلفا . ففي ١٩ سبتمبر وافق الوزراء الفرنسيون على المقترحات الانجلو - فرنسية ، ولكن بدون الوصول الى أي قرار فيما قد يحدث اذا ما رفضها التشييك ، كانت المساعدة الفرنسية - التشيكية لا تزال نظريا في تمام قيامها . وفضلا عن ذلك ففي ١٩ سبتمبر طلب بينز من الاتحاد السوفيتي الرد على سؤالين : هل سيغدم الاتحاد السوفيتي مساعدة سريعة وفعالة اذا ما بقيت فرنسا صادقة وتقدم أيضا المساعدة ؟ ، هل سيساعد الاتحاد السوفيتي تشيكوسلوفاكيا .

---

(١) المحادثات الانجليزية - الفرنسية ، ١٨ سبتمبر سنة ١٩٣٨ : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، ثانيا ، رقم ١٧٨ .

كعضو في عرسبة الأمم ، طبقا للمصادتين ١٦ ، ١٧ ؟ (١) • وفي ٢٠ سبتمبر أجابت الحكومة السوفيتية عن السؤال الأول « نعم ، فوراً وبشكل فعال » وبالنسبة للثاني : « نعم ، وفي كل حالة » (٢) •

وحاول بينز أيضاً أن يستشف من جوتولد ، الزعيم الشيوعي التشيكي ما إذا كان الاتحاد السوفيتي سيقوم بعمل حتى إذا لم تقب فرنسا بالتزاماتها • ورفض جوتولد أن يستدرج : « ليس من شأنه أن يجيب عن اتحاد الجمهوريات السوفيتية ، ولكن ليس لدى أحد أسباب للشك في أن اتحاد الجمهوريات السوفيتية سوف يقوم بالتزاماته • أما إذا كانت المسألة عن شيء أكثر وأكبر من الالتزامات ، فعندئذ يجب على بينز أن يقرر ماهيته بالضبط وأن يسأل فيه حكومة الجمهوريات السوفيتية » (٣) • وهذا ما كان بينز لا يرغب أن يفعله • لقد أخبر رونسمان في اجتماعهم الوداعي : « ليس لدى تشيكوسلوفاكيا أية اتفاقات خاصة مع روسيا حتى في حالة حدث الحرب ، وإنما لم تقم بأي شيء ، ولن تقوم بشيء ، بدون فرنسا » (٤) • واستمر بينز وغريباء بالرغم من تكرار خيبة آماله ، بل انه حتى اذا ما استهواه الاعتماد على روسيا السوفيتية وحدها ، فان أغلبية الوزارة التشيكية - بقيادة هودزا رئيس الوزراء - كانت من القوة بحيث توقفه •

ومع ذلك لم يياس بينز • كان وثيق الصلة بالجماعات الأكثر حزماً في باريس ، التي تتضمن بعض الوزراء ، وكان لا يزال يعتقد أنه يمكن رد فرنسا للوقوف خلف تشيكوسلوفاكيا اذا ما توفر عنصر الحلق في تصرفاته • وفي خلال ذلك كان بينز يبالغ في تقدير فرصة تحويل السياسة الفرنسية ، وربما يكون قد بالغ كذلك في التقليل من أهمية تحويل تلك الخاصة باتجلترا • وعلى كل فقد كانت عيناه على باريس في تلك اللحظة الحاسمة • وفي ٢٠ سبتمبر رفضت الحكومة التشيكوسلوفاكية المقترحات الأنجلو - فرنسية ، ودعت بدلاً منها الى معاهدة للتحكيم مع ألمانيا • وبعد ذلك بنصف ساعة ، وهذا ما يبدو ،

(١) من الكستورسكي الى ليفتوف ، ١٩ سبتمبر سنة ١٩٣٨ ، الوثائق الحديثة ، رقم ٣٦ •

(٢) من نيرلينجر الى كروفا ، ٢٠ سبتمبر ١٩٣٨ : المرجع السابق ، رقم ٣٩

(٣) من الكستورسكي الى ليفتوف ، ٢٠ سبتمبر سنة ١٩٣٨ : المرجع السابق ، رقم ٣٧ •

(٤) من كروفا الى ماسلوك وأوسوسكي ، ١٦ سبتمبر ١٩٣٨ : الوثائق الحديثة ، رقم ٣٢ •



أخبر هودزا ممثل بريطانيا وفرنسا أن المقترحات إذا ما كانت قد قدمت، باعتبارها « نوعا من الإنذار النهائي » ، فإن بينز والحكومة في إمكانهم أن يشعروا بالقدرة على الانحناء أمام « القوة القهرية » (١) . وكان هودزا يحاول ، تبعا لتقديره الخاص ، مجرد اكتشاف ما إذا كانت فرنسا تنوى حقيقة أن تتخلى عن حليفها أم لا ، وفي تقدير الوزارة الفرنسية ، كان هودزا يلتمس إنذارا أخيرا « كتفطية » للحكومة التشيكوسلوفاكية التي كانت ترغب في الانحياز . إن هذه نقطة لن تعترف فيها الحقيقة أبدا . ربما كان هودزا ورفاقه يرغبون في التسليم ، ولكن مما لا شك فيه أن بونيه كان يريد منهم أن يفعلوا ذلك . فإذا كان بينز مشتركا في مناورة هودزا ، فإن ذلك لا يزال باحتمال الأمل في إطلاق شرارة المقاومة في خضم « المتاعب » في باريس . وعلى أية حال فقد قفز بونيه ليقبض على زمام الفرصة ، سواء أكان مدفوعا من هودزا أو لم يكن . وكتبت مسودة القرار النهائي فورا في باريس ، واعتبرت في منتصف الليل من دلاديه والرئيس لوبران فقط ، وسلمت إلى بينز في الثانية من صباح ٢١ سبتمبر . وكان واضحا بما فيه الكفاية : أن التشيك إذا ما رفضوا المقترحات الانجلو - فرنسية ، فإنهم يكونون مسئولين عن الحرب المقبلة ، وستتخطم وحدة التماسك الأنجلو - فرنسي ، وتحت تلك الظروف لن تتحرك فرنسا ، « إذ ستكون مساعدتها غير فعالة » (٢) . وعندما اشتكى بعض الوزراء الفرنسيين في صباح اليوم التالي من أن التشيك قد تخلى عنهم دون أي قرار من مجلس الوزراء ، كان في وسع بونيه أن يجيب أن هذا تم بناء على طلب هودزا ، ومرة أخرى أذعن المخالفون في الرأي . كانت صفقة مخجلة ، ومع ذلك فإنها قالت في كلمات واضحة ما كان حتميا منذ تلك اللحظة في أبريل عندما قرر الفرنسيون أنهم لن يستطيعوا القيام بحرب دون تأييد انجلترا ، وعندما قرر الانجليز من جانبهم ألا يتورطوا في الدفاع عن تشيكوسلوفاكيا . ومما لا شك فيه أنه كان من الأكثر شفافة وأسى شرفا أن يوضح هذا لبينز منذ البداية . ولكن الدول التي ظلت دولا عظمى لدى طويل يفزعها أن تعترف بأنها لم تعد عظمى بعد . لقد كانت كل من انجلترا وفرنسا في سنة ١٩٣٨ تلعبان « للسلام بأي ثمن » .

(١) من نيون إلى هاليفاكس ، ٢٠ سبتمبر سنة ١٩٣٨ : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، لانيا ، رقم ١٧٦ .  
(٢) بونت ، من واشنطن إلى وزارة الخارجية الفرنسية ، ص ٢٥٠ ؛ من كرونا إلى ماساريك وأوسوسكي ، ٢١ سبتمبر ١٩٣٨ : الوثائق الحديثة ، رقم ٤٢ .

وكانت كلتاهما تخشى الحرب أكثر من الهزيمة ، ومن ثم كان انعدام دقة التقديرات عن قوة ألمانيا والحلفاء ، والمناقشات عما إذا كان من الممكن هزيمة ألمانيا . واستطاع هتلر أن يشق طريقه بالتهديد بالحرب ، دون حاجة إلى إدخال النصر في حسابه .

وتم يعد التشيك يترددون - ففي منتصف ٢١ سبتمبر قبلوا المقترحات الأنجلو - فرنسية بلا قيد أو شرط . ومع ذلك فإن بينز لم يكن قد هزم بعد . ظن أن هتلر ، وقد واثقه فرصة النجاح ، سيتنازل عن شروطه ، كما كان يأمل أن يتمرد أخيرا الرأي العام الانجليزى والفرنسى آنذاك . وكان تخمينه صحيحا . ففي ٢٢ سبتمبر قابل تشمبرلن هتلر مرة أخرى في جودسبرج . وأعلن هتلر أن المقترحات الأنجلو - فرنسية لم تعد كافية . لقد ذبح السوديت الألمان - وهو قول لم يكن صحيحا ، وإن إقليمهم يجب أن تحتله القوات الألمانية فلورا . لماذا سلك هتلر هذا السبيل ، وهو الذى كان على وشك أن يتلقى بواسطة المفاوضات كل ما كان قد طلبه ؟ . أكان يريد الحرب لذاتها ؟ لقد قبل معظم المؤرخين هذا التفسير . ولكن هتلر كان لا يزال المتأمر الناجح ، وليس بعد « أعظم قائد حربى على مر الأزمنة » . وهناك تفسير أكثر قبولا . فقد تقسم الآخرون - بإيحاء من المثل الألمانى - بمطالب في الأراضي التشيكوسلوفاكية . كان البولنديون يطالبون بإقليم تشسن ، وكان المجرىون ، أخيرا ، يطالبون بسلوفاكيا . كانت الفرصة مواتية لتقسيم تشيكوسلوفاكيا إلى أجزاء ، كما حدث لها بالفعل في مارس ١٩٣٩ . وهنا كان يمكن لألمانيا أن تتدخل باعتبارها صانعة سلام ، لتخلق نظاما جديدا ، وليس لتحطيم نظام قديم . وكان في استطاعة هتلر « أن يضحك في وجه تشمبرلن » (١) . ومن ثم فإن هتلر في جودسبرج كان يعمل لكسب الوقت . كانت ادعاءات تشمبرلن وتهديداته ، بل حتى إيماة بأنه يمكن تبديل الحدود الجديدة لتشيكوسلوفاكيا مرة ثانية بالمفاوضات ، جميعا غير ملائمة . لم يعد هتلر مهتما بتشيكوسلوفاكيا ، وقد توقع أنها ستزول من الوجود عندما يتفجر الثامن البولندى والمجرى .

وعلى هذا انتهى احتمام جودسبرج بالفشل . وعاد تشمبرلن إلى لندن ، ليواجه الاختيار الواضح بين الحرب وبين التخلي عن فكرة الدولة

---

(١) محادثات بين هتلر وكسكى ، ١٦ يناير سنة ١٩٣٩ : سياسة اللباس الخارجية ، المجموعة د ، خامسا ، رقم ٢٧٢ .

العظمى . وكان يبدو شخصا أنه قد استهواه الاتجاه الأخير ، وذلك اذا ما استطاع أن يتلقى قليلا من الاعتراف به . ومهما يكن من شيء فليس هناك في رأيه ما يحول دون منع تقسيم تشيكوسلوفاكيا . فما الحاجة إذن لخوض الحرب لا شيء الا من أجل موضوع الوقت الذي قد يحدث فيه هذا على وجه التحديد ؟ على أنه في لندن كان هاليفاكس ثائرا .. ربما كما زعم بعد أن أحاجه ضميره « في ساعات الليل » ، وإن كان الأقرب الى الظن أن ذلك نتيجة إبعازات موظفيه الرسميين في وزارة الخارجية ، وفي ٢٣ سبتمبر كان قد أخبر التشيك بالفعل ، رغم رأى تشمبرلن الذي أوضحه ، انه ليس من الممكن أن يكون هناك أي اعتراض على تمبنتهم ، وقد تمت التعبئة في الحال . واستفسر هاليفاكس كذلك من ليتفونف الذي كان حاضرا اجتماع العصبة في جنيف « ما هو الاجراء الذي ستتخذه الحكومة السوفييتية في حالة ما اذا أجمعت تشيكوسلوفاكيا في حرب مع ألمانيا » وكان هذا هو أول تقرب بريطاني من روسيا السوفييتية خلال الأزمة . وأعطى ليتفونف إجابته : « اذا ما بادرت فرنسا الى مساعدة التشيك ، فإن روسيا لن تتردد في اتخاذ اجراء » . ويبدو أن الروس كانوا يرون طريقهم بشكل أكثر وضوحا ، بمجرد أن هدئت بولندا بالتحرك ضد تشيكوسلوفاكيا . لقد تهيأ لهم الآن طريق مفتوح في قلب أوروبا ، وفي حالة الحرب كان في استطاعتهم أن يستعيدوا الأرض التي فقدوها وأخذتها بولندا في سنة ١٩٢١ ، حتى ولو لم يساعد هذا التشيك كثيرا . وفي ٢٣ سبتمبر أئذرت الحكومة السوفييتية بولندا أنها ستلقى فورا معاهدة عدم الاعتداء السوفييتية البولندية ، في حالة اعتداء البولنديين على تشيكوسلوفاكيا . وفي ٢٤ سبتمبر سأل جاملين الروس أيضا ماذا يستطيعون أن يفعلوا . وأجابوا : هناك ثلاثون فرقة مشاة على الحدود الغربية ( وفي هذا الوقت لم يكن للفرنسيين الا مجرد خمسة عشر في خط ماجينو ) . وكانت قوات الطيران والمدفعات « على أتم استعداد » . كذلك استحثوا بده محادثات سرية على مستوى القيادة من الفرنسيين والتشيك ومنهم . ووافق جاملين ، مقترضا موافقة بريطانيا (١) . ولكن لم تقعد أية محادثات على مستوى القيادة في واقع الأمر .

(١) من فيرنجر الى كروفتا ؛ ٢٦ سبتمبر سنة ١٩٣٨ : الوثائق الحديثة ،

كان الفرنسيون لا يزالون يترددون. وفي ٢٤ سبتمبر أبرق فيبس من باريس « إن كل ما هو حسن في فرنسا ضد الحرب وذلك بأي ثمن تقريبا » ، وحذر من « حتى الظهور بمظهر التشجيع لجبهة الحرب الصغيرة ولو صاحبها الضجة والشوية » (١) . وأبرق فيبا بعد تفسيره بأنه كان يعني « الشيوعيين الذين تدفع لهم موبسكو » . ولم ترحب وزارة الخارجية بتلك الإجابة ، وطلبت إلى فيبس أن يقوم باستقصاء أوسع . وقد نفذ ما طلب إليه ، ولجاب بعد يومين : « إن الشعب مستسلم لكنه ثابت العزم ... إن « البورجوازي الصغير ربما لا تستهويه المخاطرة بحياته من أجل تشيكوسلوفاكيا » . يقال أن أكثرية المجال في جانب فرنسا الملتزمة بارتباطاتنا (٢) . ولم يكشف مجلس الوزراء الفرنسي إلا عن القليل من هذه الروح الصلبة . وفي ٢٤ سبتمبر فشمل الوزراء في الوصول إلى اتفاق فيما يجب على فرنسا أن تفعله إذا ما اعتلى هتلر على تشيكوسلوفاكيا . وطلب إلى دلايديه ويونيه التوجه إلى لندن للتوصل إلى إجابة شافية . وفي ٢٥ سبتمبر قابلا الوزراء البريطانيين . وكالمسافة بدأ دلايديه بحالة نفسية مقاتلة - لا بد أن يطلب من هتلر أن يرتد إلى المقترحات الأنجلو - فرنسية في ١٨ سبتمبر . وإذا رفض « فليقم كل منا بواجبه » . ورد تشمبرلن : « إن أحدا لا يستطيع أن يدخل في مثل هذا الصراع العنيف معصوب العينين وقد أصم أذنا » . كان من الضروري معرفة الشروط قبل اتخاذ أي قرار . وعلى ذلك فإنه يريد معلومات أكثر وسوف يطلب إلى سيرجون سيمون أن يحدد بعض النقاط لمسير دلايديه . وعندئذ استجوب المحامي الكبير رئيس وزراء فرنسا كما لو أنه كان شاهدا ماديا أو مجرما . هل ستقبر فرنسا على ألمانيا ؟ هل سيستخفون سلاحهم الجوي ؟ كيف يساعدون تشيكوسلوفاكيا ؟ وحاور دلايديه وداور ، واستفاد بالقوة السوفيتية ، وظل متمسكا بالرجوع إلى سؤاله المبدئي . « إن هناك تنزلا واحدا ليس في استطاعته مطلقا أن يفعله ، وكان هذا ... تعليم دولة وسيطرة هير هتلر على العالم » (٣) . ومرة أخرى عاد التوقف

(١) من فيبس إلى هاليفاكس ٢٤ سبتمبر ١٩٣٨ : سيملة بريطانيا الخارجية ؛ المجموعة الثالثة ، لانيا ، رقم ١٠٧٦ .

(٢) من فيبس إلى هاليفاكس ٢٦ سبتمبر سنة ١٩٣٨ : المرجع السابق ، رقم ١١١٩ .

(٣) المحادثات الأنجلو - فرنسية ، ٢٥ سبتمبر ١٩٣٨ : المرجع السابق ، رقم ١٠٩٣ .

القديم ، الخوف من الحرب فى ناحية ، والناد من الاذعان فى الجانب الآخر . ولقد تقرر أخيرا أن يطلب من جاملين أن يحضر وأن يجتمعوا فى اليوم التالى .

ولم يتضمن رأى جاملين أملا . كان سلاح الطيران الالمانى اقوى . « اننا سنقاسى ، وخاصة السكان المدنيين ، ولكن اذا ما تحكم العقل ، فان ذلك يحول دون ظفر جيوشنا بنتيجة سعيده » . وطن جاملين أيضا أن التشيك ، بثلاثين فرقة ضد أربعين لالمانيا ، يستطيعون أن يقاوموا ، اذا ما انسحبوا الى مورافيا (١) . ثم أخطر المتبراء العسكريون الانجليز فيما بعد بأن روسيا السوفيتية كانت على وشك أن تهاجم بولندا - « مطمح لا يرضى حلفاءنا » . ومهما يكن من شئ فلم يستشر الوزراء المجتمعون جاملان ولم يقيموا وزنا لأرائه . وعندما التقوا أخيرهم تشمبرلن أنه أرسل هوراس ويلسون الى هتلر برسالة شخصية ، داعيا الى السلام . ووافق الوزراء الفرنسيين على هذا الحل وعادوا الى بلدهم . كان هاليفاكس لا يزال قلقا . واستحث ونستون تشرشل وزير الخارجية أن يقف بحزم . وفى حضور الرجلين كتب ركس ليبز أحد الرسميين مسودة بلاغ رسمى : « اذا ما قامت الالمانيا بهجوم على تشيكوسلوفاكيا . . فان فرنسا ستجد نفسها مضطرة الى مساعدتها . وستقف بريطانيا وروسيا بالتاكيد الى جانب فرنسا » . وبالرغم من أن هاليفاكس « اعتمد » البلاغ الرسمى ، الا أنه لم يوقعه . وبذلك الطريقة الملتوية مكن لوضعه سواء فى العاشر أو المستقبل : احتفظ بثقة تشمبرلن ، ومع ذلك أصبح فيما بعد « رجل ميونخ الوحيد » الذى استنصر فى الوقوف موقفا كبيرا ازاء تشرشل . وفى ذلك الوقت كان للبلاغ الرسمى اثر بسيط . ففى باريس شجبه بونيه كما لو كان شيئا مزيفا ، وأخيرا رفضه تشمبرلن فعلا فى المساء فى خطبة خاصة واعداد مرة أخرى بتحقيق كل مطالب هتلر .

وقابل ويلسون هتلر فى ٢٦ سبتمبر دون جدوى . وعلى العكس تماما ألقى هتلر خطابا فى هذا المساء أعلن فيه للمرة الأولى ، تصميجه على احتلال اقليم السوديت الالمانى فى اول أكتوبر . وعلى هذا أرسلت الى ويلسون تعليمات بأن يسلم رسالة خاصة ، « فيها من الأسف أكثر مما فيها من القسب » :

---

(١) جاملين . سيرفر ، ثانيا ، ص ٢٥٢ .

إذا هاجمت ألمانيا تشيكوسلوفاكيا فإن فرنسا ستشعر بالضرورة أنها يجب أن توفى بالتزامات معاهدتها ... وإذا كان معنى هذا أن تصبح قوات فرنسا وقد التحمت في معارك حربية ضد ألمانيا فإن بريطانيا ستشعر بأنها مضطرة إلى تضييقها « (١) » .

وادعى هتلر أن هذا التهديد المزعوم قد أخرجه عن شعوره . أنه تهديد لا يحمل طابعا جادا . كانت بريطانيا تستحث الفرنسيين ألا يبدعوا بالمدون حتى وإن هوجمت تشيكوسلوفاكيا ، طالما أن هذا سيسمح « آليا » حربا عالمية دون أي أمل لاتخاذ تشيكوسلوفاكيا « (٢) » . ووافق يونيه موافقة كاملة ، وكتب فييس تقريرا : « إن فرنسا ... لن تحارب باخلاص في حرب هجومية لا أمل فيها ضد ألمانيا وهي ليست مستعدة لها » (٣) . واستمرت النداءات تتدفق على هتلر : إنها الآن نداءات من تشمبرلين ، وكاكيديت من فرنسا بأن ألمانيا تستطيع أن تحصل على أي وضع على ثلاثة أرباع اقليم السودان في أول أكتوبر ، وأخيرا ، وفي ٢٨ سبتمبر وصل نداء من موسوليني . واستجاب هتلر لهذا العرض الأخير بالموافقة : سوف يكف يديه لمدة أربع وعشرين ساعة ، ليفسح المجال أمام عقد مؤتمر من الدول الكبرى الأربع في ميونخ . لماذا توقف هتلر في اللحظة الأخيرة ؟ هل اهتز نتيجة تحذيرات متجددة من قاداته ؟ هل خمن أن الشعب الألماني ضد الحرب ؟ هل أخافه تردد موسوليني ؟ إنها جميعا تفسيرات ممكنة ، على أساس افتراض أنه كان قد عقد النية على الحرب . ولكن المضمون كان شيئا مختلفا تماما . كانت أحكام هتلر قبل الأزمة ، وقدرته على إبقاء الباب مفتوحا للمساومة - أو بمعنى أصح لنصر سلمي - تومي إلى أنه لم يفقد أبدا السيطرة على نفسه . انتظر بالنسبة لتشيكوسلوفاكيا حتى تتفكك . ولكن هذا لم يحدث لم يكن مطلب بولندا « يتشعن » كافيا بالرغم من الضغط عليه . لا أدري ، رحمة . إن التحرك المجري وحده هو الذي قد يهن تشيكوسلوفاكيا . وكان المجريون ، ربما خوفا من « الاتفاق الودي الصغير » وعادة متوهم

(١) تحالفات بين هتلر وويلسون ، ٢٧ سبتمبر ١٩٢٨ : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، ألمانيا ، رقم ١١٢٩ .

(٢) من هاليفاكس إلى فييس ، ٢٧ سبتمبر سنة ١٩٣٨ : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، ألمانيا ، رقم ١١٤٣ .

(٣) من فييس إلى هاليفاكس ، ٢٨ سبتمبر سنة ١٩٣٨ ، المرجع السابق ، رقم ١١٦٠ .

من ربط أنفسهم كلية الى جانب هتلر ، قد فشلوا في القيام بأى عمل .  
كان ٢٨ سبتمبر هو اللحظة الأخيرة التي يستطيع هتلر فيها أن يبعد  
شبح الحرب . كان في استطاعته أن يبدو رجلا يفيى الاتفاق ويستمر  
مع ذلك في اجتهاد الأرباح .

وفي ٢٨ سبتمبر تحدث تشمبرلن في مجلس العموم . وكان قد  
أرسل نداء من قبل الى موسوليني باعتباره وسيطا ، وكانت لديه أسباب  
قوية للاعتقاد بأن هذه الوساطة ستكون ناجحة . كان الرأي الانجليزى  
قد غدا صلبا : ان الكثيرين يعتبرون التشيك وليس السوديت الألمان  
آنذاك الشعب المضطهد . وكان تشمبرلن يرغب في اسكات تلك  
المعارضة ، وعلى ذلك فقد ركز على خطر الحرب ، وليس عدالة المطالب  
الألمانية . ولعبت المناورة دورها . وعندما أعلن قرب نهاية خطابه -  
بطريقة دراماتيكية مرسومة - أنه يجب أن تجتمع الدول الأربع الكبرى  
في ميونخ ، انفجر المجلس لنجدته في همجية ، على أية حال من جانب  
المحافظين . « وشكرا لله من أجل رئيس الوزراء » ، وكان هذا نصرا  
محكما بالثمار المرة المذاق . لقد بدأت التهدة كتقدير غير منحاز لمطالب  
الجانب المنافس وعلاج لأخطاء الماضي . وبررت بعدئذ بخوف فرنسا من  
الحرب . والآن بدأ واقعا وهو خوف من جانب الانجليز أنفسهم . لقد  
ذهب تشمبرلن الى ميونخ لا ليمتحن عن انصاف السوديت الألمان ولا حتى  
لبنقذ الفرنسيين من الحرب ، وإنما ذهب ، أو هكذا كان يبدو ، لينقذ  
الانجليز أنفسهم من هجوم جوى . لقد فقلت التهدة قوتها الممنونة .  
وأرسل تشمبرلن قبل أن يرحل برقية الى براغ : « أرجو أن تؤكدوا  
للدكتور بينز أننى سوف أضع مصالح تشيكوسلوفاكيا في اعتبارى  
بصورة كاملة » (١) . والواقع أن التشيك أبعدوا عن الاجتماع خشية  
اثارة المتاعب ، وأبعد الروس أيضا . وحاول هاليفاكس أن يبقى أملا في  
المستقبل بالتاكيد ليكاسكى ، السفير السوفيتى ، أن هذا الإبعاد لا يعنى  
بأى طريقة أى ضعف في الرغبة من جانبنا ، وأيضا ، وبلا شك من  
جانب الحكومة الفرنسية ، في الاحتفاظ بطفهنا وعلاقتنا بالحكومة  
السوفيتية ، لقد بدأ سلوك مايسكى لهاليفاكس « كما لو كان في الواقع ،  
شيئا من الشك أو شيئا قابلا لأن يكون كذلك » (٢) .

(١) من هاليفاكس الى تيوبن ، ٢٨ سبتمبر ١٩٣٨ : سياسة بريطانيا  
الخارجية ، المجلد الثالث ، لانيا ، ٤ ، ١١٨٤ .  
(٢) من هاليفاكس الى فيلستون ، ٢٩ سبتمبر سنة ١٩٣٨ : المرجع السابق ،  
١٢٢١ ، ٢١٢ .

ولم يلتق تشمبرلن ودلاديه قبلها لينسقا سياستهما . فليس هناك ما يدعو الى تنسيق الاذعان ، او ربما يكون تشمبرلن قد خشي أن يحاول دلاديه مرة أخرى بلا جدوى تنسيق المقاومة . وقابل هتلر موسوليني ، وحذره من مغبة حروب خاطفة ضد فرنسا ، كان يتوقع أن تشارك فيها إيطاليا . وقبل أن يتم اجتماع المؤتمر مباشرة تلقى موسوليني من أتوليكو Attolico ، مغيره في برلين ، شروطا كتبت مسودتها من وزارة الخارجية الألمانية - دون علم هتلر كما زعم . وسواء أكان الأمر كذلك أم لم يكن ، فإنه كان ترتيبا ملائما بالنسبة لهتلر . وتناول موسوليني الشروط من زاوية الوسيط المتصف ، وأوتى هتلر القدرة على اظهار الوفاق بقبولها . وتم تفادي مظهر « عمل الشروط » . وحتى النهاية ، لم يقدم هتلر مطالب ، وإنما قبل بروح طيبة ما قدمه الآخرون . ولم تكن الشروط التي تمت الموافقة عليها الا مساومة على أساس أن اقليم السويد يحتل على مراحل ، تتم في أول أكتوبر ، بدلا من احتلاله دفعة واحدة في أول أكتوبر - وهي خطة كانت في أية صورة مستحيلة فنيا . ولم يستفسر أحد من المناطق التي سيتم التنازل عنها . وكأبر تشمبرلن في التفاصيل المالية . وأثار موسوليني مطالب المجلس المجري، ونحن جانباً بواسطة هتلر الذي لم يكن لديه اهتمام بالمجريين منذ أن فشلوا في تحطيم تشيكوسلوفاكيا . وامتدت المناقشة الى ما بعد منتصف الليل بقليل ، تخللتها راحة طويلة للمشاء . وعندئذ تم تمهي الشروط التي سبق تقديمها من موسوليني بلا تغيير في الواقع . وعندما جلس الساسة الأربعة للتوقيع ، وجدوا أنه ليس هناك « ملء » في المعجزة المزخرفة .

كان مسئلو تشيكوسلوفاكيا منتظرين في غرفة الانتظار ، بأمل إثارة متاعب عملية . لقد حيل بينهم وبين الاستماع . وفي الثانية صباحا استعدوا لمقابلة تشمبرلن ودلاديه وعرض عليهم الاتفاق . وأوضح دلاديه « أنه قضاء ليس فيه حق القبول وبدون امكانية التعديل » . ويجب على تشيكوسلوفاكيا أن تقبل قبل الساعة الخامسة مساء ، أو تتحلل النتائج . وتناهب تشمبرلن ، ولم يعقب ، « كان متعبا ولكنه تسب المبتهج » . وفي الصباح التالي في براغ اتجه بينز بيأس الى السفير السوفيتي . « ان تشيكوسلوفاكيا مواجهة بالاختيار بين أن تبدأ الحرب مع ألمانيا وبذلك تجعل نفسها بريطانيا وفرنسا . » أو التسليم للمعدن » . ماذا عساه يكون موقف اتحاد الجمهوريات السوفيتية إذا



هذين الاحتمالين « وما الصراع الاكثر ضراوة ، أو التسليم ؟ » .  
وقبل أن تتمكن الحكومة السوفييتية من مناقشة الموضوع ، أفادتهم برقية  
أخرى انه لا ضرورة للرد : « لقد قررت الحكومة التشيكوسلوفاكية  
بالفعل قبول جميع الشروط » (١) انه من الصعب تصديق أن الاستقصاء  
كان جادا . لقد ظل بينز على يقين من تحليله بأن تشيكوسلوفاكيا يجب  
الا تحارب بمفردها أو مع روسيا السوفييتية كحليف مفرد . وبعد  
سنوات ، وفي سنة ١٩٤٤ زعم أن التهديد البولندي بالنسبة لتيشين  
Testin قد أعطاه الدفعة الأخيرة للادعاء ، وإذا كان الأمر كذلك ،  
فهى ليست الا دفعة نحو الاتجاه الذى صمم أن يتجه اليه . كان بينز  
لا يزال يعتقد - ويحق - وقد خرجت الأحداث من بين يديه - أن هتلر  
قد يضيغ من فرط حرصه ، ولكن العملية أخلت وقتا أطول مما كان  
يأمل . وفي الوقت نفسه كان التشيك قد نسوا أهوال الحرب ، وليس  
فقط في سنة ١٩٣٨ ولكن في خلال الحرب العالمية الثانية . وبعد ذلك  
كان في استطاعة بينز أن يقول وهو يطل على براغ من قصر الرئاسة :  
« أليس هذا شيئا جميلا ؟ انها المدينة الوحيدة في وسط أوروبا التي لم  
تتسلم . ان كل هذا من صنعى » .

وفي ٢٠ سبتمبر عقد اجتماع آخر بين تشمبرلن وهتلر . وقال  
تشمبرلن : « اننى مسرور جدا من نتائج اجراءات الامس » . وعندهئذ  
وبعد مناقشة شاملة عن نزع السلاح والقضية الأسبانية ، أنهى حديثه  
« انه لما يمين الدولتين والعالم بصفة عامة لو أنهما استطاعا أن تصدرا  
تصريحا يظهر الاتفاق بينهما رغبة في ايجاد علاقات انجليزية - ألمانية  
أحسن ، ومؤديا الى استقرار أوروبا أكبر » . وقلم مسسودة كان قد  
أحضرها معه . كانت هذه المسودة تبين « أن الاتفاق الذى وقع الليلة  
الماضية والاتفاق البحرى الانجليزى - الألمانى هما رموز لرغبة شعبينا  
بالا يخوضا حربا ضد بعضهما مرة أخرى » واستمرت :

لقد حققنا التية على أن أسلوب التشاور سيكون الأسلوب الذى نتيه  
لمعالجة أى موضوع آخر قد يعم بلدنا ، واننا مصممون على استمرار جهودنا لراحة  
الاسباب الممكنة للخلاف ، وبذلك نساهم في تأكيد سلام أوروبا (٢) .

(١) من الكسندرلكن الى لينتوف ، ٢٠ سبتمبر سنة ١٩٣٨ : الوثائق  
الحديثة لرقم ٥٧ ، ٥٨ .  
(٢) المحادثات بين تشمبرلن وهتلر ، ٢٠ سبتمبر سنة ١٩٣٨ : رسالة بريطانية  
الخارجية ، المجموعة الثالثة ، نابا ، رقم ١٢٢٨ .

وترجمت المسودة لهتلر • ورحب بها بحماس • ووقع الرجلان • وأرسل التصريح الى كل من البلدين • وأوجس دلاليه خيفة من أن يقابل بمظاهرة عدائية • وأدهشته الهتافات التي قوبل بها • ولم يكن لدى تشميرلن مثل تلك الهواجس • فما أن ترجمل من الطائرة ، حتى لوح بالاتفاقية التي وقعها مع هتلر وصاح « لقد حصلت عليها » • وفى الطريق الى لندن استجحه هاليفاكس بالآ يستغل شعور اللحظة الجارف بإجراء انتخابات عامة بل أن يؤلف حكومة ائتلافية حقيقية مكونة من الأحرار والعمال بالإضافة الى تشرشل وايدن • لقد سجل عن تشميرلن أنه شارك هاليفاكس شكوكه ، وأنه قال : « ان كل هذا سينتهى بعد ثلاثة شهور » ولكنه ظهر فى هذا المساء من نافذة « ١٠ دونج ستريت » ، وخاطب الحشد قائلا : انها المرة الثانية التى يرجع فيها السلام من ألمانيا الى دونج ستريت مقرونا بالكرامة • اننى أعتقد أنه سلام لصرنا » •

## الفصل التاسع

### سلام لستة شهور

أريد لمؤتمر ميونخ أن يحدد بداية حقبة في الشئون الأدبية . ولم تكن « معاهدة فرساي » - أسلوب سنة ١٩١٩ - قد ماتت فحسب وإنما دفنت . وكان لابد لأسلوب جديد ، مبني على المساواة والثقة المتبادلة بين الدول الأربع العظمى ، أن يأخذ مكانه . وقال تشمبرلان : « أعتقد أنه السلام لعصرنا » ، وأعلن هتلر : « ليس لدى أى مطالب اقليمية أخرى أطالب بها في أوروبا » . كانت لا تزال هناك مع ذلك قضايا هامة لابد من البت فيها في الشئون الدولية . فالحرب الأهلية الأسبانية لم تكن قد انتهت . وألمانيا لم تكن قد استردت مستعمراتها . وأبعد من هذا ، كان لابد من الوصول الى اتفاقيات في السياسة الاقتصادية وفي التسليح قبل إعادة الاستقرار في أوروبا . ولم يكن أى من هذه المسائل يهدد بأشغال حرب شاملة . لقد بنى الاستنتاج على أنه في استطاعة ألمانيا أن تتحلل بالمفاوضات السلمية المكان الذي تخوله لها مواردها في أوروبا . لقد تم بنجاح قهر الحاجز الكبير : فالأسلوب الذي وجه ضد ألمانيا قد جرد من سلاحه بالاتفاق وبلا حرب . ومع ذلك ، ففي خلال ستة شهور اتبع أسلوب جديد ضد ألمانيا . وفي خلال سنة كانت بريطانيا وفرنسا وألمانيا تخوض غمار الحرب . هل كانت « اتفاقية ميونخ » خدعة منذ البداية - ومجرد مرحلة بالنسبة لألمانيا للاتجاه نحو غزو العالم ، أم كانت من جانب بريطانيا وفرنسا ، مجرد خدعة لكسب الوقت للسير قلعا نحو إعادة تسليحهما ؟ هكذا تبدو الأمور عند إعادة تأملها . فعندما فشلت سياسة « ميونخ » أعلن كل انسان أنه قد توقع لها أن تفشل ، ولم يتهم المساهمون فيها الآخرين بالخداع فحسب ، وإنما تباهوا بأنهم كانوا يخدعون أنفسهم أيضا . وفي الحقيقة لم يكن واحد منهم يمثل الوضع في الرؤية ، كما

زعم من قبل ، وكان رجال ميونخ الاربعة جميعا مخلصين بطرقهم المختلفة ، بالرغم من أن كلا منهم كان لديه تحفظات أخفاها عن الآخرين .

كان الفرنسيون أكثر الخاضعين ، مع أضال أمل فيما يتعلق بالمستقبل . تنازلوا عن وضعهم كدولة أوربية كبرى ، وهو الوضع الذي كان يبدو أنهم يستمتعون به منذ سنة ١٩١٩ . ولكن ما تنازلوا عنه كان مصطنعا . خضعوا للحقيقة أكثر مما خضعوا للقوة . كانوا يفترضون دائما أن المزايا التي كسبوها في سنة ١٩١٩ وما ترتب عليها - القيود على ألمانيا والمحالقات مع دول شرق أوروبا - أرصدة يستطيعون التمتع بها وهم مستقلون ، وليست مكاسب لابد أن يدافعوا عنها بشراسة . ولم يرفعوا أصيحا ليؤكدوا أسلوب فرساي بعد احتلال الرور في سنة ١٩٢٣ . تخلوا عن التعويضات ، وأذعنوا لاعادة تسليح ألمانيا ، وسمحوا بإعادة احتلال ألمانيا للرين ، ولم يفعلوا شيئا لحماية استقلال النمسا . ولم يحتفظوا بإحلافهم في أوروبا الشرقية لا لشيء إلا لاعتقادهم بأنها سوف تهيئ لهم المساعدة إذا ما هوجبوا مع ألمانيا . وتخلوا عن حليفتهم ، تشيكوسلوفاكيا ، في اللحظة التي هددهم فيها بأنها ستجر عليهم المخاطرة بدلا من الطمأنينة . كانت ميونخ هي الترسب المنطقي للسياسة الفرنسية وليس العكس . لقد اعترف الفرنسيون بأنهم فقدوا سيطرتهم في أوروبا الشرقية ، وعرفوا أنه ليس في الامكان اعادةتها . وهذا بعيد عن القول بأنهم كانوا يخشون على أنفسهم . فعل العكس قبلوا النظرية البريطانية ، التي بشر بها منذ « لوكارنو » بأنهم سيكونون في خطر أقل بالنسبة للحرب ، إذا ما انسحبوا إلى ما وراء الرين . وفضلوا السلامة على العظمة . وربما تكون هذه سياسة مشيئة ، ولكنها ليست خطية . وحتى في سنة ١٩٢٨ وبالرغم من أنهم كانوا يخشون قصف القنابل من الجو ، لم يكونوا يخشون الهزيمة إذا ما فرضت الحرب عليهم . كان جاملين يؤكد دائما أن القوى الديمقراطية سوف تنتصر ، وصدقه الساسة . ولكن ما هي النقطة التي من أجلها تفار الحرب ؟ تلك كانت الحجة التي حالت بين فرنسا وبين التحرك منذ سنة ١٩٢٣ ، والتي منعتها آنذاك . فإلمانيا ، حتى إذا ما هزمت ، فسوف تستمر كما هي ، عظيمة ، قوية ، مصممة على تجديد نفسها . قد تستطيع الحرب أن توقف عجلة الزمن ، ولكنها لا تستطيع أن تعيدها إلى الوراء ، وبعد ذلك ستتحرك الأحداث إلى الأمام نحو النهاية نفسها . ولهذا كانت مشيئة الفرنسيين التسليم بكل شيء فيما عدا سلامتهم ، ولم يصدقوا أنهم قد تنازلوا عنها في ميونخ . كان

لديهم إيمان راسخ ، له أسسه القوية كما تبين ، ان خط ماجينو لا يقهر  
– بالدرجة نفسها التي اعتبروا فيها أن خط سيجفريد لا يقهر وان كانوا  
في ذلك أقل دقة . لقد افترضوا أن استحالة تفوق أى الأطراف أصبح  
هو الوضع في أوروبا الغربية . لم يكن في استطاعتهم أن يعرفوا تقدم  
قوة ألمانيا في أوروبا الغربية ، بالقدر نفسه الذي لم تكن ألمانيا تستطيع  
فيه غزو فرنسا . لقد أذل الفرنسيون في ميونخ ولم يعرضوا للخطر –  
كما كانوا يظنون .

كان الموقف البريطاني أكثر تعقيدا . ان الحكمة لم تدخل في  
تقديرات فرنسا ، أو أنها دخلت فقط لكي يلقي بها بعيدا . كان  
الفرنسيون يدركون أن من واجبهم أن يساعدوا تشيكوسلوفاكيا ،  
ورفضوا هذا الواجب إما لانه خطير جدا أو صعب جدا . ولقد عبر ليون  
بلوم عن الشعور الفرنسى أحسن تعبير عندما رحب باتفاقية ميونخ بتخليط  
من الحجل والراحة . أما الحكمة مع البريطانيين في الناحية الأخرى فلها  
وزنها لدى كبير . لقد استخدمت السياسة الانجليز أدلة عملية : أخطر من  
الهجوم الجوي ، تأخر مستوى اعاده تسليحهم ، استحالة مساعدة  
تشيكوسلوفاكيا ، حتى وان كانوا مسلحين بما فيه الكفاية . على أن هذه  
الأدلة استخدمت لتعزز الحكمة ، وليس لاسكانها . لقد تأسست السياسة  
البريطانية ازاء تشيكوسلوفاكيا على أساس الاعتقاد بأن ألمانيا لها حق  
أدبى في اقليم السوديت الألمان ، وعلى أساس من مبدأ القومية ، وجر هذا  
النتيجة الأبعد بأن هذا النصر لمق تقرير الحصار سوف ينتج وضعا أكثر  
استقرارا ، وسلاما أكثر دواما في أوروبا . لم تدفع الحكومة البريطانية  
الى الاعتراف بتقسيم تشيكوسلوفاكيا لمجرد خشيتها من الحرب . لقد  
بدعوا بمحض ارادتهم في فرض هذا التنازل عن الاقليم على التشيك قبل  
أن يوقع التهديد بالحرب رأسه . وكانت الاتفاقية في ميونخ نصرا  
للسياسة البريطانية ، التي عملت بدقة لادراك هذه الغاية ، وليست نصرا  
لهتلر ، الذي بدأ يهدف ليس له هذا الوضع . كذلك لم يكن مجرد  
نصر للسياسة البريطانيين الأتانيين أو الساخرين ، غير الأكثرين بمصير  
الشعوب البعيدة أو المقدرين أن هتلر قد يدفع نحو حرب ضد روسيا  
السوفيتية . كان نصرا لكل ما هو حسن والأكثر استنارة في الحياة  
البريطانية ، نصرا لأولئك الذين بشروا بقيام عدالة متساوية بين الشعوب،  
نصرا لأولئك الذين دحضوا بشجاعة جفاء وقصر نظر معاملة فرساي .  
كتب بريلسفورد المؤلف الاشتراكي القياى في الشئون الخارجية ، في

سنة ١٩٢٠ عن اتفاقية السلام ، كانت أسوأ اساعة هي خضوع أكثر من ثلاثة ملايين ألماني للحكم التشيكي « (١) . كانت تلك هي الاساعة التي رد اعتبارها في ميونخ . وكان في استطاعة المشايين أن يزعموا أن السياسة البريطانية بطيئة ومتريدة . وفي سنة ١٩٣٨ كفرت عن تلك العيوب . وبالكفاة والمثابرة جذب تشمبرلن ، فرنسا أولا ، ثم التشيك بعد ذلك لكي يسيروا في طريق الحكمة .

كانت هناك دعوى ضد تسليم اقليم السوديت الى ألمانيا - هي دعوى أن الروابط الجغرافية والاقتصادية ، أكثر أهمية من روابط القومية . وتلك كانت الدعوى ضد تقسيم ملكية الهابسبورج ، ولم يستطع التشيكي الذين أدخلوا مركز الصدارة في تقسيم المملكة أن يستخلصوا هذا الدليل ، ولا أن يستخلصه المدافعون عنهم في أوربا الغربية . وكان لابد أن يتحول الصراع من حقل الحكمة الى ميدان الاعتبارات العملية - الى ما يدعى باستهجان « السياسة الواقعية » . وأكد أكثر المعارضين صراحة لمعادمة ميونخ ، مثل ونستون تشرشل ، بمنتهى البساطة أن ألمانيا في طريقها لأن تكون قوية أكثر مما يجب في أوربا ، وأنه لا بد أن توقف بواسطة التهديد بتحالف كبير ، أو اذا قضت الضرورة ، بالقوة المسلحة . كان حق تقرير المصير وهو المبدأ الذي تدّين له تشيكوسلوفاكيا ببقائها قد غش الطرف عنه باعتباره صوريا . وكان الدليل المنطقي الوحيد الذي استخلص هو أن حدود الدول القائمة مقسمة وأن كل دولة تستطيع أن تنصرف كما تشاء داخل حدودها ، كانت هذه هي حجة الشرعية ، حجة متريئة ومؤتمرة فيينا . ولو وجدت هذه الحجة قبولا إذن لوقفت ليس فحسب دون تقسيم مملكة هابسبورج ، بل وكذلك دون كسب المستعمرات البريطانية في أمريكا لاستقلالها . كانت حجة غريبة لأن يستخلصها اليسار الانجليزى في ١٩٣٨ ، ولقد زجروا بشدة - منذ أن اتسم تقديم بالتردد وعدم الفعالية . ولم يكن لدى دوف كوبر القائد العام للبحرية مثل تلك الشكوك عندما استقال احتجاجا على اتفاقية ميونخ . ومنذ أن أصبح مؤرخا لسيرة تاليران الذاتية Talleyrand توازن القوى والشرف البريطاني ، وليس بتقرير المصير أو ألوان عصيف فرساي . ولم تعد تشيكوسلوفاكيا تمنى الموضوع الحقيقي بالنسبة له في سنة ١٩٣٨ مما كانت بلجيكا في سنة ١٩١٤ . وحطمت هذه الحجة

(٦) بريسفورد « بعد السلام » ( ١٩٢٠ ) ص ٢٧ .

الحكمة الراسخة للموقف البريطاني في الحرب العالمية الأولى ، ولكنها أصبحت تستهوى أغلبية المحافظين في مجلس العموم . وكان على تشمبرلن أن يرد عليها بما تمثل فيها نفسه من جوانب قوية . لم يكن يستطيع أن يركز على علم رغبة الفرنسيين في القتال ، التي كانت تمثل الضعف الحقيقي الحاسم في الجانب الغربي . ولذلك كان عليه أن يفسر أن بريطانيا نفسها لم تكن في موقف يؤهلها لمحاربة ألمانيا .

ولقد أوتى تشمبرلن من حجة . أن بريطانيا إذا بلغت من الضعف حدا لا يؤهلها للحرب ، فاذن كان لا بد على الحكومة أن تسرع باعادة التسليح ، وهذا يتضمن الشك في نوايا هتلر الحسنة ، سواء صرح بهذا أم لا . وبذلك الطريقة ، عمل تشمبرلن لتحطيم دعوى سياسته الخاصة أكثر من أى فرد آخر . والأكثر من هذا أن أى شك يتولد عنه شك آخر . من المشكوك فيه أن هتلر قد أخذ اخلاص تشمبرلن بشكل جدى قبل ميونخ أما المؤكد فانه لم يفعل هذا بعد ذلك بأيام قليلة . فما كان يعنى به التهديد قد تحول الى تسليم ، كما بدا في مظهر تشمبرلن الخاص . لقد استخلص هتلر الدرس بأن التهديدات هي أمضى أسلحته الفعالة . كان اغراء التباهي بميونخ كمنصر للقوة ، أكبر من أن يقاوم . ولم يعد هتلر يتوقع أن يحصل على مكاسب باستعراض أحزانه نتيجة فرساي ، وتوقع أن يحصل عليها باللعب على مخاوف انجلترا وفرنسا . وبذلك أيد شكوك أولئك الذين هاجموا ميونخ باعتبارها ادعان مهين . كانت الحكمة الدولية في موقف لا يؤبه بها فيه . وعلى غير المألوف ، كان يبرز المنتصر الحقيقي لميونخ في المدى الطويل . لأنه بينما فقدت تشيكوسلوفاكيا اقليتها ثم استقلالها أيضا فيما بعد ، فقد هتلر الميزة الأدبية التي جعلته حتى ذلك الحين لا يقاوم . وأصبحت ميونخ كلمة عاطفية ، رمزا للعار ، لا يزال الناس لا يستطيعون التكلم عنها دون أن يتحيزوا . كان ما تم في ميونخ أقل أهمية من الطريقة التي تم بها ، وما قاله كلا الجانبين عنها بعد ذلك لا زال موضع تقدير أكبر .

كان هناك مقعدان شاغران في ميونخ ، أو بمعنى أصح لم يؤت بمقاعد لدولتين كبيرتين ، بالرغم من أن كلا منهما كان لها ما يبرر دعوتها . فقد ألح الرئيس روزفلت والأزمة في قمتها الى اجتماع يعقد في عاصمة محايدة . ولم يشر الى ما اذا كان الممثلون الأمريكيون سيحضرون ، وعلى أية حال ، فإن حكومة الولايات المتحدة ... لن تأخذ على عاتقها أية

التزامات خلال المفاوضات الجارية » . ولقد هنا روزفلت تشمبرلن على أخبار مؤتمر ميونخ : « رجل موفق » . وبعدئذ وعندما تحولت التهدة الى شيء مر ، ابتهج الأمريكيون لأنهم لم يكونوا في ميونخ . واستباحوا ادانة البريطانيين والفرنسيين بعمل كانوا أنفسهم سيقومون به لو كانوا في مكانهم . لقد ساعد على تقاعس أمريكا عن بذل المساعدة على الاتجاه نحو استسلام الدول «الديمقراطية» . ومع ذلك فقد استخلص الأمريكيون من ميونخ حكمة أنه يجب أن يقللوا من تأييدهم لتلك الدول المأجزة . ولم يكن لدى روزفلت ، الفارق في متاعب السياسة المحلية ، أية نية لأن يضيف الى متاعبه ما يثير جدالا حول الشئون الخارجية . فأوروبا تستطيع أن تضي في طريقها بدون أمريكا .

كان الروس أكثر دقة في رسم خطتهم بالنسبة للمؤتمر . كانوا يريدون اجتماعا « للدول المحبة للسلام » لكن تنسق المقاومة ضد المعتدي . وكان في استطاعتهم كذلك افتراض مسلك من السمو الأدبي . وباستعراض ولائهم نحو التزاماتهم قبل المعاهدة ، ألجوا بكل اللوم على الضعيف الفرنسي . وقال أحد الديبلوماسيين السوفييت في ٣٠ سبتمبر « لقد داست أقدامنا فوق أرضية عفنة ، والآن نحن متجهون الى مكان آخر » . وأوضح بوتومكين المستشار المساعد ، هنا المعنى عندما قال لكولندور : « يا صديقي المسكين ، ماذا فعلتم ؟ بالنسبة لنا لست أرى مخرجا غير تقسيم رباعى لبولندا » . وادعى الروس أنه ليس لديهم أية مخاوف فيما يتعلق بأمنهم الذاتي . وقال ليتفنوف لكولندر : « سيكون هتلر قادرا على مهاجمة بريطانيا أو اتحاد الجمهوريات السوفييتية . وسوف يختار الحل الأول . ولكن ينفذ هذا المشروع بنجاح فسيفضل أن يصل الى تفاهم مع اتحاد الجمهوريات السوفييتية » (١) . وكان الروس ، في باطنهم أقل اطمئنانا ، فلم تات من هتلر بادرة من التقرب ، وبدلا من ذلك كان زعمه بأنه أنقذ أوروبا من البلشفية . وتوقع المراقبون الحاذقون أن تكون خطوة هتلر التالية في أوكرانيا - خطوة توقعها الساسة الغربيون ببعض السرور ، والساسة السوفييت ببعض الرعب . ومن المحتمل أن الحكام الروس كانوا يفضلون أن يمزلوا أنفسهم عن أوروبا ، ولكنهم كانوا بأية حال متأكدين أن أوروبا لن تمزل نفسها عنهم . وعلى ذلك وبعد فترة قصيرة من المهاترة ، كان عليهم أن يجددوا الدعوة لبيعة

(١) كولندر ، من متاليج الى هتلر ، صفحات ١٦٥ ، ١٦٩ ، ١٧١ .



شعبية ولأن جماعي ضد العدوان • وانه لمن الصعب التصديق بانهم  
توقفوا لهذه السياسة أن تنجح •

لقد تكلم الجميع عن حركة هتلر التالية في هذا الاتجاه أو الآخر •  
وكان إقرار من تكلم ، وفكر فيها بوضوح هو هتلر نفسه • ونظر الجدول  
الزمني الدقيق الذي نسبته اليه كثير من الكتاب - جدول ميونخ في  
مهتمير - ١٩٣٨ ، وبراج في مارس ممسنة ١٩٣٩ ، ودانزج في  
سبتمبر ، بلا دليل مصابر • وعاد هتلر بعد نجاحه الباهر في ميونخ الى  
برغوف حيث امضى وقته برسم خطط احلامه في إعادة بناء لينز ، البلدة  
النمسية التي ذهب فيها الى المدرسة • ومن حين لآخر كان يزجر من  
القول بأنه أنكر الحرب ضد تشيكوسلوفاكيا • على أنه يجب أن يعكف  
على الرجال بما يفصلونه ، وليس بما يقولونه بعد ذلك • ومرة أخرى  
انتظر الأحداث لتمد بالتجاح في المستقبل • وكان العسكريون يبحثون  
عن توجيه نحو نشاطاتهم التالية • ورد هتلر في ٢١ أكتوبر : « أن مجلس  
الدفاع عليه في جميع الأوقات أن يستعد لما يلي :

١ - تأمين حدود الرينخ الألماني والحماية ضد هجوم جوي مفاجئ •

٢ - تصفية بقايا المسألة التشيكية ، وكانت هذه تدابير من  
الجنر ، وليست تطلبا للعدوان • واستمرار التوجيه يجعل هذا واضحا :  
« لا بد أن يكون في الامكان ازالة بقية الدولة التشيكية ، اذا ما اتبعت  
سياسة مبادية لالمانية » (١) • وفي ١٧ ديسمبر أعلن مجلس الدفاع  
« غنى عن البيان انه يجب أن يكون من الواضح تماما - ظاهريا - أنه مجرد  
اجراء سلمى وليس تدبيرا حربيا » (٢) • لقد استشهد دائما بتلك الأوامر  
كبرهان على أن هتلر لم يكن أبدا مخلصا في قبول اتفاقية ميونخ • وربما  
كانت الحقيقة أن هتلر كان يشك فيما اذا كانت الاتفاقية ستنفذ • وبالرغم  
من أنه كان يعتبر دائما جاهلا سياسيا ، فانه فهم مشكلة بوهيميا بشكل  
أفضل من الساسة الأوربيين الآخرين ، واعتقد ، بلا نوايا سيئة ، أن  
تشيكوسلوفاكيا المستقلة لا يمكن أن يكتب لها البقاء ، اذا ما جردت من  
حدودها الطبيعية ومن الكرامة التشيكية المحطمة • لم تكن تلك رغبة  
لتحطيم تشيكوسلوفاكيا • ولكنه اعتقاد آمن به أيضا ماساريك بينز ،

(١) اولر هتلر ، ٢١ أكتوبر سنة ١٩٣٨ : سياسة ألمانيا الخارجية ،

المجموعة د ، رابعا ، رقم ٨١ •

(٢) اولر كيتل ، ١٧ ديسمبر سنة ١٩٣٨ ، المرجع السابق ، رقم ١٥٢ •

عندما خلقا تشيكوسلوفاكيا سنة ١٩١٨ ، كان ميبدأ استقر عليه استقلال تشيكوسلوفاكيا من البداية حتى النهاية .

إذا ما تجهيزات تشيكوسلوفاكيا الى أقسام ، فماذا سيحل مكانها ؟ وفي جودسبرج خلال الأزمة التشيكية ، وافق هتلر على توزيع سخي للأراضي التشيكوسلوفاكية للمجر وبولندا ، مكافأة لهما على أخذهما المبادرة . ثم غير رأيه بعد ذلك . وتراجعت كلتا الدولتين حتى انتهت الأزمة تماما ، وكان واضحا أن كلتاها كانت تأمل في أن تلعب على الجانبين . وقال الممثل المجرى في ١٤ أكتوبر : « اننى لست منزعجا بالنسبة للمجر ، ولكن لقد فاتها القطار » (١) . إن تشيكوسلوفاكيا التابعة تبدو الآن شيئا مفضلا لديه . كان هتلر سياسيا عقلانيا ، بالرغم من أنه كان يلا شك شريرا . كان شغله الشاغل التاسع الذى لا التواء فيه لقوة ألمانيا ، وليس الأعيب النصر المسرحية . ولهذا الغرض ، فإن الدول التابعة كانت أكثر فائدة من ضم الأراضي المباشر ، ولقد جمع الدول التابعة بصبر كبير . كانت ترجمة مختلفة عن طريقته المفضلة التى بها يصنع الآخرون عمله له . وبعد مؤتمر ميونخ مباشرة طبق المثلون الألمان في اللجنة الدولية القواعد التى اخلقوها بأنفسهم ، بلا رحمة فى صالح السوديت لدرجة أن تشيكوسلوفاكيا فقدت فعلا اقليما أكبر مما كان يمكن أن تفقد فى ظل المطالب التى قدمت فى جودسبرج . وكانت تلك قصة أخرى عندما تقابل ريبنتروب ، وشيانو فى فيينا لاقرار الحدود الجديدة بين المجر وبين تشيكوسلوفاكيا . وكانت لدى شيانو الفكرة التى تميزت بالدهاء والعقم وهى بناء المجر كسد أمام ألمانيا . وأدرك ريبنتروب هذه السياسة مباشرة ، وبلغت مؤازرته للتفضية السلوفاكية حدا جعل شيانو يشكو : « انك تستخدم الآن فى صالح تشيكوسلوفاكيا كل الحجج التى استخدمتها ضدها فى سبتمبر » . وكان السلوفاك عنصرنا جديدا فى تقديرات هتلر : حرا من كل من الولاء التشيكي للديمقراطية ، ومن الأوهام المجرية فى العظمة . « لقد أسف لأنه لم يعرف من قبل الكفاح السلوفاكى من أجل الاستقلال » (٢) . ولقد كان من المتأكد دائما أن هتلر كان يفضل سلوفاكيا باعتبارها طريقا لفزو أوكرانيا . والواقع أن

(١) هتلر : محادثات مع داونى ، ١٤ أكتوبر ١٩٣٨ : سياسة الاتيا الخلوجية، المجموعة د ، رايما ، رقم ٦٢ .

(٢) محادثات بين هتلر ووكاكي ، ١٢ يناير سنة ١٩٣٩ : سياسة السالبا الخارجية ، المجموعة د ، رايما ، رقم ١٦٨ .

الجغرافيا تجعل هذا غير عملي تماما كالفكرة المناقضة لها بأن روسيا السوفيتية تستطيع تهديد ألمانيا من خلال تشيكوسلوفاكيا . لقد عاهد هتلر سلوفاكيا لذاتها - كتابعة موالية يمكن التمويل عليها ، وذلك ما برهنت عليه خلال الحرب العالمية الثانية .

وإذا كان هتلر يطمح حقاً في أن يصل إلى أوكرانيا ، فإنه كان عليه أن يخترق بولندا ، وفي خريف سنة ١٩٣٨ ، بنت تلك الحطة وهما سياسياً . ورغم أن بولندا كانت اسماً متحالفة مع فرنسا ، فقد وسعت من معاهدة عدم الاعتداء إلى مدى كبير في مصلحة ألمانيا . وشكراً كثيراً لها ، فلم يعد الحلف الفرنسي - السوفيتي ذا موضوع . وخلال الأزمة التشيكية كان سلوكها يحكم بإبعاد أية امكانية في المساعدة السوفيتية لتشيكوسلوفاكيا ، وفي نهاية تلك الأزمة ، كان الإنذار البولندي لتشيكوسلوفاكيا المطالب بعودة إقليم تيزان هو ما جعل بينز يقرر في النهاية ، بتقديره الخاص أن يتخلى عن أى فكرة في مقاومة اتفاقية ميونخ . كانت بولندا مطية أكثر فائدة لألمانيا في الشرق من إيطاليا في البحر الأبيض . ولم يكن هناك سبب لتخلي كليهما عن ذلك الدور . كانت هناك عقبة كاداء في كل من الحالتين : كان في إيطاليا نحو ثلاثمائة ألف ألماني في جنوب التيرول ، وفي بولندا حوالي مليون ونصف ألماني في سيليزيا والممر . ولكن كان من الممكن التغلب على تلك العقبات ، كان هتلر مستعداً أن ينسى الألمان تحت حكم مغاير ، في مقابل تصاون أو إخضاع سياسى . وفعل هذا مع إيطاليا - ووافق بالفعل على ترحيل الألمان من جنوب التيرول - بالرغم من أنه - كنمسوى ، كان يحس في أعماقه بمسألتهم .

وكان تعاطفه مع الألمان في بولندا أقل عمقا ، ومن المحتمل أن ميول صداقته نحو البولنديين كانت تفوق ميوله نحو الإيطاليين . وكانت العقبة هنا هي المشاعر الألمانية وليست أحاميس هتلر . كان فقدان الأراضي لبولندا بالنسبة لحظم الألمان ، الضسيم الذى لا يحصى لمعاهدة فرساي . وكان هتلر قد أخذ على عاتقه القيام بهمة جريئة ضد هذا الحلف عندما انتهج أسلوب التعاون مع بولندا . ولكن كان هناك مخرج . كان من الممكن اغفال الألمان الحقيقيين تحت حكم بولندى - أو كان من الممكن مسحهم ، ولكن ما كان لا يمكن التسامح فيه هو « المر البولندى » الذى فصل بروسيا الشرقية عن الرينخ . وحتى في ذلك أيضا ، كانت هناك ترضية ممكنة . فلقد كان من الممكن أن ترضى ألمانيا بمجرد عبر المر أنها فكرة كانت لها مسوايق كثيرة في التاريخ الألماني .

• وكان من الممكن تهدئة الشعور الألماني باسترداد دانزج • وكان هذا يبدو سهلا ، فدانزج لم تكن جزءا من بولندا • وكانت مدينة حرة ، لها ادارتها المستقلة ذاتيا تحت رئاسة مستشار أعلى معين بواسطة عصبة الأمم • وتولى البولنديون أنفسهم ، بكبرياتهم الكاذب كدولة كبرى ، القيادة في تحدى سلطة العصبة • ولهذا ، وبالتأكيد ، لم يكونوا ، ليعترضوا اذا ما أخفت ألمانيا مكان العصبة • وأكثر من هذا فان المشكلة تغيرت منذ سنة ١٩١٩ • وبعد ذلك كان ميناء دانزج حيويا لبولندا • والآن وبعد أن أنشأ البولنديون جدينيا Gdynia فإن دانزج كانت في حاجة الى بولندا أكثر من حاجة البولنديين الى دانزج • وعلى ذلك فانه كان من السهل الترتيب بصيانة المصالح الاقتصادية البولندية ، وأيضا لاستعادة دانزج الى الريخ • كان من الممكن التغلب على العقبة السكاداء ، وفي استطاعة ألمانيا وبولندا أن تصلا معا في أوكرانيا •

وفي ٢٤ أكتوبر كشف ريبنتروب للمرة الأولى عن تلك المقترحات لليبيسكي Lipski السفير البولندي ، اذا ما استقر وضع دانزج والممر ، فانه من الممكن أن تكون هناك سياسة موحدة تجاه روسيا على أساس حلف مناهضة الكومنترن (١) • بل أن هتلر كان أكثر صراحة عندما زاره بك Beck وزير الخارجية البولندي في يناير سنة ١٩٣٩ : « ان القوات العسكرية التي وضعتها بولندا على الحدود الروسية وفرت على ألمانيا نفقات عسكرية كبيرة » ثم اضاف « أن دانزج الألمانية بلا شك ، وستظل ألمانية ، وستصير جزءا من ألمانيا ان أجلا أو عاجلا ، فاذا ما حلت مسألة دانزج فيساكون على استعداد لضمان الممر البولندي (٢) • وربما كان هتلر يخدع البولنديين فيما يخص دانزج في كل هذا - مطالباً بعودتها كمقدمة لعمارهم • ولكن مطامع بولندا في أوكرانيا كانت بعيدة المدى ، وكانت دانزج تبدو شيئا تافها نسبيا • ولم يبق بك سرا عن حقيقة أن بولندا لها مطامع مباشرة تجاه أوكرانيا السوفيتية ، وذلك عندما زار ريبنتروب وارسو في أول فبراير (٣) •

(١) هنا استنادا الى رواية ليبيسكي • واقصر ريبنتروب على مجرد تسجيل « من الممكن ان يلحق بولندا لحلف مناهضة الكومنترن ولكن الامر ينتهي الى الشيء نفسه » • سياسة اللاتيا الخارجية ، المجموعة د ، و ، رقم ٨١ •

(٢) المحادثات بين هتلر وبك ، « يناير سنة ١٩٣٩ ، سياسة اللاتيا الخارجية ؛ مجموعتي ( ٧٢ ، رقم ١١٩ ) •

(٣) دفتر سجلات ريبنتروب ، أول فبراير سنة ١٩٣٩ : 'الرجع السابق رقم

ومع ذلك لم يستجب البولنديون لعرض هتلر - وبالثقة العمياء في قوتهم الذاتية واحتقارهم لليونة التشيكية ، أصروا على عدم التفریط في بوصة واحدة ؛ وكما اعتقدوا كانت تلك هي الطريقة السليمة الوحيدة في التعامل مع هتلر - وأكثر من هذا - وتلك نقطة لم يفهما هتلر أبدا - بالرغم من أنه لم يكن من المحتمل أن يتعاونوا مع روسيا السوفيتية ضد ألمانيا ، فانهم كانوا عاقدى العزم بنفس الدرجة على عدم التعاون مع ألمانيا ضد روسيا السوفيتية . ونسوا أنهم كسبوا استقلالهم في سنة ١٩١٨ لا لشيء إلا لأن كلا من روسيا وألمانيا كانتا قد هزمتا . والآن كان عليهم أن يختاروا بين ألمانيا وروسيا . ولم يختاروا أيها منهما . وإنما منعت داتنرج قيام التعاون بين ألمانيا وبولندا . ولهذا السبب أراد هتلر أن ينحيا عن الطريق ولهذا السبب نفسه ، تماما احتفظ بك بها في الطريق . ولم يمر بخاطره أن هذا قد يتمخض عن ثغرة مهلكة .

إن سحابة التباعد الخفيفة بين بولندا وألمانيا لم تلاحظ في أوروبا الغربية . وعلى العكس فإنه كان من المتقد أن غزوة مشتركة لأوكرانيا كانت وشيكة الوقوع . وتساءل تشمبرلن في قلق في باريس عما إذا كانت الاتفاقية الفرنسية السوفيتية سوف تنفذ إذا ما طالبت روسيا فرنسا بالمساعدة على أساس أن ألمانيا قامت بحركة انفصالية في أوكرانيا (١) . وكان تشمبرلن يريد بشكل واضح ألا يقوم بشيء في أوروبا الشرقية . وكان هاليفاكس ، للمدرب بوزارة الخارجية ، أقل دقة . وكتب إلى فيبس في أول نوفمبر : « انه شيء واحد ، أن نسمح بالتوسع الألماني في أوروبا الوسطى ، الذي - يبدو بالنسبة لتفكيرى - شيئا عاديا وطبيعيا ، ولكن يجب أن يكون في قدرتنا أن نقاوم التوسع الألماني في أوروبا الغربية والا فإن وضعنا جميعا سيقرض » . أن توازنا ضد ألمانيا كان لا يزال ضروريا . « أن بولندا يمكنها فقط ، على سبيل الاحتمال ، أن تسقط أكثر في الفلك الألماني . ولكن أن تصبح روسيا السوفيتية حليفا لألمانيا طالما أن هتلر على قيد الحياة فهذا أمر نادر » . ولكن « نزولا فقط على الاعتبار الذي آمله في أن تحمي فرنسا نفسها - وتحسينا - من أن تورطنا روسيا في حرب مع ألمانيا ، فأننى يجب أن أتردد في

---

(١) الاجتماع الإنجليزي - للفرنس ، ٢٤ نوفمبر سنة ١٩٣٨ : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، جلد ١ ، رقم ٣٢٥ .

أن أنصح الحكومة الفرنسية في أن تشجب الحلف الفرنسي - السوفيتي طالما أن المستقبل أبعد ما يكون عن التأكيد » (١) .

وبإنجليزية واضحة : يجب على روسيا أن تحارب من أجل المصالح البريطانية ، ولكن على بريطانيا وفرنسا ألا تحاربا من أجل مصالح روسيا .

وعلى كل فلم يضع شيء لتأمين الصداقة السوفيتية . كان الانجليز أكثر حرصا على الابتعاد عن مثل تلك الارتباطات في أوروبا الوسطى كما كانوا من قبل . أما الضمان الذي وعدت به تشيكوسلوفاكيا عرضا ، فقد أصبح الآن عبئا ثقيلا عليهم . كان حقا واضحا ضمان سلامة دولة لا حول لها ومن المستحيل الدفاع عنها حتى في حالة تسليحها تماما . وتوصل الانجليز الى الفرنسيين أن يحلوه من وعدمهم . وفي ٢٤ نوفمبر تقابل الوزراء الانجليز والفرنسيون في باريس . ودفع تشمبرلن بأن يكون الضمان جماعيا فقط ، « ان ضمانا قد أعطى بواسطة حكومة صاحب الجلالة فقط لا يعني شيئا كبيرا » . وأنه لم يتصور أبدا وضعا يكون على بريطانيا فيه أن تنفذ التزامها بمفردها . « وكان هالفاكس يعتقد ان ضمانا مشتركا » لا يبدو غير متناسب مع خطاب الاعلان الانجلو - فرنسي « وحتى بونيه تشامب » انه غير متناسب مع روح الاعلان » . وحيث أن الفرنسيين لن يذعنوا ، فإنه قرر أن يسأل التشيك أن يخلصوا الانجليز من ورطتهم (٢) . فان اكتفت تشيكوسلوفاكيا بالضممان الجماعي ، فإن الضمير الانجليزي سيكون قانعا أيضا . وعندما لم يستجيب التشيك ، فقد هالفاكس صبره .

« ان حكومة جلالة الملك ليست على استعداد أن تنظر في ضمان قد يلزمها ، بمفردها أو بالائتلاف مع فرنسا ، أن تقدم مساعدة لتشيكوسلوفاكيا في ظروف لا يستطيع فيها تقديم المساعدة الفعالة . ويمكن ان يكون هذا في حالة ما اذا كانت كل من القيا وإيطاليا هما المتبنيان والحرف الآخر من الوفاء بالضمان (٣) » .

وهكذا أصبح الوضع : التزم البريطانيون بضممان كانوا مصممين على عدم احترامه .

(١) من هالفاكس الى فيبس ، اول نوفمبر سنة ١٩٣٨ : سياسة بريطانيا الرجوع السابق ، رقم ٢٨٥ .

(٢) الاجتماع الانجلو - فرنسي ، ٢٤ نوفمبر سنة ١٩٣٨ : الرجوع السابق ، رقم ٢٢٥ .

(٣) من هالفاكس الى نيوتن ، ٨ ديسمبر ١٩٣٨ : الرجوع السابق ، رقم ٤٠٨

وفى خلال شتاء ١٩٣٨ كان البريطانيون فى شك بأنخ بالنسبة للوضع فى أوروبا الغربية ، منفصلين تماما عن التزاماتهم المستحيلة فى الشرق . وسرعان ما فقد فخر تشمبرلان الخاص . وهو الاعلان الانجلو - المانى عن الصداقة ، بريقه . وهدف هتلر الى « شرح » الرأى الماسم الانجليزى . واقترض أن زيادة التسليح سوف تثير المعارضة بين الموالين للالمان ، كما شهى بتجار الحرب الانجليز - تشرشل ، وايدن وذوف كوبر - معتقدا أن هذا سوف يؤدى الى انفجار ضدهم . وكان لهذا تأثير عكس . كان الاعضاء المحافظون فى مجلس العموم غير صبورين على تحذيرات تشرشل الرزينة ، وغضبوا عندما استقال كوبر . على أنهم استنوا لتدخل هتلر فى شئونهم . كانوا يأملون فى عدم تدخل متبادل . فهتلر يستطيع أن يفعل ما يريد فى أوروبا الشرقية ؛ يستطيع أن يقوى تشييكوسلوفاكيا أو يغزو أوكرانيا . ولكنه يجب أن يترك السياسة البريطانيين وشأنهم . وكان المحافظون يرددون دائما أن نقد هتلر من الخارج يقتصر على مجرد تقوية قبضته على ألمانيا . وكان هتلر يعطى لتجار الحرب فى بريطانيا آنذاك شعبية ما كان فى استطاعتهم أن يحصلوا عليها لأنفسهم . وكان الساسة البريطانيون حيارى ازاء سلوك هتلر . كانوا يمينون التسليح لكى يزولوا من أمنهم الذاتى . وقد جعل هذا من الأسهل لهم أن يقبلوا تقدم القوة الألمانية فى أوروبا الشرقية . ومع ذلك وبدل أن يثنى هتلر على سياستهم ، نسف أسسها وخرج من الخط الذى التزمه لكى يبرر تقدما . ومع ذلك فإن هجومه لم يبرز اصرار القادة البريطانيين على أن ألمانيا يجب أن يتم تهدتها بطريقة أو بأخرى . لقد فشلت التنازلات الاقليمية والقومية فى تهدئة هتلر . وعلى هذا ارتد البريطانيون الى نوع من الماركسية الفجة . وبدوا مرة أخرى فى مناقشة ان الرفاهية وحدها هى التى ستجعل هتلر هادئا . وظهر حشد من المناوئين التجاريين فى ألمانيا يحملون عروضاً سخية من التصاون الاقتصادى ، وفيها اغراء اضافى من الجانب البريطانى بأن تلك المشروعات سوف تقدم المساعدة الألمانية أمام المنافسة الأمريكية . وكانت كل زيارة لكل رجل أعمال له شأنه أو ممثل لهيئة التجارة تزيد من ايمان هتلر بضعف بريطانيا . ولم يكن ليدرى أنهم يقرعون فقط للكتاب اليساريين فى الأسباب الاقتصادية للحرب .

وكان لدى البريطانيين مشاغل أبعد مدى . فقبل ميونخ كانوا هم صاعى المسيرة نحو التهدة ، وكان الفرنسيون يلهثون محترضين من

خلفهم . أما بعد ميونخ فقد أصبح الاتجاه مغايرا . كان بونيه غيورا من اتفاقية تشمبرلن الخاصة مع هتلر ، وتمنى أن يتفوق عليها . واعتقد ريبنتروب أن اعلانا فرنسيا - ألمانيا عن الصداقة سوف يهن الى مدى بعيد اصرار بريطانيا على التدخل في أوروبا . وفي ٦ ديسمبر زار باريس ، ووقع اعلانا في هذا النوع . ولكنه كان في حد ذاته لا يتضمن الا القليل : نوايا طيبة متبادلة واعتراف بالحدود ؛ واستعداد للتداول معا ، اذا ما أثبتت متاعب دولية في المستقبل . وربما كان أحد أهداف الفرنسيين أن يتبرا هتلر ، عن هذا الطريق المتوى ، من الازراس واللورين ، وربما استهوتهم ميونخيات في المستقبل . وذهبت الاشاعة الى ما هو أبعد من هذا . وعلى هذا ، وافق ريبنتروب على ألا يضغط على المطالب الألمانية الخاصة بالمستعمرات ، وتبرا بونيه ، في مقابل هذا ، من كل المصالح الفرنسية في أوروبا الشرقية . ومن المحتمل أن مناقشتهم كانت أقل تحديدا وأقل سوء طوية . وما لا شك فيه أن بونيه تراخى في اظهار الاخلاص للمذهب للحلف الفرنسى السوفييتى . ولكن ماذا قيل عن التحالف الفرنسى مع بولندا ؟ لقد زعم ريبنتروب فيما بعد أن بونيه رفضها فعلا . وانكر بونيه الادعاء . وتبدو الحقيقة : أن بولندا لم ينوه عنها . وفي ديسمبر سنة ١٩٣٨ كانت تبدو وكأنها لا تثير أى متاعب للعلاقات الفرنسية - الألمانية . فكلا الرجلين افترض أن بولندا تابعة وفيه لألمانيا وأنه يجب أن تستقر دأزج دون أن تثير أزمة أوروبية . وعلى كل حال ، فإن هذا الافتراض اعتنقه البولنديون أنفسهم . ولم يكن مدهشا أن يشارك في ذلك ريبنتروب وبونيه .

جعل الاعلان الفرنسى-الألماني ، الانجليز قلقين . كانوا قد استحثوا فرنسا على أن تقطع التزاماتها بالنسبة لأوروبا الشرقية ، ولم يكونوا يريدون منها أن تتدخل كلية عن مكانتها كدولة كبرى . وكانت تلك مشكلة كبرى . فاذا كانت ألمانيا حرة في متابعة أهدافها في أوروبا الشرقية بدون تدخل فرنسا ، فانها ستصبح من القوة بحيث يكون أمن فرنسا « تحت التهديد الوشيك الوقوع » . واذا قررت الحكومة الفرنسية ، في الجانب الآخر ، ألا تترك ألمانيا طليقة اليد في أوروبا الشرقية ، فإن بريطانيا قد تجر الى حرب لمساندة فرنسا (١) . وارتد البريطانيون الى معيهم القديم من محاولة استخدام موسوليني كوسيط صاحب نفوذ معتدل على هتلر .

(١) من سارجنت الى فيس ، ٢٢ ديسمبر سنة ١٩٣٨ . سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، ثالثا ، رقم ٢٨٥ ، حافية »



« وبمقت الحياة » فى اتفاقية ١٦ أبريل الانجليزية - الإيطالية ، بالرغم من أن الإيطاليين لم يحققوا نصها الخاص بسحب قواتهم من أسبانيا • وكتب هاليفاكس : « بالرغم من أننا لا نتوقع عزل إيطاليا عن المحور ، فأننا نعتقد أن الاتفاقية ستزيد من قوة موسوليني فى المناورة ، وبذلك تجعله أقل اعتمادا على هتلر وبالتالي أكثر حرية فى استعادة دور إيطاليا التقليدى فى الموازن بين ألمانيا والدول القريبة (١) • وفى كلمات أخرى ، بدفع رشوة الى موسوليني ، سوف تضجعه على أن يطلب المزيد • ورد موسوليني الجميل لتوه • لقد سير حملة الى الحدود الفرنسية • وعادت إيطاليا ترد مطالبها بكورسيكا وسافوى ونيس • ومهما يكن مقدار خشية فرنسا من هتلر فأنها لم تكن تخشى موسوليني • وردوا بحسم على تحدى موسوليني • ولم يفعل الانجليز شيئا سوى مضايقة الفرنسيين دون استرضاء موسوليني • وفى يناير سنة ١٩٣٩ ذهب تشمبرلن وهاليفاكس الى روما • وعادوا بخفى حنين • وكان موسوليني يتوقع تنازلات على حساب فرنسا • ولكنه ، بدلا من ذلك ، تلقى ادعاء رفيع المستوى من تشمبرلن يتضمن بعض التاكيد بأن هتلر لن يدخل الحرب • « وكشف موسوليني عن أنيابه » ، وثار بهجوم على الصحافة البريطانية • وبدلا من ذلك حدثت زيارة روما ، التى كانت مرسومة على أساس اعتبارها قمة سياسة تشمبرلن ، نهاية الوهم الإيطالى • وأكثر من هذا ، فقد دفعت موسوليني الى مدى أبعد فى الجانب الألمانى بالرغم من أن الانجليز لم يعرفوا ذلك • وبعد الزيارة مباشرة ، أخبر الألمان أنه مستعد أن ينجز تحالفا رسميا • وعلى كل فقد قرر هتلر أن يلقنه درساً وتركه منتظرا •

ووضع البريطانيون أنفسهم بذلك فى حالة قلق بالغ ، وزادوا الطين بلة بمجهوداتهم فى الحذر • كان هاليفاكس ووزارة الخارجية يعتقدان أن هتلر « يضممر هجوما على الدول القريبة » (٢) • وتوقعوا هجوما على هولندا ، وعزموا على معاملة ذلك على اعتبار أنه « حالة حرب » • ووضع فى الاعتبار أيضا أن تكون سويسرا معرضة للخطر ، أو أن يقع هجوم جوى خاطف على انجلترا • كانت كل تلك الأشياء أضغاث أحلام بلا أساس • لم يكن هناك أدنى دليل على أن هتلر أعد على وجه الإطلاق

(١) من هاليفاكس الى فيبس ، أول نوفمبر سنة ١٩٣٨ : سياسة بريطانية الخارجية ، للجمعة الثالثة ، ثالثا ، رقم ٢٨٥ •  
(٢) من هاليفاكس الى ليند سالى ٢٤ يناير سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق ، رقم • •

مثل تلك الخطط حتى على أبعد مدى . وكان نيفين هندرسون أكثر دقة عندما كتب في ١٨ فبراير : « أن احساسى المجدد هو أن هتلر لا يفكر في مغامرات في هذه اللحظة » (١) لماذا يجب أن يفعل ذلك ؟ فأوروبا الشرقية كانت تتساقط بين يديه . وكانت المجر ، ورومانيا ويوغوسلافيا تتنافس لمخاضاته . وتخلت فرنسا عن أوروبا الشرقية . وحيل بين روسيا السوفيتية والدول الغربية . وظلت بولندا على علاقات طيبة مع ألمانيا ، بالرغم من القشل المثير في إيجاد حل لموضوع دانزج . وأتت السحابة الوحيدة من تشيكوسلوفاكيا . ولم يكن ذلك لأنها تستطيع أن تتبع سياسة خارجية مستقلة عن ألمانيا أو عدائية لها . ولكن كما تنبأ كل من بينز وهتلر ، كان من المستحيل الإبقاء على تماسك ضم الدولة وقد اهضمت الكرامة التشيكية وقوتها . وقدر القليل هذا الموقف في الغرب . وبقي المسجون بتشيكوسلوفاكيا صامتين بالنسبة له . وفي نظر الغرب ، كانت تشيكوسلوفاكيا دولة سعيدة ديمقراطية ، جزئت باستهتار بواسطة هتلر . وفي الحقيقة كانت دولة قوميات ، أوجدها التشيك الذين يتكونون القدرة على المبادرة وأبقت عليها السلطة التشيكية . وما أن تعظم هذا حتى تبعه حالة الانحلال ، تماما كما تبع انهيار مملكة هابسبورج الهزينة في الحرب العالمية الأولى .

ولم يقلل السلوفاك بصفة خاصة ، كشركاء على قدم المساواة . كان القليل منهم يرغب في أن يختفى في الاندماج التشيكوسلوفاكي الظاهري . رادى مطلب الحكم الذاتي للسلوفاك ، الى تفرع حتى خلال العشرين سنة من التاريخ التشيكوسلوفاكي ، ثم ظهر على السطح بعد ميونخ . وناصر هتلر الحكم الذاتي السلوفاكي لكي يكيد المجر ، التي كانت سلوفاكيا مملوكة لهم أصلا . ولم تخلق الحركة بواسطة ، وإنما اقتصر على مجرد انتهاز فرصتها ، كما فعل بالتمساويين الألمان ، والسوديت الألمان . وكان سيرضيه الحكم الذاتي السلوفاكي من خلال دولة تشيكوسلوفاكية خاضعة . ولم يكن السلوفاك راضين . فانهزم وقد تحرروا من رعبهم القديم من براج ، ازدادوا هياجاً . وفي نهاية فبراير سنة ١٩٣٩ ( وإن كان ذلك قد تم في أكتوبر السابق ) ، كانت تشيكوسلوفاكيا تتعظم . وقد لا يكون هناك الا قدر ضئيل من الاستقلال قد ترك لحكومة براج ، ومع ذلك كانوا لا يزالون يشعرون بالقوة الكافية

(١) من هندرسون الى هاليفاكس ، ١٨ فبراير سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق :

لأن يؤدبوا السلوفاك - وكان جديرا بهم أن يفعلوا هذا اذا ما كان على تشيكوسلوفاكيا أن يكتب لها اليقضاء . وفى ٩ مارس أقيمت الحكومة السلوفاكية الذاتية ، واستعملت القوات التشيكية للدخول . ومرة أخرى أخذ هتلر على غرة ، حلت عليه تلك الأزمة دون أن يتوقعها . ولم يكن فى قدرته أن يسمح للتشيك باستعادة كرامتهم المحطمة . ومن ناحية أخرى ، فانه اذا ما أصر على أن تبقى القوات التشيكية خارج سلوفاكيا فان المجريين قد يدخلون ، كما كانوا ينوون أن يفعلوا فى سبتمبر السابق . وبذلك تحول هتلر الآن ضد المجريين ، وطالما أن الجيش التشيكي لا يستطيع أن يدخل سلوفاكيا لكى يصلهم ، كان عليه أن يفعل ذلك بنفسه .

وعلى عجل اعترفت ألمانيا باستقلال السلوفاك ، وبذلك تكون قد وضعت النهاية لتشيكوسلوفاكيا . ما الذى كان سيحل ببقايا التشيك ؟ لم يكن هناك من يقودها . فبيز كان قد استقال وغادر البلاد بعد ميونخ مباشرة . وكان خليفته هاشا Hacha محاميا متقدما فى السن بلا تجارب سياسية . ولم يكن فى استطاعته من خلال عجزه ويأسه الا يلجأ الى الديكتاتور الألماني الكبير . وكما فعل سكوشنج من قبله طلب أن يقابل هتلر ، وحقق له طلبه . واستقبل فى برلين بالمراسيم الواجبة نحو رئيس دولة ، ثم أعطيت له التعليمات الخاصة بتوقيع التنازل عن استقلال بلاده . كانت أى بادرة اباء تخمد بالتهديد بأن يتم هذا أو أن تقلف براج فورا بالقنابل . كانت هذه أكثر الحيل العسوائية فى مرتجلات هتلر الكثيرة . وكما اعترف فيما بعد (١) ، كانت المطارات الألمانية محوطة بالضباب ولا تستطيع أى طائرة أن تغادر الأرض . ولم يكن هاشا فى حاجة الى اقناع . لقد وقع كما طلب منه ، وان أضرر القليل من الاستياء لأنه خلم كتابع للمانى وفى حتى نهاية الحرب . وفى ١٥ مارس أصبحت بوهيميا محمية ألمانية . واحتلت القوات الألمانية النواة . وقضى هتلر ليلة ١٥ مارس فى براج - زيارته الوحيدة الرسمية . ورأى كل العالم فى هذا نقطة التجمع لحيلة خطط لها منذ زمن طويل . انها فى الحقيقة كانت المحصلة غير المرئية للتطورات فى سلوفاكيا ، وكان هتلر يعمل ضد المجريين أكثر مما كان يعمل ضد التشيك . كذلك لم يكن هناك ما هو سيء أو متعمد فى فرض الحماية على بوهيميا . كان هتلر والمفترض أنه ثورى ، يرتد ببساطة بأقصى الأساليب

رجعية الى نمط القرون السالفة . فلقد كانت بوهيميا دائما جزءا من الامبراطورية الرومانية المقدسة ، وكانت جزءا من الاتحاد الألماني فيما بين سنة ١٨١٥ وسنة ١٨٦٦ ، ثم ضمت بعد ذلك الى النمسا الألمانية حتى سنة ١٩١٨ . وكان الاستقلال ، وليس التبعية هو البدعة في التاريخ التشيكي . وبطبيعة الحال جلبت حماية هتلر الاستبداد لبوهيميا - البوليس السري ، ورجال المخابرات ، ومعسكرات الاعتقال المركزية ، ولكن ليس بأكثر مما في ألمانيا نفسها . وكان هذا هو ما أثار الرأي العام في بريطانيا . لقد كان سلوك هتلر المحل ، وليست سياسته الخارجية ، هو الجريمة الحقيقية التي قذفت به - وبألمانيا - أخيرا الى الحضيض . ولم تكن تبدو هكذا في هذا الوقت . لقد خطا هتلر الخطوة الحاسمة في مستقبله عندما احتل براغ . فلقد فعل ذلك دون خطة مرسومة ، ولم تمد عليه الا بفائدة قليلة . انه لم يتصرف الا عندما حطمت الأحداث بالفعل اتفاقية ميونخ من قبل . ولكن كل فرد خارج ألمانيا ، وخاصة صانعي الاتفاقية الآخرين ، يعتقدون أنه قد حطما عددا .

وحتى موسوليني ، كان ساخطا . واشتكى تشيانو في ١٥ مارس . « في كل مرة يحتل فيها هتلر بلدا يرسل لي رسالة » . كان يعلم بخلق جبهة معادية لألمانيا ، يكون أساسها المجر ويوغوسلافيا . وفي المساء ، استعاد هومر : « اننا لا نستطيع تفسير سياستنا الآن . فانا بعد لسنا عاهري سياسة » ، ومرة أخرى أعرب عن ولائه للمحور . وتلقى الفرنسيون الضربة الجديدة بلا شكوى . لقد أذعنوا في سبتمبر الماضي ، ولم يكن هناك ما يستطيعون عمله الآن . وقال بونيه في بشاشة « ان الصدد المتجدد بين التشيك والسلوفاك لا يكشف الا عن أننا كدنا تدخل الحرب في الحريف الماضي لا لشيء الا لكي نعضد دولة لم يكن من الممكن وجودها » (١) وكان رد الفعل في بريطانيا أكثر حسما - فحتى ١٥ مارس كان الشعب الانجليزي لا يزال يحاول الاعتقاد أن ميونخ كانت نصرا للحكم ، وليست انذاعا للقوة وبرغم انذارات وزارة الخارجية ، اعتقد الوزراء القاديون أن كل شيء كان على ما يرام . وفي ١٠ مارس قال سير صامويل هور Samuel Hore لناخبيه ان عصرا ذهبيا يقترب ، فعادة التسلم قد انتهت ، وان تعاوننا بين الدول الأوروبية الكبرى « سوف يرفع مستويات المعيشة الى درجة عالية لم تكن قادرين أبدا من

(١) من ليس الى هالفاكس ، ١٤ مارس سنة ١٩٣٩ : السياسة البريطانية الخارجية ، الجزء الثالث ، رايما ، رقم ٢٣٤ .

قبل على أن نحاول بلوغها . - كذلك لم يهز اختلال براج في البسدية  
التفاوض الرسمى - فخلد أخبر هاليفاكس السفير الفرنسى « أن الميزة  
التفاوضية الوحيدة التي أراها هي أنها أدت ، بالالتزام المربك بعض الشيء  
للضمان الى نهاية طبيعية ، ذلك الالتزام الذى كنا نحن والفرنسيون  
نشارك فيه » (١) . وأعلن تشمبرلان فى مجلس الصوم أن نهاية  
تشيكوسلوفاكيا « قد تكون أو لا تكون أمراً لا مفر منه » ، وشرح سير  
جون سيمون أنه كان من المستحيل الوفاء بضمان لدولة انتهت من  
الوجود .

وتبع ذلك انفجار كامن تحت السطح للرأى العام من ذلك النوع  
الذى لا يستطيع المؤرخ تتبعه فى دقة ، لم يمثل احتلال براج أى شيء  
جديد فى سياسة هتلر أو سلوكه - فلقد استسلم الرئيس هاشا  
بسهولة أكثر من سكوشنج وبينر وبرغبة أكبر . ومع ذلك فإن الرأى  
العام البريطانى استثير - كما لم يستثيره ( ابتلاع ) النمسا أو التسليم  
بدون قيد أو شرط فى ميونخ . وافترض أن هتلر قد تجاوز الحدود .  
إن كلمته أصبح غير موثوق فيها مرة أخرى . وربما تكون التوقعات  
المبالغ فيها بعد ميونخ هي التي انتجت رد الفعل هذا . ذلك لأن الناس  
افترضوا ، بلا أى دليل ، أن « السلام لعصرنا » كان يعنى أنه لن يكون  
هناك تغييرات أبعد فى أوروبا . ولربما كان هناك اعتقاد ، بلا أساس  
أيضا ، أن إعادة التسليح البريطانى أصبح الآن أكثر كفاية . ومرة أخرى  
أقلق الأمر « المربك » ضمان المحافظين ، وهو الأمر الذى افترضوا أنه  
كان يعنى شيئا حقيقيا . وبطريقة مستحيلة التحديد ، أصبح أولئك  
الذين أعطوا تحذيرات من هتلر ، يلقون أذانا صاغية حيث كان الناس  
ينكرونهم من قبل . وعمل المتنبئون بالهجوم من خلال المقدمات المنطقية  
المختلفة . ونظر البعض الى هتلر ، مثل تشرشل والأعضاء المعارضين  
لألمانيا فى وزارة الخارجية ، باعتباره آخر المتحدثين عن العسكرية  
البروسية . وعزا الآخرون اليه الخطط الجديدة والضخمة التي ادعوا  
أنهم اكتشفوها بقراءة « كفاشى » فى الأصل ( كان هتلر قد منع نشره  
بالإنجليزية ) . أما البعض الآخر ، وخاصة اليسار ، فقد وصفوا  
الاشتراكية الوطنية على أساس الماركسية باعتبارها « المرحلة الأخيرة  
للسودان الامبريالى » أو اعتقدوا أن هتلر لابد أن يتبع منهجا عدوانيا لى  
يرضى الرأسماليين الألمان . وكانت كراهية معاداة السامية هي الباعث

(١) من هاليفاكس الى نيبس ، ١٥ مارس سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق ،

للكثيرين ، وكانت الصداقة للتشيك او البولنديين ذات أثر قليل . وكان البعض يريد تحرير المانيا ، والآخرون يريدون هزيمتها . أما ألوان العلاج فكانت متعددة : الأمن الجماعي ، العقوبات الاقتصادية ، زيادة الأسلحة البريطانية . ولم تكن الاختلافات شديدا هاما فلقد قال كل « التشيكيين » ان هتلر لن يبقى راضيا أبدا : سوف يسير من نصر الى آخر ، ولا يمكن إيقافه الا بالقوة او بالتهديد بالقوة . وسرعان ما نفدت أصواتهم مخترفة قشرة الريبة تماما مثلما يفلق الماء الحجر . لقد بدا أنهم يرمونوا على أنهم على صواب وأن « دعاة التهدة » خاطئون . ولم يكن التفسير نهائيا او حاسما . كان لا يزال هناك أمل في استرضاء هتلر على أساس العزم على مقاومته ، تماما كما كان هناك في الماضي اتجاه للمقاومة تحت سطح القشرة الأولى للتهدة . ولكن منذ ان التزم دعاة التهدة جانب الدفاع ، أصبح من السهل صرفهم عن عملهم وهم في دهشة من فشلهم .

كان لتغير الرأي العام تأثيره على تشمبرلن - تفاعل آخر لم يستطع المؤرخون إثباته - ربما قدم زعماء الحكومة تقارير حافلة بسوء الظن وهم في المقاعد الخلفية . وربما يكون هاليفاكس قد أنصت مرة أخرى لصوت الضمير في ساعات الليل . وربما لم يكن هناك شيء من الوضوح يمكن القطع به ، وإنما مجرد متواليات ، تركبة من الشكوك والحق هزت ثقة تشمبرلن السابقة . وبكيفية ما ، وفي مكان ما ، استقر في ذهنه أنه يجب أن يرد بشكل أكثر قوة على احتلال هتلر لبراج . وفي ١٧ مارس استدعى نيفيل هندرسون من برلين ، ظاهريا للاستشارة ، واحتجاجا في حقيقة الأمر . وفي ذات المساء خطب تشمبرلن في برمنجهام ، وتساءل : « هل هذا هو الهجوم الأخير على دولة صغرى ، أم انه سيتم به هجمات أخرى ؟ » انه لا يزال يبرر اتفاقية ميونخ . لم يكن « في إمكان العالم بالقوة ؟ » انه لا يزال يبرر اتفاقية ميونخ . حتى بعد حرب أحد انقاذ تشيكوسلوفاكيا من الغزو والدمار ، « حتى بعد حرب طافرة ، » اننا لم يكن في استطاعتنا مطلقا إعادة بناء تشيكوسلوفاكيا كما حدثت في معاهدة فرساي . « كان لا يزال » غير مستعد أن يشغل تلك الدولة بارتباطات جديدة غير محدثة تعمل تحت ظروف لا يمكن الآن التنبؤ بها . « ولكن تشمبرلن استجاب أيضا الى النداء الذي جاء من زعماء الحزب ، ومن ضمير هاليفاكس ، أو من ضميره الخاص . انه لن يضحى من أجل السلام ، « بالحرث التي تمتعنا بها مئات السنين » ، و « أية محاولة للسيطرة على العالم بالقوة هي التي يجب على الديمقراطيين

أن يقاوموها » . وظل التحذير نظريا . واستمر التحدى للسيطرة على العالم باديا لتشميرلن « لا يمكن تصديقه » ، وعلى كل فقد تم الانذار .

هنا كانت نقطة التحول فى سياسة بريطانيا . انها لم تكن مقصودة على هذا النحو . رأى تشميرلن فيها تغييرا فى التأكيد وليس تغييرا فى الاتجاه . وفيما سبق كانت الحكومة البريطانية تحذر هتلر بشكل دائم سرا ، بينما كانت تتبع سياسة الترضية علنا . والآن حذروه علنا واستمروا فى أسلوب الترضية سرا ، وعلنا فى بعض الأحيان . لقد اعترفت بريطانيا بالسلطات الألمانية فى يوهيميا ، وسلمهم بنك انجلترا أكثر من ٦ ملايين جنيه من الذهب التشيكى . وبذلك حدد هور موقف الحكومة البريطانية مستمدا العبارة من الماضى : « ان درس براج ليس معناه أن مجهودات أبعد معنى للسلام كانت ممترة ، وانما الأقرب الى الصواب ، انها بدون قوة أكبر تسانحها ، كانت المفاوضات والاتفاقيات مع هتلر غير ذات قيمة دائمة » (١) . لقد ظلت اتفاقية شاملة مع هتلر شغل الانجليز الشاغل ، ولقد وضعوا العقبات فى طريقه عسى أن يستهويه استعداد أكبر للاتفاق . لم يكن الوزراء البريطانيون يخفون الهزيمة فى الحرب ، وإن كانوا بطبيعة الحال يفزعون من الحرب فى حد ذاتها . كانوا يفترضون أن موقف بريطانيا وفرنسا الدفاعى آمن بشكل مطلق ، واقترضوا أكثر من هذا ، أنه اذا خاضت انجلترا وفرنسا الحرب مع ألمانيا ، فانهم سينتصرون ، بل لقد افترضوا أن هتلر يسلم بهذا . أما ما كانوا يخشونه ، ولهم بعض التبرير ، فهو أن هتلر ربما اعتمد على موقفهم جانبيا . وعلى هذا اتخذوا من الخطوات ما يبرهن على أنهم لن يفعلوا هذا . وفرضت الخدمة العسكرية الاجبارية من نوع محدود فى نهاية ابريل ، وبذلت الضمانات للدول المقترض تهديدها . ولم تكن الخطوات عملية أو كانت استعدادات فعالة لحرب عامة ، وانما كانت تحذيرات ، رسمت لتجنب مثل تلك الحرب . واشتكى الكثيرون من أن تلك الخطوات كان ينقصها صدق الاخلاص . وكان هذا متعمدا . وظل الباب مفتوحا للمفاوضات ، وكان الضغط يتوالى على هتلر لكى يدخل ، وجاهدت الحكومة البريطانية لتحفظ التوازن . وكما تزايدت التحذيرات ، كثرت الاغرامات أيضا . يجب أن « يردع » هتلر ، ولا يجب أن « يستفز » .

كان ذلك هو النمط المثالى الذى حاولت السياسة البريطانية أن

---

(١) تيللورد ، تسع سنوات صعبة ، ص ٢٧٧ .

تتيحه . ومن الناحية العملية ، دفع البريطانيون بشكل أكبر بالأحداث وبشكل أقل بالتحكم فيها بأكثر مما رغبوا في التفكير فيه أو فيما صنموه مؤخرا . وفور الاحتلال الألماني لبراج ، توقعوا ، دون الاستناد الى دليل ، تحركات ألمانية في مكان ما . واعتقد الفرنسيون أن هتلر سيؤيد مباشرة المطالب الإيطالية في شمال أفريقيا ، واعتقد الانجليز انه قد يشن هجوما خاطفا على أسطولهم . فاستندارت آذانهم للاستماع الى انذارات أخرى . وسرعان ما جاء أحدها . ففي ١٦ مارس ظهر تيليا ، وزير رومانيا المفوض في لندن في أروقة وزارة الخارجية باختيار أن بلاده في خطر وشيك . وعاد مرة أخرى في اليوم التالي وهو أكثر الحاسا : أن القوات الألمانية قد تدخل رومانيا في أية لحظة . كان الانذار غير صحيح . فقد أنكرته بشدة الحكومة الرومانية ووزير اتجلبترا المفوض في بوخارست . كانت رومانيا في حقيقة الأمر قد أجبرت على أن تدخل ضمن فلك الاقتصاد الألماني - ولكن بضغط التجارة الخارجية المرسومة ، وليس بتهديد الفرق العسكرية الألمانية . كان ابتكار شاخت بمقد مخالفته ثنائية عن طريق بدل الضمانات السياسية مثل صيد حيوان ضخم بقطع من كلاب الصيد - شيء لطيف ولكن غير فعال . وربما كان تيليا يلعب لعبته من أجل قرض بريطاني عندما أثار التحذير . وربما كان يشارك في سوء الفهم البريطاني . وعلى كل ، فقد بلغ الوزراء الانجليز الانذار ، ورفضوا انكاره . وكان لابد أن يتم فورا عمل شيء كتظاهر ضد مزيد من زحف الألمان . وفي ١٩ مارس كتب تشمبرلن بنفسه مسودة بيان للأمن الجماعي ، ودعيت الحكومات الفرنسية والسوفييتية والبولندية لتوقيعه . كان لابد أن يتمهدوا « فورا بأجراء مشاورات جماعية عند وجوب اتخاذ خطوات لبذل مقاومة موحدة ضد أي نشاط بشكل تهديد للاستقلال السياسي لأية دولة أوروبية » . وبرغم غموض عبارات الاقتراح وعدم وضوحه ، فقد تدخل في الواقع مع التهديد المقترض حدوده لرومانيا ومن ثم مع اختيار الموقعين المقترحين .

وافق الفرنسيون فورا . فقد كانوا من قبل ملتزمين باستشارة بريطانيا في كل شيء تقريبا . واستشارات أبعد لن تقرهم ، بل على العكس ، سوف تهون من عبء تحالفهم مع رومانيا ، الذي كان لا يزال قائما نظريا . ووافق الروس كذلك : انه الأمن الجماعي الذي دافعوا عنه دائما . ولكنهم كانوا مصممين على ألا يرضوا لمقاومة ألمانيا وحدهم « خبيثة السلام » لابد أن تكون صلبة قبل أن ينضموا اليها . وعلى هذا أضافوا شرطا : لابد أن توقع فرنسا وبولندا أولا . ولم تكن فرنسا



عقبة • على أن « بك » كان يمثل اعتراضا ، وقد استخلمه • كان لا يزال يهدف الى أن يوازن بين روسيا وألمانيا ، وسوف يجعله البيان مرتبطا بالجانب الروسى • كان على استعداد لأن يوقع بيانا مباشرا مع بريطانيا • وكان يظن أن هذا سيقوى من قبضته على دانزج دون استفزاز مستط ألمانيا\* • وحرص على ألا يخبر الانجليز بأن المفاوضات مع ألمانيا كانت قد بلغت حد الفشل • بل على العكس ، كان مضمون كلامه أن موضوع دانزج سرعان ما سيستقر • ومرة أخرى أخذ البريطانيون جانب المنحرف • كانوا يخشون من أن تنجذب بولندا الى ألمانيا ، كما حدث فى سنة ١٩٣٨ • وكانت مشاركة بولندا « فى جبهة السلام » تبدو لهم أمرا حيويا • ففى استطاعتها وحدها أن تجعل التهديد بجبهة ثانية ، حقيقة • انها كما وصفها بونيه بموافقة هاليفاكس فى ٢٦ مارس :

« كان شيئا مطلقا الأهمية أن تنضم بولندا ، فالحسنة الروسية لن تكون ضالة الا بمالة بولندا ، فلذا اشتركت بولندا ، كان فى استطاعة روسيا تقديم مساعدة كبرى ، قلن لم تشارك ، فان روسيا لن تعطى الا قفرا ضئيلا (١) » .

كان رأى بريطانيا فى الجيش الأحمر لا يشرفه • وقد بالغوا بلا تحريات ، فى تقدير قوة البولنديين المقاتلة - « تلك الدولة العظمى الشجاعة » على حد تعبير تشمبرلين • ومما لا شك فيه أنهم ارتاحوا كذلك لعدم الاشتراك مع روسيا البلشفية ، ومن أن يخرجوا بدلا • وكتب تشمبرلين فى ٢٦ مارس « لا بد لى أن اعترف بعلم الثقة فى روسيا الى درجة لا حد لها • ليس عندى أى إيمان بأية صورة من الصور فى قدرتها على شن هجوم فعال ، حتى ولو توفرت لديها الرغبة • لست أثق فى دوافعها ، التى تبدو لى على ارتباط ضئيل بأفكارنا عن الحرية ، وأن شغلها الشاغل هو جر أى فرد آخر من أذنيه » (٢) • ولكن الجغرافيا على بساطتها كانت العامل الحاسم • كانت بولندا جارة لألمانيا ، أما روسيا فلم تكن •

ولم يفكر الانجليز فى أنهم باختيارهم بولندا ، قد يفهمون روسيا • وكان عند هاليفاكس ، بموهبته فى رؤية الشيء بزواياه ، بعض الإيحاء فى هذا • لقد قال فى ٢٢ مارس « انه لشيء سيئ الحظ اذا

---

(١) المحادثات بين هاليفاكس وبونيه ، ٢١ مارس سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، رابعا ، رقم ٤٥٨ .  
(٢) تشمبرلين ، تأليف فيلنج ، ص ٤٠٣ .

وصل بنا الأمر الآن حدا يجعلنا نعمل كما لو أننا نطلي الحكومة السوفييتية فكرة بأننا ندفعها الى اتخاذ جانب واحد « (١) . ولم تتخذ أية خطوات لازالة هذا الأثر . لم يكن فيها ما يظن بأنه ضرورى . كان الانجليز مقتنعين فى صلاية بأن روسيا السوفييتية والمانيا النازية أعداء لا يمكن التوفيق بينهما . وعلى هذا فلم تكن هناك حاجة لدفع ثمن للصداقة السوفييتية . وكان من الممكن لموسكو أن تستجيب لأية إيماءة انجليزية عارضة . فإذا لم تفعل ، فلن تكون هناك خسارة ما . ان « الحياذ الاحسانى » من روسيا السوفييتية ، قد يكون بنفس مستوى فائدتها كاشتراكها فى حرب - وأفضل فى الحقيقة ، طالما أنها لن تزعج بولندا ورومانيا(٢) . ان « جبهة السلام » يمكن أن تكون أقوى ، وأكثر استقرارا وأكثر احتراماً ، لو أن الاتحاد السوفيتى ظل خارجها . وعلى أية حال يمكن دعوته للاتحاد اذا ما وافق الآخرون ، وبالأخص بولندا .

وفى هذه الأثناء ، تبع ذلك انفاز آخر ، كان يبدو أنه يوضح أن المانيا لم تكف عن مسيرتها . وجاء هذا الانذار من ميمل ، وميمل تلقى فى طرف الركن الشمالى الشرقى لروسيا الشرقية . وبالرغم من أن أغلبيةها من السكان الألمان مثل دانزج ، فقد الحقت ، بطريقة شاذة بعض الشيء ، ليتوانيا بعد الحرب العالمية الأولى . وكان السكان يرغبون فى العودة الى المانيا . وكان هتلر يقف حائلا دونهم - ربما مخططا لاستخدام ليتوانيا كحليف ضد بولندا ، أما الأكثر احتمالا فهو التلويح بها كتعويض لبولندا فى حالة تحالف المانى بولندى . واثار الاحتلال المانى لبراج شغب ميمل الى هياج اخلفت معه الزمام ، ولم يعد هناك ما يوقفهم . وفى ٢٢ مارس جاء وزير خارجية ليتوانيا الى برلين ، حيث وافق على تسليم ميمل فوراً . وفى ٢٣ مارس تمت عملية ضمها ، وزار هتلر ، بعد عودته من براج مباشرة ، المكان الجديد الذى حصل عليه . وقد سافر بطريق البحر ، وهى إحدى رحلاته البحرية القليلة المسجلة . ولقد قيل له انه قد أصيب بدوار البحر ، وربما كان هذا هو الذى أعطاه سبباً عملياً للاستياء من الممر البولندى . وبدا ضم ميمل وكأنه يتضمن خطة ألمانية تم فضجها على مدى طويل . وليس من الممكن الثور على مثل تلك الخطة فى السجلات . وظهر موضوع ميمل وكأنه انفجر من تلقاء نفسه . وعلى

(١) المعاهدات للانجليزية الفرنسية ، ٢٢ مارس ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، رابعا ، رقم ٤٨٤ .

(٢) من هاليفاكس الى كينلرد ، ٢٧ مارس سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق ، رقم ٥٢٨ .

ايه حال فقد كان الغرض من ضمها ، اذا ما كان له غرض ، هو التضخيم لعقد صفقة مع بولندا : فمبيل قد تفهم على أنها عوض لدانزج . وما لا شك فيه أنه كان هناك أيضا عنصر من التحذير : ان ما حدث في ميميل قد يحدث في دانزج أيضا . ولكن تلك النتائج لم تلق عناية جديده ، ولم تلعب ميميل أى دور في العلاقات الألمانية البولندية التالية .

وفي هذا الوقت ، أضاف الضم الحاحا جديدا للسياسة البريطانية ، وبدا خلق « جبهة السلام » على الفور أمرا حيويا للانجليز ، وهنا تحول كل شيء الى بولندا . فاذا ما كان في الاستطاعة كسبها ، فستكون « جبهة السلام » ثابتة الدعائم ، فان هي ظلت خارجها فسيكون من الصعوبة ايجادها . ولم يفترض الانجليز أن بولندا نفسها كانت في خطر وشيك من ألمانيا . بل على العكس ، كانوا يخشون من أنها قد تختار الجانب الألماني ، وعلى الأخص وميميل ما تلة أمام الانظار . وكذلك ، لم يشعر البولنديون بأى خطر . وكانوا لا يزالون مقترون أن يتبعوا ، واضمحني ألمانيا في اعتبارهم ، دورا مستقلا وإن كان مطابقا لما فعلوه من قبل خلال أزمة ميونخ . كانوا ساخطين من أن هتلر قد أنشأ سلوفاكيا دون استشارةتهم ، ودون أن يقدم لهم أية مكاسب . وأصروا على تأكيد مساواتهم . وفي ٢١ مارس استدعى « ليبسكي » ريينتروب واحتج على سلوك ألمانيا إزاء سلوفاكيا - الذى يمكن اعتباره كانه ضربة ضد بولندا . وكان ريينتروب في موقف ضعيف وكان يعرفه . ولكي يحمي نفسه أعد بدوره الشكايات . فشكا من أن الصحف البولندية كانت تسلك سلوكا سيئا : « ان تجمدا تدريجيا في العلاقات الألمانية البولندية قد صار شيئا واضحا ، يجب إعادة دانزج الى الريخ . ان هذا قد يربط بولندا بالجانب الألماني . وعندئذ يمكن أن يكون هناك ضمان الممانى بالنسبة للممر ، ومعاهدة عدم اعتداء لمدة خمس وعشرين سنة ، و « سيامة مشتركة في أوكرانيا (١) . وذهب ليبسكي لكي يضع هذا العرض أمام « بك » . كان التعاون مع بولندا لا يزال أمل ألمانيا ، وكانت دانزج مجرد الضمان له . وقد اعتقد هتلر نفسه هذا . وفي ٢٥ مارس أصدر أمرا عسكريا :

« ان الفوهرر لا يرغب في أن يحل موضوع دانزج بالقوة . انه لا يريد أن يدفع بولندا في ذراعى الانجليز بهذا . ان امكانية احتلال

---

(١) مذكرات ريينتروب ، ٢١ مارس سنة ١٩٣٩ : سياسة اللاتيا الخارجية ، المجموعة الرابعة ، سادسا ، رقم ٦١ .

دانزج عسكريا يمكن أن ينتظر في أمره فقط اذا ما اعطى ليبسكى دليلا على أن الحكومة البولندية لا تستطيع تحقيق التنازل الاختياري عن دانزج لشعبها . وإن الحقيقة الواقعة قد تجعل الحل أسهل لهم (١) كان هدف هتلر هو التحالف مع بولندا وليس تحطيمها . وكانت دانزج أولية منهكة اذا ما أريد ازاحتها عن الطريق . ومثلما حدث في الماضي ابقاها « بك » في الطريق . وطالما أن دانزج كانت تقف بين بولندا وألمانيا ، كان في استطاعته أن يتجنب العرض المربك لتحالف ألماني ، وهكذا على حد تفكيره ، يحفظ استقلال بولندا .

نجحت تقديرات «بك» ، وإن لم تكن بالدقة كما كان يقصد . وفي ٢٦ مارس عاد ليبسكى الى برلين ، وأحضر معه رفضا حاسما للاذعان بالنسبة لدانزج ، وإن لم يكن رفضا للتفاوض . وحتى تلك اللحظة كان كل شيء يسير في سرية ، بدون تلميح علني للتباعد الألماني-البولندي . والآن تكشف الأمر للعيان . واستدعى «بك» الاحتياطي البولندي ، لكي يظهر تصميمه . وسمح هتلر للمرة الأولى للصحافة الألمانية أن تكتب عن الأقلية الألمانية في بولندا ، وذلك لكي يهون الأمور كما افترض . ونارت اشاعات عن تحركات للقوات الألمانية تجاه الحدود البولندية ، تماما مثلما كانت هناك اشاعات مماثلة من قبل عن تحركات المانية ضد تشيكوسلوفاكيا في ٢١ مايو سنة ١٩٣٨ . كانت تلك الاشاعات الجديدة - مثل السابقة - بلا أساس . وكان يبدو أن البولنديين هم البسادثون باثارتها . ومهما يكن من شيء فقد عاونهم في طريقهم بعض القادة الألمان الذين أعلنوا بأنهم معارضون لهتلر . لقد « حذر » هؤلاء القادة الحكومة البريطانية . بأي هدف ؟ الكي ترزع بريطانيا هتلر بتهديده بالحرب ؟ أم لكي تخدعه في حربه بأن تجعل البولنديين يتنازلون عن دانزج ؟ ربما كان ربطا بين الأمرين مع ميل نحو الثاني . وعلى أية حال فقد أوجز هؤلاء القادة ذلك لمراسل « الييوكرونتل » الذي كان قد أبعد لتوه عن ألمانيا ، وفي ٢٩ مارس أذاع هو بدوره التحذير في وزارة الخارجية . ووجد أذانا مغلصة . وبعد احتلال براج والانذار المزعوم لرومانيسا كان الانجليز مستعدين لتصديق أي شيء . ولم يعيروا دانزج التفاتا . لقد « طمسوا » أن بولندا نفسها كانت في خطر وشيك ، وأنها قابلة للاستسلام . ولم يأت أي انذار - وهذا أمر حقيقي - من السفير البريطاني في برلين . على أن

---

(١) امر عسكري من القومر « ٢٥ مارس سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق ، رقم ٩٩ .

وزارة الخارجية كانت قد ضلت الطريق بواسطة في مناسبات سابقة ،  
أو هكذا تصور ، والآن كانت تفضل تقارير الصحفيين - كان يبدو أن  
عملا سريعا أمر ضروري إذا ما أريد تقوية أعصاب البولنديين وانقاذ  
« جبهة السلام » .

وفي ٣٠ مارس كتب تشمبرلن بيده مسودة تأكيد ضمان للحكومة  
البولندية :

« انه .. في حالة اتخاذ أى إجراء يهدد سلامة استقلالها ، والذي يشعر به  
الحكومة البولندية بالتالي بأنها مضطرة للمقاومة بواسطة قواتها الوطنية ، فإن  
حكومة جلالة الملك والحكومة الفرنسية سوف تمتنعان كل النور الذي في وسعهما » .

وكان «بك» في تلك الأهمية يتشاور مع السفير البريطاني في  
كييفية انجاز اقتراحه الذي قدمه منذ أسبوع مضى عن اعلان تصريح عام ،  
عندما وصلت برقيته من لندن . وقرأ السفير تأكيد تشمبرلن . واقتنع  
به «بك» «بين نفصتين من رماد سيجارة» . نفصتان ، ثم يجب أن يموت  
المشاة الانجليز من أجل دانزج . نفصتان ، ووقعت بولندا العظمى  
المزعومة ، والتي خلقت في سنة ١٩١٩ ، تفويض موتها . كان التأكيد  
بلا قيد أو شرط : وكان على البولنديين فقط أن يحكموا ما اذا كان يجب  
اعلانه . كان البريطانيون لا يستطيعون الضغط طويلا على تنازلات من أجل  
دانزج ، وبالمستوى نفسه كانوا لا يستطيعون حث بولندا على التعاون  
مع روسيا السوفييتية . كانت ألمانيا وروسيا تعتبران في الغرب دولتين  
خطيرتين ، تحكمان حكما ديكتاتوريا ، وتستخدمان أقصى الوسائل . ومع  
ذلك فانه منذ تلك اللحظة توقف السلام على افتراض أن هتلر وستالين  
ربما يكونان أكثر ادراكا وحفوا مما كان تشمبرلن - ان هتلر قد يستمر  
في قبول شروط في دانزج يعتبرها معظم الانجليز غير محتملة ، وأن  
ستالين سيكون مستعدا أن يتعاون على أساس شروط واضح فيها عدم  
المساواة . ولم تكن هذه الافتراضات قابلة التحقيق .

كان هناك افتراض آخر في السياسة البريطانية : ان فرنسا ستسير  
بلا تدمير أينما اختار الانجليز أن يقودوها . لقد أبلغ تأكيد ٣٠ مارس  
بالفعل الى «بك» باسم فرنسسا تماما كما كان باسم انجلترا ، قبل أن  
يستشار الفرنسيون . ولم يكن لهم أى خيار غير القبول . بالرغم من  
الحلق الملاحظ ، في رأيهم من أن بولندا لم تكن في خطر وشيك - وكان  
لهم عندهم في أن يبدووا حذرين . فلم يكن لدى البريطانيين أية وسائل

عملية للوفاء بتأكيدهم ، كان تصريحها من الكلمات فقط . وبترجمته الى أسس عملية ، يمكن فقط أن يكون وعدا بريطانيا بأن الفرنسيين لن يتراجعوا عن تحالفهم مع بولندا ، كما فعلوا كذلك مع تشيكوسلوفاكيا . ومع ذلك كان لدى الفرنسيين معلومات ثابتة جعلتهم يشكون في القوة المقاتلة للجيش البولندي ، وكان عليهم التزام أدبي ضئيل بالنسبة لبولندا ، وذلك عقب الدور الذي لعبته ضد تشيكوسلوفاكيا . وحسنت نفضا رماد «بك» هذا الموضوع أيضا . وفي سبتمبر سنة ١٩٣٩ كان على فرنسا أن تحارب من أجل شبح عظمتها السابقة عندما ضمت بالجوهر في ميونخ السنة السابقة .

وسرعان ما تردى الانجليز في الشقوق التي أحدثوها بصورة أكثر مما قدروها : فلم يكن هناك شرط بأن يكون البولنديون في دانزج ، ولا وعد من بولندا بتأييد لرومانيا ، ولا أمل بأن تتعاون بولندا مع روسيا السوفيتية . وصمموا على علاج تلك المفاجآت عندما جاء «بك» الى لندن في الأيام الأولى من أبريل . وخابت آمالهم . لقد وقف «بك» أمام هتلر دون أن يحفل ، ولم يكن قابلا لأن تحركه الحوافز الرقيقة من تشمبرلن وهالفاكس . وبكبريائه في « القوة الكبرى » المعتادة ، كان مهينا أن يقلب القسمان البريطانيين ذا الجانب الواحد الى حلف مساعدة متبادلة - « الأساس الوحيد الذي تقبله أي دولة لها احترامها الذاتي » . والا فانه متشبهت برأيه في عناد . انه « لم يلاحظ بوادر نشاط عسكري خطير من جانب ألمانيا » ، « ولم تجر أية مفاوضات » حول دانزج ، « ولم تنكر الحكومة الألمانية الحقوق البولندية في دانزج ، وقد أيدتها أخيرا » ، « وإذا ما كان عليه أن يساير ما يقوله الألمان أنفسهم ، فانه يقول ان أهم قضية هي مسألة المستعمرات » . وبذلك فانه يكون من السحاحة كما هو مفهوم ضمنا حتى ليظهر بولندا وكأنها كانت تمنح جميلا لبريطانيا بالموافقة على حلف . ولكنه أمر على أن يكون التحالف مقصورا بين الاثنين ، وتلاشت « جبهة السلام » والأمن الجماعي من فوق المسرح . ومد الاتفاق بحيث يشمل رومانيا كان شيئا خطيرا جدا . ان هذا قد يدفع المجر بين يدي ألمانيا ، و « في حالة نزاع بين بولندا وألمانيا ، فان المساعدة التي قد تتوقعها بولندا من رومانيا ستكون ضئيلة بحيث يمكن تجاهلها » . وكان « بك » أكثر حذرا ضد أي ارتباط بروسيا السوفيتية . « لقد كان هناك شيئا يستحيل على بولندا أن تفعلها ، بمعنى أن تجعل سياستها معتمدة على أي من برلين أو موسكو » . ان أي حلف بمساعدات متبادلة بين بولندا وروسيا السوفيتية سيؤدي الى رد فعل عدائي سريع من برلين ومن

المحتمل أن يعجل ، بنشوب نزاع » . ان البريطانيين يستطيعون التفاوض مع روسيا السوفيتية اذا ما رغبوا في ذلك ، بل يستطيعون أن يتعهدوا بالتزامات تجاهها . » ان تلك الالتزامات لن تشمل بأية حال الالتزامات المتكفل بها من قبل بولندا » (١) .

قبل تسميرلن وهاليفاكس هذه المهارة الفنية بلا احتجاج تقريبا . ولم تلق أقوال «بك» شيئا من النقد المريب الذي لقيته مثيلاتها من أقوال دلاديه . ولم تكن هناك أية محاولة للاستقصاء عن قوة بولندا أو مناقشة مزايا المصالحة . لقد عجل انذار ٣٠ مارس المزيف الحكومة البريطانية على بذل الضمان لبولندا . والآن يستطيع «بك» أن يملئ شروطه ، وأن يحنى ثمارها الكاملة . ولم تنضم بولندا « لجهة السلام » . ولم يكن هناك وعد بتأييد بولندي لرومانيا ، كما كان هناك في الواقع اعتراض بولندي على علاقات أوتق بروسيا السوفيتية . ولم يترك المجال للبريطانيين لفتح أية ثغرة للتوسط في موضوع دانزج . وكان على التحالف الأنجلو-بولندي أن يظل مهمة معزولة ، بلا أي شركاء فيما عدا فرنسا دون تطابق عام . لم يصدق «بك» أن بولندا مهددة من ألمانيا ، كان يريد ببساطة أن يقوى موقفه المساوم في دانزج . ولم تكن دانزج تعنى الانجليز في شيء ، وحتى ان اهتموا فانما تعاطفا مع القضية الألمانية . كانوا يسوون فقط اظهار بعض الحركات الغامضة والكرمية لتخفيف حدة التقدم الألماني . والمنفذ الوحيد الذي ترك لهم هو أن التحالف الأنجلو - بولندي ظل موقوتا - فما زالت الاتفاقية الرسمية في حاجة الى اقرارها ، وكذلك الرغبة التي أبدت من أن ينضم اليها الآخرون بمسا في ذلك روسيا السوفيتية . ولكن المنفذ لم يكن له وجود حقيقي ، اذ كان في استطاعة « بك » أن يبقيه مغلوقا حسب ارادته . ولم تقع الحكومة البريطانية بضمانها لبولندا في الفخ بهذا القدر الكبير الذي حدث لها بعلاقاتها السابقة مع تشيكوسلوفاكيا . فلقد فرضوا عليها التنازلات ، كما فشلوا في الوفاء بتعهداتهم ازامها . ولم يكن في استطاعتهم أن يتراجعوا عن كلمتهم مرة ثانية ، وذلك اذا ما أرادوا أن يحتفظوا بأى احترام في العالم أو مع شعبيهم . كانت فرصة النجاح في الحرب قليلة الاحتمال ، كما كانت القضية الألمانية حول دانزج أقوى مما كانت عليه مع السويد والامان . ولم يكن هناك جنوى من كل هذا . فلقد فرضت المقاومة على الحكومة البريطانية . وحنى «بك» حيث بلغ بينز .

---

(١) المحادثات البريطانية مع بك ، من ٤ الى ٦ ابريل سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، خلاصة لرقام ١٠٤ و ١٠٥ .





## الفصل العاشر

### عرب الأعصاب

كان التحالف الأنجلو - بولندي حدثا ثوريا في الشؤون الدولية . وكان الانجليز قد دخلوا بالتزامهم بمرحلة السلام الأولى بالقيام بدورهم كدولة قارية كبرى منذ ثلاث سنوات فقط ، عندما عقدوا محادثتهم مع فرنسا . وبعد ذلك ركزوا على أنها يجب أن تكون اثنائية ومقصورة في حسم على الغرض الدفاعي في أوروبا الغربية . والآن غاصوا في تحالف مع دولة تقع هناك بعيدا في أوروبا الشرقية ، ودولة اعتبرت ، حتى اليوم السابق للتحالف لا تستحق ، عظام مقاتل بريطاني واحد . ودارت سيااسة الدول الأخرى حول تلك الحقيقة الجديدة المذهلة . وكان الألمان يخططون بهدف حل التحالف الأنجلو - بولندي ، والروس يرمون الى استغلاله . وكان كل من الفرنسيين والاطاليين يخشون توريطاته لهم ويبحثوا - بلا طائل - عن طريق للهروب . كانت أوروبا تطن بالنشيط الديبلوماسي ، وكانت لندن محوره . لقد جعلت السياسة البريطانية دانزج ، دون تخطيط ، هي قضية المصير لسنة ١٩٣٩ ، تماما كما أظهرت بعد أكبر موضوع السوويت الألمان ، باعتباره الموضوع الحاسم في سنة ١٩٣٨ . ولكن بهذا الاختلاف . لقد أثير موضوع السوويت الألمان بواسطة التشيك والفرنسيين . وكانوا هم الذين يضطون لايجاد تنازلات ، أو مواجهة خطر الحرب . أما في سنة ١٩٣٩ فقد كان الانجليز أنفسهم في المشكلة ، مواجهين بالاختيار بين المقاومة أو التراضي . وفضل الوزراء البريطانيون الوضع الثاني . لقد كانوا ما زالوا هم رجال السلام الذين طربوا لاتفاقية ميونخ . وكانوا لا يزالون يكرهون منظر الحرب ، ولا يزالون يأملون في أن يجدوا مخرجا بوسائل المفاوضات . وأكثر من هذا ، وباشتداد الضغط الياباني في الشرق الأقصى ، تزايدت الرغبة لديهم في أن يديروا ظهورهم الى أوروبا . وبجانب هذا ، وباخذهم موقفا من دانزج ، كانوا يقفون على أرض ضعيفة بشكل غريب . كانت دانزج أكثر شكايات

للمانيا تميريرا : مدينة مقتصرة على السكان الالمان ترهب علنا في العودة الى الريخ والتي لم يستطع هتلر نفسه أن يكبحها الا بالقوة . وكان الحل كذلك يبدو سهلا بصورة غريبة . لم يكل هالفاكس أبدا من اقتراح أن دانزج لابد أن تعود الى السيادة الالمانية ، مع حماية للتجارة البولندية .

• وكان هتلر يريد هذا أيضا • لم يكن تعطيم بولندا جزءا في مشروعه الأصلي • بل على العكس كان يرغب في حل موضوع دانزج لكي تستطيع ألمانيا وبولندا أن تبقى على علاقات طيبة • أكان الصناد البولندي اذن الشيء الوحيد الذي حال بين أوروبا وبين نتيجة سلمية ؟ اطلاقا • ففيما سبق كان يمكن أن تستقر دانزج دون أن يتضمن ذلك أى اضطراب في العلاقات الدولية • ولكنها الآن صارت رمزا لاستقلال بولندا ، ثم بالتحالف الأنجلو - بولندي رمزا للاستقلال الانجليزي بالمثل • ولم يمد هتلر بعد يرغب في مجرد الوفاء بالطموح الوطني الألماني أو ارضاء سكان دانزج • كان يهدف الى أن يظهر أنه فرض ارادته على الانجليز والبولنديين وكان عليهم ، عندئذ ، بدورهم أن ينكروا عليه هذه السيطرة • كانت كل الأطراف تهدف الى تسوية بالمفاوضات ، ولكن ليس الا بعد انتصار في حرب للأعصاب • كان هناك بطبيعة الحال تفسير متبادل • وربما كانت بعض الأطراف أو كلها مدفوعة عمدا للحرب • ومن الصعوبة وجود فرد واحد يستطيع أن يصدق هذا بالنسبة لبولندا • وهناك القليل ، حتى في ألمانيا ، من يعتقد الآن أن الانجليز كانوا يخططون « تطويق » ألمانيا لفرض « عبودية » فرساي مرة أخرى • ومع ذلك فهناك الكثيرون ممن يعتقدون أن هتلر كان « أتيليا » جديدا ، يحب الهم لذاته ، وعلى ذلك انكب على الحرب دون التفكير في السياسة • وليس هناك أية مناقشات للرد على مثل تلك المعطيات • كان هتلر رجلا غير عادي ، وهم أيضا قد يكونون صادقين • ولكن سياسته كانت قادرة على التفسيرات المنطقية ، وعلى تلك المقولات يبنى التاريخ • ان الهروب الى اللامنتطق هو الأسهل بلا شك • ان اللوم بالنسبة للحرب يمكن أن يلقى على «هوضوية» هتلر بدل من أن يلقى على أخطاءه وآلوان فشل السياسة الأوربيين - الأخطاء وآلوان الفشل التي يشاركون فيها الرأي العام عندهم • ان الأخطاء الإنسانية ، تعمل عادة أكثر في تشكيل التاريخ مما تعمل الشرور الإنسانية • وعلى أية حال فإن هذه معطية منافسة تستحق التطوير ، ولو حتى باعتبارها تمرينا أكاديميا • وبطبيعة الحال لعبت طبيعة هتلر وعاداته دورها • كان سهلا له أن يهدد ، وصعبا عليه أن يسترضى • ان هذا بعيد جدا عن القول بأنه كان يتنبأ بالسيطرة الأوربية التي كان يبدو

انه انجزها في سنة ١٩٤٢ أو أنه كان يخطط لها عمدا . ان كل الساسة يهدفون الى الكسب . وكثيرا ما يذهبهم حجم المكاسب .

لقد أوجبت الأسباب المنطقية لدفع ألمانيا عمدا للحرب في سنة ١٩٣٩ . وكان الاقتصاد واحدا منها ، عقولة أخرى ، وهي هذه المرة من النوع الماركسي الفج . ان النهضة الصناعية ، كما ارتقي ، أظهرت ألمانيا في أزمة فائض انتاج . وفي مواجهة المواجه الجبركية للدول الكبرى الأخرى ، كان عليها أن تفزو أسواقا جديدة أو تنفجر ، وليس هذا الا شاعدا ضئيلا على هذه المعطية . كانت مشكلة ألمانيا هي تضخم القروض ، وليس فائض الانتاج ، كما حذر شاخنت من قبل عندما استقال في سنة ١٩٣٨ . كان هناك فائض من الأوراق النقدية الحكومية ولا توجد قوة انتاجية كافية لامتناعها . كان الانتاج « يساق بالسقوط » ، ولا يمتنع بالفراطه الذاتي . وعندما جاءت الحرب ، كانت فتوحات ألمانيا – البعيدة عن أن تكون أسواقا للامداد – مستغلة بشراة لآلة الحرب . كان لكل دولة تابعة – فيما عدا المجر – ميزان مدفوعات كبير في برلين في نهاية الحرب – ومعنى هذا أن الألمان قد أخذوا الكثير وصنّوا القليل . وحتى مع هذا ، خفض انتاج الأسلحة الألماني في سنة ١٩٤٠ ومرة أخرى في سنة ١٩٤١ ، كان الضغط شديدا . ومن ثم فإن اللجنة الاقتصادية تساق ضد الحرب وليس في صالحها . أو ، على أحسن الفروض ، كان الدليل استهلاكها محليا ذاتيا . كانت ألمانيا تحتاج الى مكاسب الحرب ، لكي تجعل الحرب أكثر نجاحا .

ان الأسلحة الألمانية في حد ذاتها تعطي سببا ثانيا يمكننا من سبب اندفاع ألمانيا للحرب . كانت ألمانيا قد حققت سببا على الدول الأخرى ، وكان هذا السبق يضيع تدريجيا . وقد استخدم هتلر نفسه هذه اللجنة ولكن في صيف سنة ١٩٣٩ فقط عندما كان قد أقسم في الحرب ، ولم تكن بأكثر جدية من حجة من أنه كان يريد أن يخلص من الحرب لكي يكرس نفسه للخلق الفني . وكان قد أكد من قبل ، بصدق أكثر ، أن رجحان كفة ألمانيا ستميلج قمتها بين ١٩٤٣ ، ١٩٤٥ ، ومثل كل تلك الأرقام كانت هذه تعني « هذه السنة ، السنة التالية ، ذات يوم ٥٠٠ » . وكان افضل القادة الألمان المؤهلين للحكم ، قد جادلوا باصرار ضد الحرب في سنة ١٩٣٩ على أسس فنية ، وكلما ازدادت كفايتهم ، ازدادت معارضتهم . ولم ينكر هتلر دعواهم ، ورفضها باعتبارها غير ملائمة . كان ينوي أن ينتج بلون حرب ، أو على أية حال بحرب اسمية للدرجة

لا يمكن تمييزها عن الدبلوماسية . لم يكن يهدف الى حرب كبرى ، ومن ثم فلم يكن يهم أن ألمانيا لم تكن مجهزة لحوض مثل هذه الحرب . لقد نبذ هتلر عمدا «إعادة التسلح الجذري» الذى فرض عليه بواسطة مستشاريه الفينين . ولم يستهوه الاستعداد لحرب طويلة ضد الدول الكبرى . واختار بدلا منها «إعادة التسلح بالعرض» - جيشا لخط الجبهة بدون احتياطي ، ذا كفاية فقط لتوجيه ضربة سريعة . وتحت قيادة هتلر كانت ألمانيا مجهزة لكسب حرب للأعصاب - الحرب الوحيدة التى كان يفهمها ويحبها . ولم تكن مهياة لفزو أوروبا . وكانت إنجلترا وفرنسا قد أصبحتا آمنتين من قبل من وجهة النظر الدفاعية المحضة . وبمرور السنين كان من الممكن أن يكونوا أكثر أمنا . ولكن فرصة ألمانيا المواتية لتوجيه ضربة مباشرة ظلت باقية . وكان من الممكن ألا يفقد شئ بمرور الوقت ، ودبلوماسية ، كان من الممكن كسب الكثير . وبأخذ الأسلحة الألمانية فى الاعتبار فإننا نبعد عن الجوانب النفسية الفساضة لهتلر . ونجد اجابة « فى دائرة الحقيقة » . والاجابة واضحة . ان حالة التسلح الألمانى فى سنة ١٩٣٩ تعطى البرهان الحاسم على أن هتلر لم يكن يفكر فى حرب شاملة ، ولم يكن بشكل محتمل ينوى الحرب كلية .

ولكن يظل هناك سبب أكثر عمقا وهو لماذا جلت ألمانيا فى طلب الحرب سنة ١٩٣٩ . كان الميزان العالمى يتحرك ضد ألمانيا لا بالشكل الكبير فى الحطة السريعة فى التسلح وانما ضد ما لديها من احتياطات فى القوة الاقتصادية . كانت ألمانيا دولة أعظم اقتصاديا من كل من إنجلترا أو فرنسا - وأعظم قلبلا منهما اذا ما ضمتا معا . وكانت بريطانيا مازالت تحتل مركزها كدولة عظمى ، وكانت فرنسا تحتل بصعوبة مركزا على حافة الدرجة الثانية . وكان هذا التوازن يناسب تماما مصالح ألمانيا . وكانت الصورة مختلفة عندما وضع باقى العالم فى الاعتبار . فالولايات المتحدة كانت ذات موارد اقتصادية أعظم من الثلاث الدول الأوربية الكبرى مجتمعة ، وكان سبقها يتزايد بمرور السنين . وربما كان من المعقول لو أن هتلر قد خطط لتوحيد أوروبا ضد «الخطر الأمريكى» . ولكنه لم يفعل ذلك . ولسبب غامض ، ربما بسبب جهل النمساوى المحصور داخل أرضه ، لم يقم وزنا مطلقا للولايات المتحدة بصورة جدية ، سواء من النواحي الاقتصادية أو السياسية . كان يفترض أنها ، مثل الدول الغربية ، تعفت من الديمقراطية ، وزادت تحذيرات روزفلت الأدبية من استخفافه . وكان يبدو غير معقول بالنسبة له أن ترجم تلك التحذيرات فى يوم ما الى قوة مادية ، ولم تكن لديه أية فكرة بأنه كان

يصنع عدوا هائلا لألمانيا عندما أعلن الحرب على الولايات المتحدة في ديسمبر سنة ١٩٤١ .

وفي الجانب الآخر ، أذهل التقدم الاقتصادي لروسيا السوفيتية هتلر . كان في الواقع مثيرا للدهشة . فخلال السنوات العشر بين ١٩٢٩ و ١٩٣٩ وفي حين زاد الانتاج الصناعي لألمانيا بنسبة ٢٧ ٪ ، ولانجلترا بنسبة ١٧ ٪ ، زاد في روسيا السوفيتية بنسبة ٤٠٠ ٪ ، وكان التقدم في بدايته فقط . وفي سنة ١٩٣٨ كانت روسيا السوفيتية الدولة الصناعية الثانية في العالم ، في المرتبة بعد الولايات المتحدة مباشرة . وكان لا يزال الشوط أمامها طويلا : فشعبها كان لا يزال يمانى الفاقة ، وكانت مواردها قد استنفدت بالكاد . ولكن لم يكن لدى ألمانيا متسع من الوقت اذا ما كان عليها أن تهرب من أن تكون في الظلال ، وقليل أيضا اذا ما رغبت في الاستيلاء على أوكرانيا السوفيتية . وهنا أيضا كان من المعقول لهتلر لو أنه خطط لحرب كبرى ضد روسيا السوفيتية . ولكن ، وبالرغم من أنه كان يتكلم كثيرا عن مثل تلك الحرب ، فإنه لم يخطط لها . لم توضع خطة التسليح الألماني لمثل تلك الحرب . فاعادة التسليح الذي أقامه بالعرض كان الفرض منه تدعيم حرب دبلوماسية للأعصاب ، وحتى اعادة التسليح الذي أراده القادة الألمان أن يكون جنونيا كان من الممكن أن يهيم . ألمانيا لحرب طويلة المدى ، الانهاك في الجبهة الغربية كالتي تم القتال فيها خلال الحرب العالمية الأولى . كان على الألمان أن يرتجلوا بخراسة عندما ذهبوا الى الحرب ضد روسيا السوفيتية في يونيو سنة ١٩٤١ ، وفشلوا الى حد كبير في تحقيق نصر سريع حاسم هناك لأنهم أهملوا كلية تجهيز عنصر النقل لحرب بهذه الطبيعة . ومن الصعب في النهاية الاخبار عما اذا كان هتلر أخذ مشروع الحرب ضد روسيا السوفيتية بصورة جدية ، أو عما اذا كانت هذه رؤية جذابة كان يأمل أن ينوم مغناطيسيا بها السياسة الغربيين . فان كان أخذها بجدية ، فان ذلك يحصل حرب سنة ١٩٣٩ الفعلية - ليست حربا ضد روسيا السوفيتية ، وانما حرب ضد الدول الكبرى الغربية ، وبألمانيا وروسيا السوفيتية في منتصف الطريق تجاه تحالف - ليس له تفسير من أي وقت مضى . أو بمعنى أصح فان التفسير البسيط القديم يؤكد نفسه . كانت حرب سنة ١٩٣٩ ، بعيدا عن أن تكون متعمدة ، غلطة ، ونتيجة الأخطاء الدبلوماسية التي يقع وزرها على الجانبين .

ان هتلر أعار موضوع الديبلوماسية في الفترة بين أبريل وأغسطس

سنة ١٩٣٩ القليل من اهتمامه . وكما في مناسبات سابقة ، كان راضيا بأن يحضر وينتظر ، واثقا من أن العقبات سوف تتحطم بطريقة ما من أمامه . كان مثل الأزمة التشيكية ماثلا دائما في ذهنه . فهناك وجه بجيش تشيكي قوى وبحلف ظاهر القوة بين فرنسا وتشيكوسلوفاكيا . وفي النهاية أذعننت فرنسا ، والتشيك أيضا . وقد يكون الأمر كذلك مع بولندا . وقال عن الساسة الغربيين : « ان خصومنا مخلوقات بائسة ( ديدان صغيرة ) . لقد رأيتهم في ميونخ » . لم يعد يتصب نفسه طويلا بالنسبة لفرنسا . كان يعرف أنهم سينهبون أينما يقوهم الانجليز ، بالرغم من أنهم كانوا يصلون كفرملة في الطريق الى الحرب . وفي هذا الوقت كان على الانجليز أن يقرروا بصورة أكثر مباشرة ، وتوقع منهم أن يقرروا الاذعان . هل توقع كذلك ان ينعن البولنديون بدون حرب ؟ كان الرد على ذلك اصعب . وفي ٣ أبريل أعلنت القوات المسلحة بأن تكون مستعدة لمهاجمة بولندا في أي وقت بعد ١ سبتمبر ، بتأكيد مع ذلك بأن هذا سيحدث فقط اذا ما عزلت بولندا - تأكيد رددته هتلر بصورة أكثر وحشية في ٢٣ مايو . ولكن هذه الاستعدادات كانت ضرورية سواء خطط هتلر أن يتسقى طريقه بالحرب أو التهديدات . لم يقولوا لنا شيئا عن نواياه الحقيقية ، ومن المحتمل أنه نفسه لم يكن قد قررها . وكانت حرب الأعصاب كافية لأن تستمر . وهنا ألقى هتلر بتهديده صراحة . ففي ٢٨ أبريل أنكر كلا من معاهدة عدم الاعتداء لسنة ١٩٣٤ مع بولندا ، والاتفاق البحري الأنجلو - ألماني سنة ١٩٣٥ . وفي اليوم نفسه خاطب الريخستاغ ، وتلا عروضة لبولندا ، وشهر بالاثارة البولندية . كان الألمان يرغبون في إنهاء موضوع دانزج بالمفاوضات الحرة ، ورد البولنديون بالاستناد الى القوة . كان مستعدا لأن يعقد اتفاقا جديدا ، ولكن فقط اذا ما غير البولنديون مسلحهم - بمعنى ، اذا ما أذعنوا بالنسبة لدانزج وتخلوا عن تحالفهم مع بريطانيا . وتكلم عن البريطانيين بأحكام مختلفة تماما : أنى على الامبراطورية البريطانية باعتبارها « عاملا فوق كل تقدير كقيمة لكل الحياة البشرية الاقتصادية والثقافية » ، وتبذ فكرة تهطيلها باعتبارها « ليست الا قبضا من طيش بشري للتدمير » ، وتطلع بحماس للامام نحو اتفاق جديد عندما يثوب الانجليز الى رشدهم . وهنا أيضا كان الثمن هو الشيء نفسه : التنازل عن دانزج والتخلي عن التحالف مع بولندا . وبعد أن فرغ من وضع شروطه ، انسحب في هدوء . كان بعيدا عن متناول السفراء ، وكان رينتروب كذلك تقريبا . ولم يعد هناك

تعامل دبلوماسي بعد ذلك مع بولندا قبل نشوب الحرب ، ولا تمثيل مباشر مع بريطانيا حتى منتصف أغسطس .

وبقي القرار على هذا معلقا ببريطانيا ، أو أنه قد أملى عليهم بمعنى أصبح عن طريق الحلف الأنجلو - بولندي . ولم يكونوا يستطيعون الهروب منه حتى إذا أرادوا . لم يكونوا فحسب سجناء رأيهم العام . وإنما اعترفوا بأنهم ، بالتقهر عنه ، فانهم سيتردون فحسب إلى المتاعب التي كانوا فيها سابقا . وكانوا مستعدين ، بل شغوفين ، لأن يتنازلوا بالنسبة لدانزج ، ولكن على شرط أن يستقر هتلر على السلام . وهو لن يكون راضيا إلا بالاستيلاء على دانزج بدون شروط . وعلى أية حال فإن البولنديين رفضوا أن يتنازلوا عن شبر واحد . واكتشف الانجليز مؤخرا أن «بك» كان « أقرب إلى أن يكون غير صريح » بالنسبة لدانزج ، لقد أعطاهم الاحساس بأنه ليست هناك مشكلة عاجلة عندما كان هتلر في الحقيقة يضغط بشروطه بالفعل . واستعملوا هذا كمنذر طالبوا «بك» بموجبه أن يستخدم أسلوبا أفضل في اعلامهم مستقبلا ، وأضافوا تذكيرة بأن الضمان لن يأخذ شكله الممل إلا إذا ما قررت الحكومة البولندية أن تقوم بالمقاومة في حالة ما إذا هنر الاستقلال البولندي ( صراحة ) ( ١ ) . وفي هذا ايامة حذره بأن بريطانيا ليست مستعدة للتمسك « بالوضع القائم » في دانزج . وكان «بك» غير آسف : « لن تنشأ حالة حرب فيما يخص مسألة دانزج ما لم يستخدم الألمان أسلوب القوة هناك » ( ٢ ) - انها ليست وجهة نظر متفائلة من الزاوية البريطانية . لم يجرؤ أى من الطرفين أن يناقش مشكلة دانزج مناقشة مفتوحة خشية أن تقوم معركة ، وعلى ذلك لم يناقشوا شيئا ، بأمل أن يسلك كل سبيله في اللحظة الحاسمة . ولم يتم التوصل إلى الاتفاق الرسمي ، الذي لاحت بوادره في أبريل ، إلا في ٢٥ أغسطس .

ويطرق أقل صراحة ، عمل الانجليز كل ما في وسعهم على كبح جماح البولنديين . ففي محادثات القيادة التي قامت بين الدولتين ، لم يكشف البريطانيون عن شيء ، ولكن لم يكن هناك ما يكشفون عنه . وكان من الواضح أنه لا يمكن أن يطبع البولنديون في مساعدة عسكرية مباشرة ،

(١) من هاليفاكس إلى كينفرد ، ٢ مايو سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، خلاصة ، رقم ٣٤٦ .  
(٢) من كينفرد إلى هاليفاكس ، ٤ مايو سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق ، رقم ٣٥٥ .

وكان أقصى ما يمكن أن يلتصوه هو المساعدة المالية . وهنا أبدى البريطانيون عنادا بصورة غريبة . فقد طلب البولنديون قرضا بستين مليون جنيه نقدا . واجاب الانجليز فى أول الأمر بأنه ليس لديهم نقد ، وأنهم يستطيعون فقط أن يقدموا سندات ، وأصروا على أن السندات يجب أن تنفق فى بريطانيا ، وأخيرا وبعد أن خفضوا الرقم الى ٨ ملايين ، أوضحوا بأنه طالما أن مصانع الأسلحة الانجليزية متسفولة الى أقصى طاقتها ، فانه لا يمكن استعمال السندات بأية حال . ولم يصرف أى سند حتى لحظة اندلاع الحرب ، ولم ترسل قبيلة واحدة أو بندقية بريطانية الى بولندا . ومن غير المقول أن البولنديين قد تمت تهدتهم بشرح هالفاكس : « فى حالة حدوث الحرب ، فان من أقوى الأسلحة التى يجب أن تكون فى يد بريطانيا قوتها الاقتصادية الراحنة ، والتى كان ضروريا بالتبعية عدم اضعافها » (١) . وأوضح هذا المسلك الغربى الطبيعة الثنائية فى السياسة البريطانية . فبقدر اهتمام البريطانيين بتهديته البولنديين كان اهتمامهم بردع هتلر . وكان أملهم أعز من أن ينالوه . فبك لم يكن هو بينز . ففي تفكيره ، كانت خطوة واحدة فى طريق الاذعان سستقود حتما الى ميونخ ، وعلى هذا لم تتخذ أى خطوة . ولم تنع للورد رونسمان أية فرصة لأن يحزم حقائبه لنزعة قارية أخرى فى سنة ١٩٣٩ .

وهرع البريطانيون نحو وسيلة أخرى برهنت على نفعها فى السنة السابقة . كانوا لا يزالون يأملون فى أن يلجأ الى موسوليني فى وقت ما باعتباره ذا تأثير رادع على هتلر . كان هذا الاتجاه مفيدا ومميئا فى وقت واحد . كانت المضايقة الوقتية عندما احتل هتلر براج هى مهمة موسوليني الأخيرة فى السخط . وكان الآن يلعب دوره الخاص فى العنوان بتحويل الحماية الإيطالية على البانيا الى ضم تام . وقاد هذا الى نشاط ديبلوماسى جم - الضمان البريطانى لليونان ثم لرومانيا ، التفاوض لغير ما سبب معين من أجل حلف مع تركيا ، لم يقدر له أن يتحقق مطلقا . وكان لهذه التحركات ، على الرغم من تضخيم حجم أوراق وزارة الخارجية ، ارتباط ضئيل بالقضية الكبرى لألمانيا . كانت إيطاليا الآن مثل فرنسا فى الخطوط الجانبية ، وكان مصير كلتا الدولتين يحدد بأعمال شركائهما الكبار . وألقى الفرنسيون بأنفسهم فى الحضم برفضهم مطالب إيطاليا فى شمال أفريقيا . وهنا كان خصما من مستواهم نفسه . كانوا على

(١) من هالفاكس الى كينلرد ، أول يونيو سنة ١٩٣٩ ، لارجع السابق ،



استعدادا لتحديه . وأخيرا اكمل موسوليني من جانبه الغفزة بالتحالف الرسمي مع ألمانيا . ووقع « حلف الصلب Pact of Steel » في ٢٢ مايو ملزما الدولتين بشن الحرب معا . ومما لاشك فيه أن موسوليني كان يأمل في أن الاتفاقية ستعطيه بعض ما يقوله في نصائح ألمانيا . وما أن تعهد موسوليني بتأييد ألمانيا في الحرب ، حتى كان يأمل في أن يكون قادرا على أن يقرر متى تقوم الحرب ، وحاول أن يؤكد بأن إيطاليا لن تكون مستعدة للحرب إلا في سنة ١٩٤٢ ، أو سنة ١٩٤٣ فحسب . وعلق الألمان أهمية أقل على الحلف . لقد التزموا بها بطريق المصادفة ، باعتبارها مكافأة يتعززون بها عن فشل ضمان تحالف ثلاثي مع اليابان .

كان تقدير وزن الشرق الأقصى يمثل عنصرا صعبا في نظر ديبلوماسية سنة ١٩٣٩ . فمن الواضح أنه كانت هناك روابط بين الوضع في أوروبا ونظيره في الشرق الأقصى . ولكن ما هي طبيعة تلك الصلات ؟ كان اليابانيون في حرب مع الصين ، وكانوا أيضا يعتدون على المصالح الأجنبية هناك ، وبالأخص على الاتفاقيات البريطانية . ومن الواضح أن البريطانيين كانوا يرغبون في الفراغ من أوروبا لكي يدافعوا عن موقفهم في الصين ، ولكنه من الصعب اكتشاف إلى أي مدى أثر ذلك على مجريات سياستهم العملية . وفي الجانب الآخر أراد الألمان أن يزيفوا متاعب بريطانيا في الشرق الأقصى ، كما أراد اليابانيون أن يزيفوها في أوروبا . كانت هناك حرب في شد الحبل بين الدولتين المعتديتين كسب فيها اليابانيون . وحاول الألمان أن يحولوا معاهدة مناهضة الكومنترن إلى تحالف ضد كل الوافدين . ولم يكن في إمكان اليابانيين إلا الموافقة فحسب على التعاون ضد روسيا . والذي لاشك فيه أنهم كانوا يأملون في استخلاص تنازلات من البريطانيين دون حرب ، وربما كانوا قد روعوا بفكرة البحرية الأمريكية . وأشد من كل هذا ، فانهم شكوا فيما إذا كان التحالف العام سيعقبه حرب في أوروبا ، فإذا ما كانت هناك ميونخ جديدة على حساب بولندا ، فإن اليابانيين سيتركون بفردهم أمام البريطانيين . وانتهت المفاوضات بين ألمانيا واليابان إلى لا شيء . واعتصر اليابانيون تنازلات من الانجليز ، الذين أذعنوا بلا تردد . وتأجل الصدام في الشرق الأقصى ، وادى هذا إلى أن الصدام في أوروبا أصبح أكثر قابلية للوقوع .

كانت هناك عتية أخرى في وجه التعاون بين ألمانيا واليابان ، بالرغم من أن كلا الجانبين لم يشر إليها بشكل مكشوف . كان اليابانيون

يريدون تأييدهم ضد روسيا السوفيتية . وأصبح الألمان الذين كانوا في يوم ما حاملي لواء مناهضة الشيوعية ، يتارجحون الآن ناحية الاتجاه المضاد . ومنذ اللحظة التي أصبحت فيها بولندا الهدف المباشر للعداء الألماني ، تحولت روسيا السوفيتية آليا بالنسبة لألمانيا الى محاييد ممكن . بل الى حليف مرتقب . كذلك لم يكن الروس يعلقون أهمية خاصة على ألمانيا وحدها : كانت على كل دولة أوروبية ان تحسب حسابهم . كان هذا حدنا من أحداث يدبرها العصر . وشاهدت سنة ١٩٣٩ اندلاع الحرب العالمية الثانية . بل انه سيبدو أكثر دلالة على مدى الرؤية الأبعد مدى انها شاهدت عودة روسيا السوفيتية كدولة كبرى ، للمرة الأولى منذ سنة ١٩١٧ . كانت روسيا السوفيتية بعد الثورة البلشفية تمثل غالبيا « مشكلة » ، وكانت الشيوعية الدولية خطرا سياسيا ، وكامنا على أية حال . على ان روسيا السوفيتية لم يحسب حسابها باعتبارها دولة كبرى . وعندما قسم ليتفونوف مقترحات في عصبة الأمم ، قدمها كما لو كان يتحدث من كوكب آخر . ولم تفكر الدول الغربية مطلقا في جدية في التعاون مع روسيا السوفيتية ، فيما عدا الحلف الفرنسي السوفيتي . ولم يتوقعوا هم أو الألمان التدخل الروسي خلال الأزمة التشيكية في سنة ١٩٣٨ . كانت روسيا السوفيتية تبدو نائية في اللانهاية . وكان هذا يرجع الى حد كبير الى التشويق في المظهر السياسي وإلى العرف الطويل ، عند كلا الجانبين ، بعدم الاعتراف الفعلي . وكان لها أيضا أساس عملي . كانت روسيا السوفيتية معزولة حقيقة عن أوروبا منذ قيام الستار الحديدى . فاذا ما نسينا لها ان تعمل اطلاقا كان حتما أن يتم هذا من الخارج ، تماما كاليابان أو الولايات المتحدة . وما أن أثير موضوع بولندا حتى تغير كل هذا . لقد وصلت أوروبا الى أبواب روسيا . وسواء شامت أو لم تلقا فقد غدت مرة أخرى قوة أوروبية .

ما هو الدور الذى كان يتحتم على روسيا ان تلعبه الآن وقد رجعت الى أوروبا ، أو رجعت أوروبا لها ؟ . لقد سالت كل الدول الكبرى هذا السؤال الضخم . سألته الانجليز ، وهكذا فعل الفرنسيون ، والبولنديون والألمان . وسأله الروس أنفسهم بالحاج . وكان من المستحيل في البداية التنبؤ بالإجابة ، أو حتى تحديد بديل لها . ان معظم القضايا السياسية لها مقدمات طويلة . ويستطيع الساسة ان يستنتجوا على أساس خبرتهم السابقة ويمكنهم ان يقطعوا شوطا طويلا على ضوء الخطوط التى وضعت من قبل . كانت هنا مقدمات قليلة ، وطالما انها كانت كذلك فقد قادت الى الاتجاه الخاطئ . - عودة الى زمن العزلة الروسية وانسحابها . وكانت

لتلك المقدمات المضللة بعض التأثير . ولم يستطع البريطانيون التحصل من عادة معاملة روسيا السوفييتية باعتبارها دولة ذات أهمية ضئيلة ، وكان الروس لا زالوا يميلون الى فرض أنهم يستطيعون أن يديروا ظهورهم لأوروبا حسيما تمليه ارادتهم . وكان للألمان ميزة هنا . كانت لهم سابقة من هذا النوع في صورة معاهدة رابنلو والصدقة السوفييتية الألمانية اللاحقة . ولكن الزمن تغير . ففي راياللو اتفقت دولتان مهزومتان ومتوجستان خيفة على ألا تقوما بعمل عدائى احدهما ضد الأخرى . وأعطى هذا شاهدا بسيطا عن العلاقات بين من هم الآن أعظم دولتين في القارة الأوروبية . ومرة أخرى كان هتلر راضيا لأن ينتظر حتى تملأ الأحداث بسياسة يتخذها . كانت مناهضة الشيوعية قد دخلت في ألمانيا ، وحل محلها مناهضة السامية . ولاحق بواذر بأن الألمان يرغبون في تنمية تجارتهم مع روسيا السوفييتية بل وتحسين العلاقات السياسية معها . ولم تتخذ أية محاولة من جانب الألمان لتفسير المظهر الذى سيأخذ هذا التحسين ، وكان الروس لا يزالون ملتزمين الصمت . وظلت المبادرة في مكان آخر .

كان الفرنسيون ، في الطرف الآخر من السلم ، واضحين فيما كانوا يريدونه : لابد من قيام تحالف عسكرى مباشر بين روسيا السوفييتية والدول الغربية الكبرى . ولم يكن لدى الفرنسيين أى إيمان في تهدة هتلر ، وعلى ذلك بالمثل خوف قليل بأن التحالف مع السوفييت قد يستفزهم . كانوا يعتقدون أن هتلر لن يرتدع الا بمظهر شامل للفرقة ، والتحالف السوفييتي سوف يساعد على التكفل بذلك . فاذا فُصل المظهر ووصل الأمر الى حد قيام الحرب ، فإن التهديد الروسى سوف يجزئ مرة أخرى القوات الألمانية ، كما حدث في سنة ١٩١٤ ، فاذا ما كان الهجوم الألمانى على روسيا ، فإن الفرنسيين سيقفون في أمان وراء خط ماجينو . ولم يكن لدى الفرنسيين أية فكرة عن الاعتراضات البولندية ، بل ان هذه الاعتراضات جعلتهم أكثر الحاحا . كان وفاة فرنسا تجاه بولندا في أدنى درجات أنماطه . حلم الحلل في موقف بولندا أية امكانية في قيام جبهة غربية خلال الأزمة التنسكية ، وكان الفرنسيون على استعداد الآن في رد وجود بولندا بالكيال نفسه . كان رأى جاملين في الجيش البولندى أنه ضعيف ، وتولد عنده ميل ، وان كان لم يكثر من التردد ، بأن الجيش السوفييتي أعلى مستوى . فاذا ما استخدمت بولندا بناء على ذلك التحالف الفرنسى السوفييتي كمقد لى تشجب تحالفها الخاص مع فرنسا ، فسيكون ذلك أكثر فائدة الى حد

كبير من وجهة النظر الفرنسية . كانوا كمن يتصلون من تبعه ليحرزوا  
 نصيدا . وفى ١٠ أبريل أخبر بونيه السفير السوفيتى أنه يجب عليهم  
 أن يرسلوا شروط التعاون العسكرية بينهما ، وأضاف « يجب علينا  
 عندئذ أن نقرر المسلك الذى يتخذ فى حالة ما اذا رفضت كل من رومانيا  
 أو بولندا هذه المساعدة » (١) . وكان هذا حلا سهلا ، الا أنه كان  
 مستحيلا . فقد يتجاهل الفرنسيون تحالفهم مع بولندا ، ولكنهم لن  
 يستطيعوا تجاهل تحالفهم مع بريطانيا ، وهو الذى عليه يعتمد موقفهم  
 بأكمله فى العالم . كان التحالف الأنجلو - بولندى نكبة بالنسبة لفرنسا ،  
 فبالا لم يكن لدى الانجليز قوة خاصة بهم لحرب قارية ، فان الحلف  
 كان فى الواقع ضمانا بريطانيا بأن فرنسا لن تدخل البولنديين كما سبق  
 وخذلت التشيك . ومع ذلك كان هذا تماما ما أراد الفرنسيون أن  
 يفلوه . وما أن سد أمامهم الطريق للحرب ، حتى كان الأمل الباقى  
 لهم هو جر الانجليز الى تحالف مع روسيا السوفيتية أيضا  
 لم تأت الحوافز من فرنسا وحدها . فان الحاجة الى الحلف  
 السوفيتى كانت واضحة لكل مراقب بريطانى ماهر ، بعد أن منح الضمان  
 مباشرة لبولندا ، لقد حدد تشرشل هذه النقطة فى مجلس العموم فى  
 ٣ أبريل :

« ان تلقى هنا ضمان لبولندا سيكون كمن يتوقف فى أرض معادية  
 معرضا لثيران خنادق كلتا الجيبتين وبلا حماية منهما .. وأما وقد بدأنا  
 فى خلق تحالف ضخم ضد المدون ، فلن نتحمل خذلانه ، مما ليس فى  
 معرض لخطر مميت اذا ما خذلناه .. ان أسوأ حماقة ، مما ليس فى  
 مقدور أحد أن يقترح علينا وجوب انقراطها ، ستكون أن نثبط العزم  
 وأن نهد أى تعاون طبيعى نشهر روسيا السوفيتية فى أعقد مصالحها  
 انه من الضرورى علينا أن نقبله » (٢) .

### بل أن لويج جودج خطب بقوة أكبر :

إذا ما كنا نسير بدون مساعدة روسيا فلننا نسير لنسقط فى شره .  
 انها الدولة الوحيدة التى تستطيع قواتها العسكرية أن فصل الى هناك ..  
 وإذا ما كانت روسيا لم تشغل فى حرب الأمر يسبب بعض المشاعر التى  
 لدى البولنديين بأنهم لا يريدون الروس هناك ، فمن المحتم علينا أن نعلن  
 الشروط وما لم يكن البولنديون مهئين لقبول الشروط الوحيدة التى  
 تستطيع مساعدتهم بها ، فان المسؤولية يجب أن تكون مسئوليتهم » (٣)

(١) بونيه : نهاية أوروبا ، ص ١٢٨ .

(٢) هاتسارد : المجموعة الخامسة ٣٤٥ : ٢٥٠٠ - ٢ .

(٣) المرجع السابق ٢٥٠٧ - ١٠ .

تكرر مجيء تلك المجادلات من مقاعد المعارضة • وكانت الجماعات المتصارعة في حزب العمال بصفة خاصة تستطيع أن تعيد وحدة صفوفها على أساس مبدأ التحالف مع روسيا السوفييتية - البيض على أسس عسكرية عملية ، والآخرى على أساس المبدأ الاشتراكي • كانت الحجج العملية لا يمكن مقاومتها في الحقيقة - كانت مائلة على الخريطة أمام الجميع ليوها ، وأثر نقاد تشمبرلن لأول مرة على أسماع الجماهير ، كانوا في الماضي يبلون وكانهم يعطون بشن حرب أيديولوجية ضد هتلر ، والآن بدأ تشمبرلن وكأنه يمارس تباعدا أيديولوجيا تجاه الاتحاد السوفيتي • وما لا شك فيه أن هذا النقد من المعارضة دفع تشمبرلن تجاه المفاوضات مع موسكو ، ولكنها في الوقت نفسه زادت من عناده • كانت الحكومة البريطانية ستفقد الثقة من كلا الطرفين ، مهما كانت النتيجة • ستلام أن فشلت المفاوضات ، فإذا ما نجحوا فإن تشرشل ولويد جورج وحزب العمل سوف يلقون التأييد • كان تشمبرلن يجيد الكراهية ، على أية حال في السياسة الداخلية ، وعندما أمن النظر في المسألة تجاه الكرملين ، رأى هناك وجوها ذكرته بمقاعد جبهة المعارضة • كانت هناك اعتقادات أخرى جعلت الحكومة البريطانية تتردد • وبالحكمة الضيقة المستفادة من سكر صلح حاله ، أصبح الرجال الذين لم يكونوا مترددين في التخلي عن بينز يجدون أنفسهم الآن مضطرين لمراقبة كل نزوة «ليك» • كان الانجليز يضمنون حقوق كل الدول الصغيرة • كيف يكون في استطاعتهم إذن أن يتغلبوا على اعتراضات البولنديين في التورط مع روسيا السوفييتية ؟ وأكد هاليفاكس هذا في مجلس اللوردات : « إن سياستنا موضوعة على أساس أن حقوق الدول الأصغر يجب ألا تهمل بواسطة الدول الأقوى ، وإن القوة يجب ألا تكون العامل الحاسم في العلاقات بين الشعوب ، وأن المفاوضات يجب ألا يسودها أو يسيطر عليها الضغط » (١) • لم تكن الحكومة البريطانية تفكر ، كما كان يفكر ناقدوها ، على أساس وجوب قيام حرب حتمية • بل لم يكونوا حتى يتوقعون إلى «ردع» هتلر بظهر غامر للقوى • كانوا يبحثون في صنع مظاهرة أدبية ، وكان التأثير الأدبي لتحالف مع روسيا السوفييتية سيضعف إذا ما اقترن بمعارضة من الدول الصغرى • بل ربما كان من الممكن أن يعد التأثير الأدبي في صالح هتلر • وبذلك يكون للاتهام « بالتطويق » ما يبرره • « يمكن أن يقال - بغض النظر عن أية

(١) ١٩ أبريل سنة ١٩٣٩ : هانارد ، الجزء الخامس ، ١١٢ : ٦٩٧ - ٨

محاوله تبذل بعد ذلك للبقاء صائدين - اتنا نخطط عمدا لحرب بين مجموعات الدول المتنافسة ، • ستستاء إيطاليا وأسبانيا واليابان ، • كما يجب أيضا ألا ينسى أن الفاتيكان Vatican يعتبر موسكو ضد المسيحية إلى مدى أبعد بكثير من برلين ، (١) •

كانت الحكومة البريطانية تكافح لحفظ السلام لأوروبا ، لا لتكسب حربا • كانت سياستها تحددها الحكمة ، وليسست التقديرات الاستراتيجية • وحتى حكمتهم كانت وكأنها تجنبها السحب • لقد اعترفوا بأن تطلعات ألمانيا من اتفاقية فرساي كانت قوية • ومع ذلك لم يخطر لهم أبدا أن روسيا السوفيتية قد تشعر بحماس ضئيل في الاحتفاظ بالوضع الراهن في أوروبا الشرقية وهو الوضع الذي عارض أساسا منذ المعاهدتين المذلتين : برست - ليتوفسك ، وريبا • واستخطهم أحجام روسيا عن تأييد جبهة سلام ، على أن الذي زاد من فزعهم هو اعتماد روسي لشوول الحرب ضد ألمانيا • كان ما يريدونه هو أن تفتح المساعدة الروسية وتقلل كما يريدون تماما ، كالصنوبر ، وأن يكونوا هم ، أو ربما البولنديون ، بمفردهم الذين لهم الحق في إدارته • وفسر هاليفاكس مسلكهم لجافكو وزير خارجية رومانيا : « كان من المرغوب فيه عدم إبعاد روسيا ، بل إبقاؤها دائما على المسرح » (٢) • وكان الساسة الروس في هذا الوقت يتوهمون أن الانجليز يخططون لأن يورطوا روسيا في حرب مع ألمانيا ، بينما يقولون هم على الحياد ، وردد المؤرخون السوفيت هذا الاتهام • وكان هذا بنسب عدم فهم وجهة النظر البريطانية • كان الانجليز لا يريدون الحرب مطلقا : لا من جانبهم ضد ألمانيا ، ولا من ناحيتها ضد روسيا • إن محصلة حرب عامة في أوروبا لا بد أن تكون نكبة من وجهة النظر البريطانية • ذلك لأنه إذا ما كسبت أي من ألمانيا أو روسيا ، فإن مركز بريطانيا كقوة كبرى سيؤثر يتفاهل ، إن لم يتحطم مهما كان من أمر ما يحدث • كان هناك شيء واحد ملاكيا في التحالف الأنجلو بولندي • كانت كلتا الدولتين مستفيدتين من الظروف غير العادية التي انتهت إليها الحرب المسالمة الأولى ، مع هزيمة كل من ألمانيا وروسيا • قبلولندا مدينة لتلك الظروف باستقلالها

---

(١) مذكرات وزارة الخارجية ، ٢٢ مايو سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانية الخارجية ، المجموعة الثالثة ، خلاصة ، رقم ٥٧٦ •

(٢) محادثات هاليفاكس مع جافينكو ، ٢٦ أبريل سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق

الصورى ، وبريطانيا مدينة لها بالظلمة والنفوذ اللذين ، ان لم يكونا  
 صوريين تماما ، فقد كان يمكن الاحتفاظ بهما بمجهود قليل . كانت كلتا  
 الدولتين تريدان أن تجسدا العالم عند اللحظة التي انتهى اليها سنة  
 ١٩١٩ . ورفضت بولندا أن تتجه مع أى من ألمانيا أو روسيا . ورفض  
 الانجيز أن يتصوروا نصرا حاسما يحوزه أى منهما . واستنكر الانجليز  
 الغزو البلشفيكي لأوروبا الشرقية . الى هذا المدى كانت الشكوك  
 السوفييتية لها ما يبررها . ولكنها أيضا بدت يميعة . توقع الانجليز  
 أن ينتصر الألمان فى حالة حرب ضد روسيا يفردها . وكان هذا ،  
 بالرغم من أنهم ربما أقل استغرابا منه لهم ، أكثر رعبا منه . ان ألمانيا  
 التي تسيطر على أوروبا من الرين الى جبال الأورال سوف تتحول ، فى  
 رأى الانجليز ضد الامبراطوريتين الانجليزية والفرنسية . وعلى ذلك ،  
 عندما اتهم الحكام السوفييت الانجليز بتخطيط حرب سوفييتية-ألمانية ،  
 تملقوا أنفسهم عن طريقين : أولهما ، أن « الخطر الأحمر » كان مقلقا  
 للانجليز بشكل ضئيل للغاية للدرجة أن الرغبة فى حرب تملكتهم فى  
 الغضب عليه ، والثانية أنهم كانوا موقنين بأن الألمان سينتصرون بسهولة  
 كبيرة وبخطورة كبيرة .

كان هناك خوف وحيد على روسيا السوفييتية وهو ما حرك الساسة  
 البريطانيين بصدق عندما وضعوا فى اعتبارهم التطورات الممكنة : الخوف  
 من أن تظل بعيدا بينما الدول الأوروبية الأخرى تمزق بعضها البعض الى  
 أجزاء . « كان من الضروري ، اذا ما كان لا بد من الحرب ، محاولة احكام  
 الاتحاد السوفيتى فيها ، والا فسيسيطر الاتحاد السوفيتى فى نهاية  
 الحرب بجيشه الذى لم يمس على أوروبا فى حين ستصبح انجلترا وألمانيا  
 أطلالا » (١) . هنا ، فى رواية أخرى ، كانت سياسة الصنوبر الذى  
 عليه أن يفتح أو يثقل حسب المشيئة البريطانية . ولكن لنفرض أن الحكام  
 السوفيت حادوا عن هذا الدور المربع . لقد حذر الانجليز المرة تلو  
 الأخرى من أن روسيا السوفييتية وألمانيا قد تصلان الى بعض الاتفاق ،  
 أو أن روسيا السوفييتية على أقل تقدير قد تجلس فى المقاعد الخلفية  
 بينما تسرع بقية أوروبا نحو خوض المتاعب . لقد حذرهم سيدس  
 سميرنوف سفيرهم فى موسكو ، وحذرهم دلاديه ، حتى أنهم حذروا  
 بطريقة غير مباشرة بواسطة جورتج ، الذى كان يكره الخط المؤمل فى

(١) وزارة الخارجية ، ٢٢ مايو سنة ١٩٣٩ : سجلة بريطانيا الخرجية ،  
 المجموعة الثالثة ، خامسا ، رقم ٥٧٦ .

السياسة الألمانية للتقارب مع السوفيت - وبقي تشمبرلن وهاليفاكس  
وزارة الخارجية دون رغبة في التعديل - رفضت التعديلات مرة أخرى  
باعتبارها « بسمية الاحتمال تماما » (١) . ألم ير البريطانيون أنهم ،  
بموجب الحلف الأنجلو - بولندي ، كانوا قد ارتبطوا بالتبادل دفاعا عن  
حدود روسيا السوفييتية ، كيف افترضوا إذن أن المساعدة السوفييتية  
كانت لا شيء سوى أنها ذات فائدة لا جدوى منها ؟ انه من المستحيل  
اكتشاف اجابة منطقية لتلك الأسئلة . اذا كانت الدبلوماسية  
الانجليزية قد تآقت بصورة جديدة للتحالف مع روسيا السوفييتية في  
سنة ١٩٣٩ ، فإن المفاوضات التي جرت لادراك هذه الغاية تكون بذلك  
أكثر العمليات عجزا منذ أن فقد لورد نورث المستعمرات الأمريكية .  
وربما يكون العجز هو أبسط تفسير . كان الانجليز مستغرقين بتعاقب  
موقفهم - تدبير سياسة لدولة عالمية ، ترغب في أن تدير ظهرها لأوروبا ،  
ومع ذلك تريد أن تتولى القيادة في الأمور الأوروبية - لقد وزعوا  
الضمانات في أوروبا الشرقية ، وتآقوا الى عقد أحلاف عسكرية . ومع  
ذلك فإن ما كانوا يريدونه في أوروبا هو السلام وإعادة النظر سلمياً على  
حساب الدول التي أعطوها ضماناتهم . لم يثقوا في هتلر وستالين .  
ومع ذلك كانوا من أجل السلام مع واحد ومن أجل التحالف مع الآخر .  
وليس مما يتغير الدهشة أنهم فشلوا في كلا الهدفين .

وزادت اختلافات وجهة النظر الشخصية من حدة الاضطرابات  
فتشمبرلن لم يكن يريد بأي حال الاتحاد مع روسيا السوفييتية ،  
الا بشروط مستحيلة . لقد جره الى هذا هاليفاكس ، الذي جرت له هذا ،  
وهو الشكاك بطبيعته ، وزارة الخارجية . فحتى الموظفين الدائمين كانوا  
لا يثقون في هتلر أكثر من عدم ثقتهم في ستالين ، وعلى قدر سرعتهم  
في رؤية أخطار التحالف مع روسيا السوفييتية ، لم يروا الا القليل من  
مزاياه . وكان من الممكن بذل محاولة بسيطة لو لم يتوال الضغط من  
مجلس العموم ومن الرأي العام ، وأذعن الوزراء لهذا الضغط بقدر غير  
كبير لأنهم ظنوا انه صحيح كما لم يكن في استطاعتهم ايجاد بديل له  
ولكن الرأي العام لم يكن في اتجاه واحد تماما . كانت المطالبة بحلف  
سوفيتي لها دويها ، ولكن ربما كانت معاداة روسيا السوفييتية ، وان  
كانت أقل دويها ، الا أنها كانت أقوى - وبالأخص بين أصحاب المقاعد

(١) محضر وزارة الخارجية عن هنريسن وهاليفاكس ، ٨ مايو سنة ١٩٣٩ :

المرجع السابق ، رقم ١٢ .



الخلفيه من المحافظين • كان هناك اعتقاد سائد بالفصل النهائي -  
والحقيقة أنه أزاح عقبه نفسه في سبيل الحرب • كانت النتيجة  
المنطقية للسياسة البريطانية ، اذا ما كان يمكن تصور شيء كهذا ، هو  
العياد السوفيتي ، بالرغم من أن الانجليز كانوا شديدي الحنق عندما  
حدثت هذه النتيجة في حينها •

أكان في خيال الحكام السوفيت من جانبهم هدف منطقي وواضح  
منذ البداية ؟ لا أحد يعرف الاجابة ، ربما فيما عدا مولوتوف الذي طواه  
النسيان والذي يبدو كشفه عن ذلك أمرا بعيدا • ليس لدينا أدنى دليل  
عن العمليات الداخلية في السياسة السوفيتية • ولا نعرف ما اذا كان  
السفراء السوفييت قد كتبوا تقارير الى موسكو وما اذا كانت الحكومة  
السوفيتية قرأت تقاريرهم • ولا نعرف ماذا قال الساسة السوفيت  
لبعضهم البعض أو بساذا كان يخبرهم مستشاروهم الفنيون • وحيث  
يعوز الدليل ، لا يستطيع المؤرخون إلا أن يخمّنوا نتيجة المظاهر الخارجية  
- أو من ميولهم • وزعم المؤرخون السوفيت ( الذين بدوا وكأنهم استقروا  
معلومات مفصلة مثلنا ) عدالة حكومتهم وعذر الحكومات الأخرى • وفي  
رايهم أن روسيا السوفيتية جامعت بكل اخلاص من أجل جبهة سلام ،  
وأن بريطانيا وفرنسا خططنا لاغوائها في حرب منفصلة ضد ألمانيا ، وأن  
ستالين تملص من هذا الخطر بشربة عبقريّة في اللحظة الأخيرة • ويرى  
المؤرخون الغربيون الأشياء من الجانب الآخر وهم يقاتلون الحرب الباردة  
بؤلاء • وتبعا لروايتهم الأكثر تطرفا ، أن الحكومة السوفيتية اضطرت  
إلى التعامل مع ألمانيا طوال كل هذا ، وتفاوضت مع بريطانيا العظمى  
وفرنسا لا لشيء إلا لتستثير عرضا ألمانيا • وبدلا من ذلك ، كانت روسيا  
السوفيتية تتفاوض مع كلا الجانبين ، وهي تراقب المزايعة ترتفع حتى  
تقف على الأكثر ارضاها لها • وكان الحكام السوفيت ، من إحدى وجهات  
النظر يبحثون عمدا لاثارة حرب في أوروبا ، وفي وجهة نظر أخرى ،  
كانوا مصممين ، في أية ظروف ، أن يناوؤا بأنفسهم بعيدا عن الحرب •  
وبالرغم من أنه قد يكون هناك بعض الحقيقة في وجهات النظر هذه ،  
فإن فيها عيبا عاما • أنهم ينسبون إلى القادة السوفيت عليهم مقتدا  
بأحداث لاحقة ، ومهما يكن مقدار ما عليه هؤلاء الساسة من سوء طورية ،  
فمن المشكوك فيه ما إذا كان الشيطان قد شارك بامتيازهم معهم إلى هذا  
المدى • فلقد قيل مثلا أن الحكومة السوفيتية كانت تعرف منذ البداية  
أن هتلر سيدخل الحرب في أول سبتمبر ، وأنهم قد وقتوا تكتيكهم مع

أهنا عمدا - وربما كان هتلر يعرف ذلك ، أما الساسة السوفيت فلم يكونوا يعرفون - وفي هذا ، كما في موضوعات أخرى ، كان يجمل بالمؤرخين أن يذكروا عبارة ميتلاند الحكيمية : « من الصعب جدا التذكر ان الأحداث التي أصبحت الآن في الماضي منذ زمن طويل كانت ذات مرة في المستقبل » .

ان بعض التصميمات التي تعزى الى القادة السوفيت تحطمت على صخرة الاختيار الفعلي . فمن المعتقد أنهم أطالوا في أمد المفاوضات مع الدول الغربية لكي يحصلوا على عرض باهظ من هتلر في اللحظة الحاسمة . ويكشف التبادل الدبلوماسي أن التأخير أتى من الغرب وأن الحكومة السوفيتية ردت بسرعة البرق . وقدمت الحكومة البريطانية اقتراحها التجريبي الأول في ١٥ أبريل ، وجاء الاقتراح السوفيتي المضاد بعد يومين ، في ١٧ أبريل . واستغرق الانجليز ثلاثة أسابيع قبل تحديد اجابة في ٩ مايو ، وكان التأخير السوفيتي عندئذ خمسة أيام . وعندئذ استغرق الانجليز ثلاثة عشر يوما ، واستغرق السوفيت خمسة أيام مرة أخرى . ومرة أخرى استغرق الانجليز ثلاثة عشر يوما ، وردت الحكومة السوفيتية في خلال أربع وعشرين ساعة . وبعد ذلك زادت السرعة . ورد الانجليز في فترة خمسة أيام ، وجاء الرد السوفيتي في خلال أربع وعشرين ساعة . واحتاج الانجليز الى تسعة أيام ثانية ، واحتاج السوفيت الى يومين . خمسة أيام أخرى بالنسبة للانجليز ، ويوم بالنسبة للروس . ثمانية أيام في الجانب الانجليزي ، والرد السوفيتي في اليوم نفسه .

وكان التأخير البريطاني لمدة ستة أيام ، والرد السوفيتي في اليوم نفسه وبهذا انتهى التبادل فعلا . وإذا ما كانت التواريخ تمنى شيئا ، فإن الانجليز كانوا يطمون الأمور ، وكان الروس شسوفين لأن ينتهوا . وهناك دليل آخر على أن البريطانيين عالجوا المفاوضات بطريقة اتفافية اقرب الى تهدئة الرأي العام من تحقيق أي شيء . وعرض أنتوني ايدن أن يذهب الى موسكو في مهمة خاصة ، ورفض تشمبرلن عرضه . وكتب عضو في وزارة الخارجية أرسل الى موسكو لفرض غامض (لم يكن بالتأكيد لمقد تحالف) باستخفاف في ٢١ يونيو (انني أجرو أن أقول اننا سنصل الى شيء في النهاية . وعندما أقول «في النهاية» امتنعيد ملاحظة لتجيار (السير الفرنسي) بعد ظهر اليوم بأنه قد وصل على الأرجح الى سن المعاش وأحيل الى التقاعد قبل أن أرحل عن موسكو (١) ، أكان هذا الموظف

(١) من مترائج الى سيرجنت ٢١ يونيو سنة ١٩٣٦ : المرجع السابق سادسا

سيكتب بمثل انعدام المسئولية البادية اذا ما كان هو او رؤسائه في الواقع قد اعتبروا التحالف اسوفيتي صائما لكل الاختلاف بين السلام والحرب ؟ •

وهناك لفز عجيب آخر متصل بتلك المفاوضات • كانت تدار بنقص واضح في السرية وملحوظ حتى وان كانت فيه الدبلوماسية السرية ذات الطابع القديم وقتها قد تحطمت في كل مكان • كانت كل المفاوضات الرسمية الأخطر أو الأقل عنها شأنًا قبل الحرب العالمية الثانية معروفة للرأى العام ، وكانت تستخدم البعثات الغربية أو غير المرغوب فيها عندما تتجه الرغبة الى استخدام السرية الحقيقية ومع ذلك كانت التفاصيل لا تتسرب عادة في الحال • ومهما يكن من شيء فان المفاوضات الانجلو - سوفيتية كانت غالبا ما تصل الى الصحافة قبل أن تصل الى الفريق الآخر • عندما كانت لا تصل الى الصحافة فانها كانت تصل الى الألمان ، وتسرب من هذا النوع يجعل عملية المتابعة أمرا مستحيلا ومن العبث استنتاج الكثير منها • ويبدو بقدر ما يستحق هذا منا من اهتمام أن الحكومة السوفييتية كانت المصدر الذي استقت منه الصحافة معلوماتها بهدف مضايقة الجانب البريطاني • كانت العروض السوفيتية دائما تداع مباشرة ، والاقتراحات الانجليزية فقط بعد أن تبلغ الى موسكو ، وفي الجانب الآخر كانت وزارة الخارجية الألمانية تتلقى معلوماتها من «مصدر ثقة» أحيانا قبل أن تصل هذه الى الصحافة وغالبا قبل أن تعرف في موسكو • ولا بد على هذا أن يكون ذلك المصدر الذي يمكن الاستناد إليه فردا في وزارة الخارجية البريطانية سواء أكان يعمل على أساس تعليمات أم يقضي الأسرار للألمان لحسابه الخاص • ان بعض الاستنتاجات لا يمكن استخلاصها من تلك الحقائق الا بحذر ، فليس في استطاعة الحكومة السوفيتية أن تعنى بإطلاع شعبها أو استمالته ، فقد كان من الممكن تحويله بإشارة بسيطة ، اذن كان الهدف من الإفشاء أن يكون للرأى العام البريطاني مع افتراض وجود نية الزام الحكومة البريطانية ، وقد يتضمن هذا أن الحكومة السوفييتية كانت تريد الحلف باخلاص ومن الممكن أنها كانت تلعب لعبة سياسية أكثر اتقانا آملّة أن تثير في بريطانيا انقلابا سياسيا يؤدي الى مجيء اليسار الى الحكم • ولكن حتى هذا الأمر كان لابد أن يكون شيئا مرغوبا فيه لتأمين الحلف ، وفي الجانب الآخر كان لا بد للمصدر الذي يمكن الاستناد إليه في لندن أن يتولى مسألة تحذير الألمان وذلك لكي يثير اتفاقا انجليزيا - ألمانيا وذلك اذا ما كانت له نوايا سياسية أساسا • وقد يكون هناك بطبيعة الحال تفسيرات أكثر فجاجة ، وربما كان للروس مجرد شغف الى أثبات صواب رأيهم كما فعلوا في

أغلب الأحيان في مناسبات لاحقة ، ومن الممكن أن يكون مبلغ لندن كان يعمل فقط مدفوعا بالمنفعة الشخصية وأقصى ما يمكن أن نقوله ونحن آمنون هو أن الأخطاء لم تكن ملقاة على عاتق جانب واحد .

ان التأمل سيكون أكثر فائدة إذا نسينا المحصلة وحاولنا أن نعيد بناء الصورة السوفيتية عن العالم . وما لا شك فيه ان الساسة السوفييت نظروا الى كل الدول الأجنبية في شك كبير وكانوا على استعداد لأن يكونوا غير هيابين بنورهم . لقد كان موضع تقديرهم ، في وعى متوسط ، انهم قد انشغلوا في دبلوماسية خطيرة للمرة الأولى . ولقد تركت السياسة الخارجية للشيوعيين من المرتبة الثانية - لتششترين أولا ، ثم ليتفونوف ( ولم يكن أى منهما عضوا في المكتب السياسي ) وذلك منذ لم يعد تورتسكي قوميسارا للسياسة الخارجية في اوائل سنة ١٩١٨ وفي ٣ مايو سنة ١٩٣٩ تسلمها مولوتوف من ليتفونوف ، وعمل هذا أحيانا كقرار في صالح ألمانيا والأرجح أنه ليس الاعتراضا بأن الشئون الخارجية أصبحت شيئا له أهميته . كان مولوتوف هو الرجل الثاني بالنسبة للمستأجرين مباشرة في الاتحاد السوفيتي . ولم يحبط اتصاله بالشئون الخارجية بالشك فحسب ، وإنما كذلك بتلك العناية المتحذلة بالذلاقة اللفظية التي ميزت البلشنيك في منازعاتهم الداخلية .

ولا مجال للشك في أنه أخذها بجدية . ولا مجال كذلك لشك كبير فيما يختص بالباعث الرئيسى للسياسة السوفيتية . وإنما كانت هناك رغبة في أن يتركوا وشأنهم . كان السوفييت واعين بضعفهم الذاتي ، وكانوا يخشون تألفا عدائيا للدول الرأسمالية ، وكانوا شغوفين في أن يضغطوا بتوسيعهم الاقتصادى . واتفقوا مع الحكومة البريطانية في رغبتهم نحو اقامة السلام . واختلفوا في كيف يمكن الاحتفاظ بالسلام . ولم يؤمنوا أن هتلر يمكن تهدئته بالتنازلات . وإنما اقتنعوا بأنه يمكن أن يردع فقط بمظهر حازم من المعارضة المتحفظة .

كانت هناك أسباب أخرى للتقاعد . فبالرغم من أن الشكل مختلف عن هتلر ، من أنه لم تكن لديهم رغبة في هزم الوضع الراهن ، لم يكن لديهم أيضا لا الميل أو الحماس له ، وأثبتت الدعوة للعمل لصالحه في أول الامر الى أى مدى كانوا يكرهونه . كانوا عنيدين في القيام بأى عمل كلى ، ولكن اذا ما عملوا - وبالأخص في حالة دخول الحرب - فلن يكون ذلك لبقاء على اتفاقيتي برصت - ليتوفسك - وريجسا . كانوا يشترطون العودة الى الاحتمام بالشئون العمالية باعتبارهم دولة كبرى فقط . الند لبريطانيا والدولة الكبرى في أوروبا الشرقية . واختلف الجانبان بشكل أبعد في

تقديرهم لقوة الطرف الآخر . افترض الانجليز أن روسيا السوفيتية ستهزم حتما في حالة الحرب مع ألمانيا . وعلى ذلك كان اهتمامهم بمنع نشوب الحرب بين ألمانيا وروسيا السوفيتية على مستوى رغبتهم نفسه في تجنب الحرب مع ألمانيا . وزعم الروس أن بريطانيا وفرنسا يستطيعان أن يحتفظا بوضعهما الدفاعي وعلى هذا فإن حربا في الغرب ستغرق كل المتحاربين جميعا بالتبادل . ومن ثم فإنهم إذا ما فشلوا في تحقيق السلام العام أمكنهم أن يقامروا بالحرب ، الأمر الذي لا يستطيعه البريطانيون . كان على البريطانيين أن يقاوموا هتلر إذا ما فشلوا في استرضائه وكان على الروس أن يختاروا بين السلام والحرب . أو هذا ما تخيلوه ، وكانت حرية الاختيار لدى الروس موجودة لذلك بطريقة أكثر رسمية ، كان البريطانيون ملزمين بالفعل بالمقاومة بسبب حلفهم مع بولندا . كان لابد من كسب الروس ، ولم يكن من المحتمل كسبهم بأسلوب المعالجة العشوائية التي تلقوها من لندن . هذا بغض الطرف عن العناد الذي رفض به البولنديون تصور المساعدة السوفيتية . ويصل سرد تلك الاختلافات المفاوضات تظهر وكأنها قد قضي عليها مقدما . ومع ذلك فمن المحتمل أن أحدا من الطرفين لم يقصر ذلك عند البداية بل وربما حتى إلى ما قرب النهاية . وافترض الروس أن الدول الغربية كانت يائسة من المساعدة ، كما كان يجب أن يكونوا في الواقع ، واعتمد الانجليز في ثقة على التباعد الأيديولوجي بين الفاشية والشيوعية ، وتخلوا أن الحكومة السوفيتية سوف تستشعر الملق لدى أية ايمامة بالإعتراف بها .

واقیم نمط التباعد منذ البداية . اقترحت الحكومة السوفيتية مؤقرا للدول الداعية للسلام بعد احتلال ألمانيا لبراج مباشرة ورفض الانجليز هذا باعتباره « سابقا لأوانه » . وهي كلمة أثيرة لديهم . وبدلا من هذا وزعوا ضمانات على الدول المهتدة فرضا . كان يمكن أن يكونوا راضين بهذا إذا ما تركوا وشأنهم . ولكنهم لم يتركوا وشأنهم فلقد أقلق مجلس العموم مضاجعهم حتى أنهم فوق هذا أنذروا بوجود أخبار بأن الحكومة الفرنسية كانت تبحث في عقد اتفاقية تبادل المساعدة مع روسيا السوفيتية . كان هذا هو رد فرنسا المضاد على الطريقة التي انتهجها الانجليز بالنسبة للضمان لبولندا . كان البريطانيون في خطر أنهم أقحموا في حلف مع روسيا السوفيتية تماما مثلما دفع الفرنسيون ضد رغبتهم إلى حد كبير إلى ضمان الاستقلال البولندي .

ومن هنا كان على الانجليز أن يتسلخوا زمام القيادة إذا ما أرادوا درء هذا الخطر ، وصممت مفاوضاتهم مع روسيا السوفيتية ، وفي الجزء

الأكبر للحيلولة دون التحالف المباشر الذى أرادته الفرنسيون . وفى ١٥ أبريل تقررت الحكومة البريطانية مكرمة الى موسكو - وطالبوا ببيان يوضح أنه اذا ما هوجمت إحدى جارات روسيا « فإن مساعدة الحكومة السوفيتية ستكون ممكنة اذا طلب اليها ذلك ، وستمنح بطريقة ملائمة تماما » وهنا ، باختلاف بسيط فى الكلمات ، كان المبدأ الوحيد نفسه الجانب الذى سبق أن ظهر فى المعاملة التشيكية السوفيتية والذى ناقض السياسة السوفيتية فى سنة ١٩٣٨ ، ولم يكن فى استطاعة السوفييت فى ذلك الحين القيام بعمل ألا اذا قامت فرنسا بالعمل أولا ، أما الآن فكان عليهم أن يعملوا اذا ما تفضلت بولندا أو رومانيا أو دولة بلطيقية بدعوتهم ولربما كان السوفييت فى سنة ١٩٣٨ يرحبون بالصفر فى ألا يعملوا شيئا ، وبعد ذلك بستة شهور (١) تغير مسلكتهم . وما أن انهار الستار الحديدى حتى أحسوا بأنفسهم فى خط الجبهة . لم يكن يعنيه تضييد بولندا أو اظهار شيء من التفاخر المعنوى ضد هتلر وانما رغبوا فى ضمان تضييد محكم وصلب من الدول القريبة فى حالة ما اذا هاجم هتلر روسيا سواء عن طريق بولندا أو بشكل أكثر مباشرة .

وفى ١٧ أبريل قدم ليتفونوف اقتراحه المضاد : لابد أن تكون هناك اتفاقية مساعدة متبادلة بين إنجلترا وفرنسا وبين الاتحاد السوفيتى لمدة خمس أو عشر سنوات . والأكثر من هذا أن الاتفاقية لابد أن تقدم كل أساليب المساعدة متضمنة المساعدات ذات الطبيعة العسكرية ، للسدول الأوربية الشرقية الواقعة بين البلطيق والبحر الأسود ، الواقعة على حدود اتحاد الجمهوريات السوفيتية ، وفى حالة العدوان على تلك الدول (٢) ، وكان شيئا سيئا تماما من وجهة النظر البريطانية أن تقترح الحكومة السوفيتية أن تساعد بولندا دون دعوة سابقة ، وكان الاقتراح بمساعدة الدول البلطيقية أكثر سوءا . واعتقد البريطانيون أن الروس كانوا يقومون بمجرد محاولة للتخريب فى طموح «امبريالى» وتكرر هذا الاتهام دائما منذ ذلك الحين . ومع ذلك فقد كان الاتهام السوفيتى بالنسبة لتلك الدول مخلصا . كان الروس يخشون هجوما ألمانيا على ليننجراد ومع ملاحظة التفوق البحرى الألمانى فى البلطيق ، كانت هذه مخاطرة شبه معقولة .

(١) من القريب أن مؤرخى « الحرب الباردة » الذين أدانوا الاتحاد السوفيتى لحافلتهم على هذا التيد فى سنة ١٩٣٨ ، أدانوه بالسفلة نفسها لرفض أى قيد مشابه فى سنة ١٩٣٩ .

(٢) من سيديس الى هاليفاكس ، ١٨ أبريل سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية الموجهة الثالثة ، خلاصتها رقم ٢٠١ .

ولهذا رغبوا في تقوية وضعهم العسكري بريا بالتحكم في دول البلطيق ، ولأنهم كانوا يصفون جيدا أن تلك الدول قد تفضل ألمانيا على روسيا إذا ما أجبروا على ذلك ، فانهم رغبوا أيضا في أن يشترطوا أن تقسم « المونة » السوفيتية دون دعوة ، ولقد كان هذا الاحمال لاستقلال الدول الصغيرة استهتارا بلا شك ولكن - إذا سلمنا بأن روسيا السوفيتية كانت تسلك سبيلا عدائيا بالنسبة لألمانيا - فإن هذا بزغ من مخاوف حقيقية - وكانت بريطانيا قد تمهدت بالضمان لبولندا ورومانيا وعلى ذلك فإنها إذا ما حافظت على وعدها كان عليها أن تدخل الحرب إذا ما هاجمت ألمانيا وروسيا السوفيتية عن طريق إحدى تلك الدولتين . ولم يكن هناك أى التزام بريطاني تجاه دول البلطيق ، وهنا كان المنفذ لهجوم الماني على روسيا السوفيتية ، في حين تظل الدول الغربية على الحياد . ولقد أقتنع الرافض الانجليزى للاقتراح السوفيتي ، الحكام السوفيت أن شكوكهم كانت سليمة وكانوا على حق . كان الانجليز يكونون احتراماً حقيقياً لاستقلال الدول الصغيرة وقد أبقوا الأمر على هذا الاحترام بالنسبة لبلجيكا إلى حد بعيد أدى بهم وبالفرنسيين إلى نكبة إستراتيجية في مايو سنة ١٩٤٠ . وما لاشك فيه أن الدافع الرئيسى لمعارضتهم هو عنادهم في ترك اتخاذ قرار السلام أو الحرب بين أيدي السوفيت كان يمكن ترك القرار للبولنديين ، وكان يمكن تركه لدول البلطيق - أما الحكومة السوفيتية فأبديت « أن حكومة جلالة الملك قد تجر إلى حرب لا لوقاية دول أوربيية صغيرة ولكن لتضييد الاتحاد السوفيتي ضد ألمانيا وفي هذا المجال فإن الرأى العام في هذه الدولة قد ينقسم » (١) ، وكان هنا ما يشبه الروس تماما . وكلما ازداد دفاع الانجليز عن استقلال دول البلطيق ازداد اتجاه الروس إلى الضغط ضده ، وكلما ازداد ضغط الروس كلما أصبح القسك البريطاني أكثر قوة . ولم يتم الوصول بتاتا إلى اتفاق في هذا الموضوع ، وكانت هي النقطة التي تحطمت فيها المفاوضات فنيا . ولم تكن تلك ذات أهمية كبيرة في حد ذاتها ولكنها كانت تمثل الاختلاف الاساسي بين الجانبين . كان الانجليز يريدون حلفا يحمي الآخرين ، وبذلك تردع هتلر دون حرب . وكان الروس يريدون الحلف الذى يحميهم .

ولقد حام الانجليز حول هذا الموضوع لمدة أسبوعين بعد استلام رد ليتفتوف . : « سألوا بولندا ورومانيا عن أى نوع من الاتفاق تسمح به الدولتان للتعاون مع روسيا السوفيتية » . قيل لهم أنهم يستطيعون عقد أى اتفاق يريدونه طالما أنه لا يورط بولندا أو رومانيا ، وحاول البريطانيون

(١) مذكرات ونغرة الخارجية ٢٢ مايو سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق وتم ٥٣٦ .

أيضا أن يستفروا براعة الدبلوماسية الفرنسية ، وخيب بونيه أملمهم فاعلن للسفير السوفيتي « أثناء امتداد لهيب المحادثات » : ان فرنسا تفضل حلفا لتبادل المساعدة ، وكان الانجليز لازالوا مستمرين في اصرار للوصول الى هدف أفضل . وفي ٨ مايو اقترحوا - نظرا للفصامات الانجليزية لبولندا ورومانيا - يجب أن تلتزم الحكومة السوفيتية بأنه في حالة اتمام بريطانيا وفرنسا في خصومات يعرضها انجازها لهذه الالتزامات تكون مساعدة الحكومة السوفيتية في تناول اليث فوراً اذا ما طلبت ، وتقديم بالطريقة والشروط التي يتفق عليها » . هنا كان لايزال تصوو ره الصنوبره الذي يمكن فتحه « اذا ما رغب في ذلك » بواسطة البريطانيين ولكن ليس تحت اشراف السوفيت . وكان قبول هذا الاقتراح هو أول ظهور مولوتوف باعتباره قوميساراً للخارجية السوفيتية . ولم تكن فيه فرصة لبعث الثقة المتبادلة ، وكان المناخ قد تغير وان اعترف مولوتوف بأن السياسة السوفيتية لم تتغير ، ولم يكن هناك شيء من تعليقات مولوتوف المرحه - لا استهزاءات أو تعليقات جانبية خفيفة الدم عن ( بك ) أو غيره من البولنديين كان هناك بدلا من ذلك « تساؤل لا يلين » وقضى السفير الانجليزى وقتا عصيبا الى اقصى حد . وفي ١٤ مايو رفض مولوتوف رسميا الاقتراح الانجليزى وطالب « المبادلة » لابد من وجود حلف تبادل للمساعدة ضمنا لكل الدول الأوربية الشرقية سواء رغب فيها أو لم يرغب ، « والحامة لاتفاقية واقعة ( بالنسبة لشكل ومدى المساعدة ) » . وفي هذه المرة رفضت الحكومة البريطانية تقريبا في ياس - أو على اساس مبدأ . والسبب الذي قرروا من أجله المحاولة ثانية غير واضح . كانوا لا يزالون بطبيعة الحال يواجهون النقد في مجلس العموم - وفي ١٩ مايو قال لويد جورج : « لعدة شهور كنا نتفكر في فم هذا الحصان القوى الذي جاءنا كهدية . لماذا لم نحزم أمرنا ونصمم دون أى ضياع للوقت على أن نصل الى الشروط نفسها مع روسيا كما فعلنا مع فرنسا » (١) ولم تكن تلك الحجج برغم قوتها ذات وزن كبير لدى تشمبرلن أو أصحاب المقاعد الخلفية من المحافظين وربما العكس . كان الاستياء ضد ألمانيا ، الذي تبع احتلال براغ لايزال يتزايد وكانت الخصومة القديمة لروسيا السوفيتية تستعيد قوتها وخاصة عندما رفض الحكام السوفيت الضغط عليها بالتماس من بريطانيا بالمساعدة فيه معنى التفضل . وحجب « العناد » السوفيتي عدوانية هتلر ، ومن ناحية أخرى كانت مازالت المشاكل قائمة . كانت تظلمات فرنسا وشكاياتها على الأرجح هي



العنصر الحاسم في دفع بريطانيا الى الامام . كان الفرنسيون مكبلين « بالمسئولية تجاه بولندا » ومع ذلك فقد حالت شكوك بريطانيا بينهم وبين شد أزر السوفييت . ولجعل الأمور أسوأ من وجهة نظر الفرنسية حاول البولنديون في اصرار أن يتوسعوا ويستحدثوا بنودا في التزامات التحالف كانوا يهدفون بالنسبة لدانزج الى أن يستخلصوا من الفرنسيين الالتزام ذاته الذي تجنبه الانجليز طويلا ، وطالبوا أيضا بطريقة شبه معقولة تماما وجوب تدعيم التحالف القديم آخر الأمر بمعاهدة عسكرية وأرجأ دلاديه وبوتيه النقطة الأولى وكانوا يؤمنون بتفوق الانجليز بأن من المعقول تماما أن تعود دانزج الى السيادة الألمانية ، وسلموا بالنسبة للنقطة الثانية صوريا أوصى دلاديه جاملين بأن يتفاوض لاتفاق عسكري تم فورا في ١٦ مايو . وكان هذا الاتفاق تزويرا . اشترط ألا يصبح فعلا الا في حالة الوصول الى اتفاق سياسي ، الأمر الذي لن يتم . كانت الوعود الفرنسية ذاتها عاجزة - ووافق جاملين - على أن « كتلة » القوات الفرنسية يمكنها أن تشن هجوما في حالة هجوم ألمانيا على بولندا . واخذ البولنديون تعبير « كتلة » ، بمعنى الجيش الفرنسي بأكمله بعبارة أخرى وعدا بهجوم فرنسي وكان جاملين يعني فقط ، أو هكذا قال - أن يقصر تلك القوات التي تصادف وجودها في خط ماجينو في ذلك الوقت - على مجرد القيام بعملية على الحدود .

من الغريب أن البولنديين اقتنعوا بسهولة ولكنهم وقد ملأهم الزهو بأنفسهم ، كان من السهل على الآخرين أن يفرروا بهم أو ربما وهم لم يتوقعوا أن نزاعا بعيد المدى سيحدث - استمروا على يقين حتى النهاية بأنهم سيكسبون حرب الأعصاب . وكان بوتيه مقتبضا بعمله المراءو ، أما دلاديه فكان كالمادة خجولا وحائقا على ما فعله . وفي هذا الوقت نفسه تماما وصل هاليفاكس الى باريس في طريقه الى جنيف ووجد دلاديه ساخطا على البولنديين ومستعدا لأن يولى مدبرا . كان دلاديه يريد اتفاقية مباشرة بتبادل المساعدة مع روسيا السوفيتية وعندما اعترض هاليفاكس بأن بريطانيا وفرنسا ستكونان على هذا ملزمين بالحرب حتى اذا ما هاجمت ألمانيا روسيا بتفويض من بولندا ورومانيا أو اذعان منها ، أجاب دلاديه في مثل تلك الحالة ستتدخل فرنسا على أساس الاتفاقية الفرنسية السوفيتية كما أن الأمر لو تم بهذه الصورة فسيكون من المستحيل علينا قطعا ( بريطانيا ) أن نقف جانبا (١) ولم يكن هذا

(١) من هاليفاكس الى كدوجان ، ٢١ مايو سنة ١٩٣٩ ، سياسة بريطانيا

الخارجية ، المجموعة الثالثة ، خامسا ، رقم ٥٧٦ .

مطلعا مفرحا من وجهات النظر البريطانية كان آخر ما يريدونه هو أن يكونوا طرفا ثالثا في تحالف فرنسي روسي متجدد . وكان المخرج الوحيد هو قبول حلف تبادل المساعدات من ناحية المبدأ على أن تفرض عليه القيود لدى تطبيقه . ووافقت الوزارة البريطانية على هذا الأسلوب في ٢٤ مايو .

غيرت المفاوضات مع موسكو الآن من طبيعتها ، كانت بريطانيا تتفاوض من قبل بمفردها ، وكان الفرنسيون ينتظرون جانبا وهم على أحر من الجمر ، ومنذ الآن أصبحت تؤخذ موافقة فرنسا أولا على كل خطوة وكان الثمن تأخيرا لا حد له ، وبالرغم من هذا كان الفرنسيون يساندون الاعتراضات السوفيتية كلما أثبتت . ودفع الانجليز من تنازل الى آخر وابتلعوا تقريبا كان جزء من النص السوفيتي بعناء واضح في كل مرة .

ولم يكن من الممكن زحزحتهم عن النقطة الأساسية . ورفضوا أي تحديد « للاعتداء غير المباشر » الذي أباح لروسيا السوفيتية وليس للدولة المهددة أن تقرر أنه قد تم : لم يكن على دول البلطيق أن تقبل المساعدة ضد رغبتها وكان هذا - ظاهريا - دفاعا على استقلال الدول الصغيرة وبقي الاختلاف الحقيقي أكثر عمقا : يمكن أن يتعاون البريطانيون مع روسيا السوفيتية فقط في حالة ما إذا ما هوجمت بولندا . ووافقت على قبول المساعدة السوفيتية ، والآن فإن على الروس أن يحاربوا بمفردهم ودلت المفاوضات التي اتسمت بالسماجة والعناد شهرين - من ٢٧ مايو الى ٢٣ يوليو - واستمرت النقطة الرئيسية بلا حل . وعندئذ حول مولوتوف المشكلة بأن اقترح انهم يجب أن ينتقلوا الى المحادثات العسكرية على أمل أن موضوع «المعوان غير المباشر ، قد يحل نفسه بنفسه . ووثب الفرنسيون على هذا الاقتراح ، كانوا مستعدين دائما لقبول الشروط السوفيتية السياسية إذا ما حصلوا في مقابلها على تعاون عسكري حاسم . وأذعن الانجليز مرة أخرى تحت ضغط الاحتجاج ، ولكنهم لم يدعنوا بالنسبة للموضوع الرئيسي . والواقع ويتقاسم المحادثات العسكرية و نشعر أنه يمكننا قبل اتخاذ خط أكثر صلابة نوعا ما فيما يخص بالنقطة الوحيدة التي كنا نكشف بها دائما كآمر له أهميته الرئيسية (١) وبرهن الاتجاه الأشد حربا على عدم جدواه ، فقد أوقفت المفاوضات السياسية ولم تستأنف مطلقا بصورة جدية ولم يقترأ أبدا لمسودة المعاهدة التي أعلنت بهذه الصورة المرحقة أن توقّع أبدا . واجتمع المبعوثون - الانجليز والفرنسيون على مهل - وبعد ذلك بالتقدير نفسه من التمهّل

(١) من هاليفاكس الى سيدس ، ٢٨ يوليو سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق ،

مسند رقم ٢٧٤ .

اتجهوا الى لينجراد عن طريق البحر . كان من المعتقد أنهم لن يستطيعوا اختراق ألمانيا بالقطار وهيأت فرصة غريبة علم وجود طائرات معدة ، وملك البريطانيون وكانهم يملكون كل الزمن في العالم . وفي الوقت الذي وصلت فيه البعثة العسكرية موسكو كانت الأزمة الأخيرة في انتظارهم .

هل كان هناك على الإطلاق أي تعقل أو واقعية في تلك المفاوضات التي لا حد لها ؟ انه لمن الغريب ألا نظن ذلك ، فمن المؤكد ان مسلحهم أثار الشك المتبادل بصورة ضخمة ، وبنهاية يوليو كان الروس على يقين تام أن الانجليز والفرنسيين كانوا يحاولون اغرامهم بالحرب مع ألمانيا على حين يبقون هم أنفسهم على الحياد . وكان مما يدعو للغرابة تماما أن الانجليز من جانبهم لم يتوقعوا عقد صفقة بين موسكو وبرلين . لقد ظلوا مفترضين أن الموانع الإيديولوجية كانت من الضخامة بحيث لا يمكن التغلب عليها . ان لم يعد الساسة السوفييت بعد شيوعيين مخلصين ، فإن هتلر كما كان والاعتقاد شائعا لن يضعف أبدا في معاداته للشيوعية . وإبرق هاليفاكس الى موسكو في ٢٨ يوليو : ليس هناك خطر الآن من انهيار وشيك خلال الأسابيع القادمة المرحبة « آكانت هذه غباوة لها ما يبررها ؟ آكان حتما أن يرتاب الانجليز في نوايا روسيا تجاه ألمانيا بالتقدير نفسه الذي كان فيه الروس يرتابون في نواياهم ؟ وبالنسبة لهذا الأمر آكانت شكوك روسيا لها ما يبررها ؟ لم تحتل قضايا عبء الجدل، أو سادها اضطراب الأفكار الخلفية بقدر ما حلت لهذه القضايا . وعندما نشرت السجلات الألمانية أوضح الدليل بأن كلا من بريطانيا وروسيا السوفييتية يتفقان على اتصال مع ألمانيا ، وأن الصيحات المتهله ارتفعت من كلا الجانبين بأن هجمات الخيانة المتبادلة كانت ذات أساس جيد . ومع ذلك فإن الدليل لا يكاد يستند الا في عصر التشييدات المتقنة التي قامت عليه ، وجامت الصادرات كما هي العادة ، من الألمان ، ولم يفعل ممثلو بريطانيا والسوفييت أكثر من الانصات بروح ملؤها النقد لما وضع أمامهم . ومن المعترف به ان فريقا منها لم يحضر الآخر ، بأن من المرغوب فيه التخلي عن القضية العامة ولربما أرغم سلوكها الذاتي أي سبب للشكوى ، وعلى كل حال كانت محادثاتهم مع الألمان إعادة للتأمين وليست الموضوع الرئيسي لدبلوماسيتهم .

وآزر هذا في وضوح جانب السوفييت - كان يبدو دائما وكان هناك عنصرا مناصرا للألمان . ففي المستشارين السوفييت رجال نوا التجارة الروسية الألمانية من قبل وماركسيون حريون يكرهون الاتحاد « مع

المجرمين الوفاقيين « وروس من المدرسة القديمة ممن كانوا يفكرون فقط في آسيا ، ويرغبون في أن يديروا ظهورهم لأوروبا . كان في هؤلاء الرجال قابلية لكل نقاط قيام علاقات روسية – المانية أفضل ، وعلى استعداد لأن يقدموا تلك النقاط بأنفسهم . ومن غير المقبول أنهم انتظروا توجيهات من الكرملين ، كما أن ملاحظاتهم العفوية لا تنبئ إلا عن القليل بالنسبة للسياسة السوفيتية . وربما كشفت الأحداث عما هو أكثر من ذلك . فالشرق الأقصى كان من العوامل التي كان لها قطعاً ثقلها بالنسبة للروس ، ولو أنه من الغريب تماماً أنه لم يرد ذكره إطلاقاً خلال المفاوضات مع بريطانيا وفرنسا . لم يكن هذا مشكلة نظرية بالنسبة للمستقبل . فالشرق الأدنى كان ملتهباً حتى في ذاك الحين . وفي صيف سنة ١٩٣٩ اصطدمت القوات السوفيتية واليابانية على الحدود بين منشوريا ومنغوليا الخارجية وتطور هذا إلى حرب على نطاق كامل ، حتى هزم اليابانيون في نونوبان في أغسطس متحلبين ١٨٥٠٠ إصابة . وكان مما لم يبرق للحكومة السوفيتية عندما ابتلع البريطانيون في سر وانظارهم محاولة إلى أوروبا الإذلال من اليابانيين في تيان تشين tiantain أن تكون أخباراً سارة بالنسبة لهم أن تفشل المفاوضات بين ألمانيا واليابان وذلك إذا ما عرفوا بها . كانت روسيا السوفيتية تبحث عن الأمن في أوروبا وليس الفتوحات ، وأنه لما يثير الدهشة تبحت عن ذلك قبل هذا بعقد صفقة مع الألمان . ويطفو التفسير على السطح . . كان الساسة السوفييت يخشون قوة ألمانيا ولا يتقنون في هتلر . وكان التحالف مع الدول الغربية يبدو المسلك الأكثر أمناً طالما أنه يهيء سلامة متزايدة لروسيا السوفيتية وليس مجرد التزام متزايد لتعضيد بولندا غير الراغبة في ذلك . ولأنه يعوزنا الدليل المباشر لاثبات العكس – وفي الحقيقة ينقصنا أي دليل مماثل في السياسة السوفيتية – نستطيع أن نخمن ونحن في مأمن أن الحكومة السوفيتية لم تتسحّل عن ألمانيا إلا عندما برهن هذا الحلف على استحالة .

وكانت تلك هي وجهة النظر حتى لدى أولئك الألمان الذين دافعوا عن علاقات أفضل مع روسيا السوفيتية . كانوا كذلك رجالاً ينتمون إلى مدرسة قديمة – المفترض أنهم وارتو بسمارك ، والجنرالات الدبلوماسيين الذين صنعوا نظام رابلو كانوا يدركون أنهم في استطاعتهم أن ينتظروا فقط فتح ثغرة مناسبة . وبجانب هذا كان عليهم أن يسيروا بحذر من جانبيه وقطع هتلر صلاته بروسيا السوفيتية بالفعل في سنة ١٩٣٤ :

ومنذ ذلك الحين لم يجرؤ أحد أن يتسائل بصراحة عن موقفه المادى للكومنترون ، وبدلاً من ذلك حاول « انصار الروس » أن يعرضوا مفريات التجارة السوفيتية وانتعش هذا بعض الشيء فى فترة زوال سوء التفاهم بين روسيا والغرب الذى تلى ميونخ . وضعف مرة أخرى بعد احتلال براغ . كان خبراء التجارة من السوفييت والالمان ما زالوا يريدون التعاون ويتبادلون بين الحين والآخر ، ومما لا شك فيه أن كل فريق أرجح المبادرة للآخر حتى لا يثير حتى سادته الميجلين . ولم تأت الدفعة الجديدة الاولى الا فى نهاية مايو ، وغنى عن البيان أنها جاءت من الجانب الالمانى . فلقد اشتاق سيكولينبرج السفير فى موسكو ووزير الى خطر راباللو القديم ، وأراد كل منهما أن يصنع « عرضاً سياسياً » كبيراً وفى ٢٦ مايو وضع وزير الخارجية الالمانى الشروط النهائية : سوف تتوسط المانيا بين روسيا واليابان ، وسوف تقيم أقصى اعتبار للمصالح الروسية « بالنسبة لبولندا» (١) ولكن المسودة الفيت فوراً ، ربما بتعليمات من هتلر ذاته : ان أى تقدم « قد يقابل برقة من قهقهة التترى » .

وتبع ذلك صمت طويل وفى ٢٩ يونيو حاول سيكولينبرج ان يقوم باتصال من جانبه ، ولم يحصل على شيء من مولوتوف فيما عدا تأكيد بأن روسيا السوفيتية تريد علاقات طيبة مع كل الدول بما فيها ألمانيا ، وأبلغه ريبنتروب انه قد قيل ما فيه الكفاية . واستؤنفت المحادثات التجارية بين الدولتين ، واتخذ ريبنتروب قرب نهاية يوليو ، من تلك المحادثات ذريعة لكي يثير موضوعات سياسية أيضاً . وفى ٢ أغسطس أخبر القائم بالأعمال السوفيتى . . « لا توجد أى مشكلة من البتطبيق الى البحر الأسود لا يمكن حلها بيننا نحن الاثنين » (٢) . وفى اليوم التالى وجد سيكولينبرج مولوتوف « صريحاً بشكل غير عادى » ، ومستعداً للتعاون الاقتصادى . اما من الناحية السياسية فقد كان مولوتوف عنيداً كما كان دائماً : كان يشكو من أن ألمانيا تشجع اليابان ، وأن الحل السلمى للمسألة البولندية يتوقف على ألمانيا ، ان الأدلة على مسلك متفسر ما زالت ناقصة ولخص سيكولينبرج الأمر فى -

« ان الشعور العام هو أن الحكومة السوفيتية مصممة حالياً على ان تنجز اتفاقاً مع بريطانيا وفرنسا اذا ماحققتا كل الرغبات السوفيتية .

(١) من وزير الى سيكولينبرج مسودة ، ٢٦ مايو سنة ١٩٣٩ : سياسة اللانها الخارجية ، المجلد ٥ د سادسا رقم ٤٤١ .

(٢) من ريبنتروب الى سيكولينبرج ٢ أغسطس سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق رقم ٧٦٠ -

وسيسلزم مجهودا كبيرا من جانبنا أن نحدث نقضا في أسلوب الحكومة السوفييتية (١) .

لم يكن هناك من الخارج من هو أفضل حكما على السياسة السوفييتية من سكوليبيرج ، وفي ٤ أغسطس كان لا يزال يؤمن بالتحالف مع الدول القريبة . وربما - بطبيعة الحال - كان هتلر قد رتب كل شيء من قبل بطريقة خاصة مع ستالين ، ولم يتسن لأحد كشفه . ولكن إذا ما كان الدليل يعنى شيئا ، فإن التوقيع بين روسيا السوفييتية وألمانيا فضلا عن أنه قد استغرق مرحلة طويلة ، كان ارتجالا بشكل كبير من الجانب السوفيتي ، وبالقدر نفسه تقريبا من الجانب الألماني .

كانت الهندسة البريطانية مرتجلة أيضا في أساسها وإن كانت بالاختلاف التالي : إن تسوية سلمية مع هتلر ، في مقابل تنازلات ذات قيمة ، كانت دائما الهدف الذى تجاهر به السياسة البريطانية . ولكن السياسة البريطانيين انتظروا لتتحقق هذا الهدف حتى يحسنوا موقفهم المساوم لما يتأمين التحالف مع روسيا السوفييتية أو بنصحهم البولنديين بالاتفاق حول دانزج . ولم يتحقق واحد منهما حتى نهاية يوليو ، وعلى ذلك لم يتم تدمير لن أوهاليفاكس بأية دفعة فيما عدا التعميم حول سياستهم في أحداث عامة . وانتظر هتلر أيضا آملا ألا تتحقق الأمانى البريطانية بالنسبة لروسيا وبولندا ، وعندئذ يكون ، في إمكانه هذا أيضا أن يساوم على أسس أكثر ملاءمة . ولم يكن هناك فى الواقع أى أخذ وعطاء دبلوماسى بين إنجلترا وألمانيا وروسيا فيما بين نهاية مارس ومنصف أغسطس . ولم ير هندرسون ريبنتروب مطلقا ، فضلا عن هتلر . ولم تتقدم المحادثات القليلة مع وزير خطوة واحدة وذلك لأن وزير لم يجرؤ على السماح لها بالتقدم . وأثار ريبنتروب عقبة لا يمكن تخطيها غالبا ، ذلك أنه باعتباره سفيرا فى لندن قبل أن يصبح وزيرا للخارجية بدأ بالتباهى بتحقيق تسوية انجليزية - ألمانية . وفشل ، وأصبح الآن مصمما على أنه حيث فشل يجب ألا يتنجح أى فرد آخر . لم يتلق سلفه ديركسين أية تعليمات وأهملت تقاريره فى حين لم تلتزم من الناحية الواقعية . ولم يعمل ريبنتروب أبدا فى أخبار هتلر أن البريطانيين لن يذعنوا إلا بالتهديدات ، وليس بالوفاق ، ولاقى تصديقه هوى فى نفس هتلر .

لم تلق تلك الأفكار قبولا عاما فى الدوائر النازية العليا . فلقد كان

---

(١) من سكوليبيرج الى ريبنتروب ٤ أغسطس ١٩٣٩ : المزمع السابق ،

جورنچ رغم أنه كان مشاغبا جميعا ، يريد أن يتجنب الحرب إذا ما كان هذا ممكنا بأي شكل من الأشكال . كان لديه المجد الكافي في الحرب العالمية الأولى ، وهو يعيش الآن الحياة الفخمة لامبراطور روماني راحل ، وكان يروى له أن يتصرف كلسان حال الجنرالات الألمان ، وكانوا أنفسهم خائفين من الحرب ، ولربما أدرك باعتباره المدير المفترض للاقتصاديات الألمانية ، أن ألمانيا لم تكن مهية لأن تواجه حربا عامة .

ولقد جاء التقارب الألماني نحو كل من روسيا السوفيتية وبريطانيا من الخبراء الاقتصاديين ضاربا بذلك برهانا آخذا على أن الحرب العالمية الثانية لم تكن نتيجة لأسباب اقتصادية لقد جاءت اتصالات جورنچ الأولى للتقرب من الانجليز على يد رجال أعمال سويديين ممن تعرف بهم خلال منفاه في السويد واستجاب رجال الأعمال الانجليز في لهفة ، ولقد رسمت تلك الوساطات في جو محير - كان فيها مبالغة في استعداد في كلا الجانبين للاتفاق كما يحدث دائما عندما يمزج الهواة بأنفسهم في الدبلوماسية . ومع ذلك ظلت الاستجابات التي ملؤها الضيق من هالفاكس تحدد الموقف البريطاني بشكل واضح تماما : - سيكون هناك القليل من الصعوبة في الالتقاء مع الرغبات الألمانية بمجرد أن يبين هتلر استعداده للسلام بعد ذلك . وكان هذا يمثل الشيء الكثير مما قاله هالفاكس من آن طويل ، منذ نوفمبر ١٩٣٧ والذي حدد الصراع الأساسي بين الجانبين . وكان لكل وضع شبه معقول ، وكان الانجليز يستطيعون أن يحتجوا بأنه لا توجد هناك نقطة يقدم فيها تنازلات لهتلر - أكثر خطرا في الحقيقة - عندما كان هتلر لا يفعل سوى زيادة تهديداته بعد كل صفقة وكان في استطاعة هتلر أن يرد وهو على القدر نفسه من الحق بأنه لم يلق التنازلات «المعقولة» التي تكلم عنها هالفاكس الا عندما بدأ فقط بالتهديد ، وأن حالات النمسا وتشيكوسلوفاكيا ودانزج موجودة لتبرهن على ذلك . وكانت « إعادة » النظر السليمة التي اتقاهما كلا الطرفين نظريا ، متعارضة في اشتراطاتها وضمت إعادة النظر في المقننة باعتبارها الطريقة لتجنب الحرب ، ومع ذلك لم يكن من الممكن تحقيقها الا بوسائل تقرب الحرب .

وكان لدى الوسطاء السويديين غير الرسميين القليل ليطهروه بالنسبة لجهودهم بالرغم من أن واحدا منهم وهو دالير داوم على أن يلعب دورا كبيرا في الأزمة النهائية وتقدم ولتات وهو أحسد عملاء جورنچ الاقتصاديين الرئيسيين بالمفاوضات الى مستوى أعلى أكبر وكان « ولتات » شخصية هامة كفلت ضمان اشراف ألمانيا الاقتصادية على دول البلقان . وكان مستعدا دائما للحديث عن حاجة ألمانيا للمواد الأولية وعن نقص

رأس المال فيها وناسب هذا الحديث تماما وجهة نظر كثير من الانجليز انذين تقبلوا العقيدة المتداولة التي تضمن الاسباب الاقتصادية للحرب . وكان ولتات في لندن بين ١٨ ، ٢١ يوليو عندما قابل سيجوراس ويلسون وهادسون سكرتير ادارة تجارة ما وراء البحار وركز الرجلان الانجليزيان على اهمية المكافاة التي تنتظر ألمانيا اذا ما تخلت عن مسلكها العدواني وعقدت صفقة مع بريطانيا . ولوح هادسون أمام ولتات بالأمل في قرض بريطاني ضخيم - ألف مليون جنيه كما جاء في واحد التقارير - للتغلب على مصاعب نزع السلاح . وأضاف «أن دانزج في التعبئة الاوربية شيء ، ودانزج في أوروبا المنزوعة السلاح والمألزمة بالتناسق الاقتصادي شيء آخر» (١) وأعد ويلسون مذكرة على إحدى أوراق ١٠ داوننج ستريت ، وكان ما يدعو للدهشة ، أنها اختفت من السجلات البريطانية ، وهذه اقترحت معاهدة انجلو - ألمانية بعدم الاعتداء وعدم التدخل ، واتفاقية بنزع السلاح وتعاون في التجارة الخارجية . ان اتفاقية من هذا النوع تمكن بريطانيا من التحرر من التزاماتها تجاه بولندا (٢) وقيل عن ويلسون أنه كان جاهلا في الشئون الخارجية . ولم يتهمه أحد أبدا بعدم الولاء لرؤسائه السياسيين ، وما لا يمكن تصوره أن تلك الاقتراحات قد تمت دون علم تشمبرلن أو موافقته . كذلك لم يكن في ذلك ما يدعو للدهشة . فالاقتراحات كانت تمثل برنامجا للتناسق الانجلو - ألماني الذي كان تشمبرلن يتطلع اليه دائما . ولكن حتى ويلسون جعل من الواضح أن هناك شرطا لا بد من تحقيقه أولا : فالقضايا المثارة بين ألمانيا وبولندا لا بد أن تحل بالمفاوضات السلمية .

أنه من الممكن مسامحة الحكومة البريطانية لاستمرارها في تأكيد المكاسب التي ستجنيها ألمانيا باتباعها سياسة وفاقية . ويكون خطأهم الحقيقي في موضع آخر : في فشلهم في توضيح عزمهم الثابت اذا ما اتبع هتلر الاتجاه المضاد - وكانت خطب تشمبرلن وهاليفاكس ذات ثقل ضئيل فلقد سمع هتلر تلميحات مماثلة في السنة السابقة ، وكان يعرف ماذا يرمي اليه . ولم يكن أيضا متأثرا بالمفاوضات التي طال مداها مع روسيا السوفيتية ولربما هز كيانه التوقيع المباشر . ولكن ثلاثة شهور من

(١) المحادثات بين هادسون ولتات ، ٢١ يوليو ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية المجموعة الثالثة ، سلكها رقم ٣٧٠ .

(٢) المحادثات بين ولتات وويلسون ، ٢٤ يوليو تستحيل بواسطة دوكسين ٢١ يوليو سنة ١٩٣٩ - سياسة القيا الخارجية المجموعة سادسا رقم ٧١٦ مذكرات دوكسين ، رقم ١٣ .



المساومة لم تفعل سوى زيادة ثقته في نفسه وبقي نفيل هندرسون في برلين وأنه لمن الصعب أن تصدق أنه لم يعبر عن عداوته للبولنديين إلا في خطاباته الخاصة إلى بلده . لم يكن هناك عجز في المشورات الحكيمة ، ففي أوائل يوليو كان كوستنت فون شورين من وزارة الحرب الألمانية في إنجلترا . وتكلم بصراحة « أن هتلر لا يضع في حسبانته الأعمال وإنما فقط الأفعال ويجب على الانجليز أن يقوموا بمظاهرة بحرية في البلطيق ويجب أن يدخلوا تشرشل في الوزارة كما يجب أن يرسلوا القوات الجوية الضاربة إلى فرنسا (١) . وأهملت التصميحة . لا يستطيع الرجال أن يغيروا طبيعتهم مهما غيروا كثيرا من كلماتهم . كان الساسة البريطانيون يحاولون أن يقيموا ميزانا بين الجزم والتساهل ، ولأنهم رغم ما كانوا عليه ، فإنهم سلكوا رغما عنهم الاتجاه الخاطئ » . لقد أعطت المحادثات بين « ولتات » وويلسون صورة عادلة عن وجهة نظر تشمبرلن ، ولكن لم يكن لها تأثير في ألمانيا . قد يكون جورنج قد تأثر بها . ولكن ريبنتروب لم يفعل سوى أن زجر ويركسن للسماح بأجرائها . وأنه لبعيد عن الاحتمال أن يكون هتلر قد سمع عنها كلية . وأثارت المحادثات بين هيدرسون وولتات ، بالرغم من أنها كانت أقل أهمية ، ضجة أكبر تسربت إلى الصحف من الجانب البريطاني بشكل واضح (٢) . ولقد ظل الفرض من التسرب غير معروف . وربما يكون مجرد ثغرة من جانب هيدرسون ، وربما تكون محاولة ممتدة لتحطيم المفاوضات مع روسيا السوفيتية . وكان هناك كثيرون في الجانب الحكومي يرغبون في عمل هذا . وقاد الانقسام إلى أسئلة في مجلس العموم ، وقر قرار تشمبرلن وهو يجب عليها ، على مقاومة ألمانيا حتى وإن كان أقل اقتناعا مما كان بالفعل . وفي الوقت نفسه تجاهلت الحكومة السوفيتية القصة في حينها ، ثم أثاروها فيما بعد كاعتذار مناسب عن تصرفاتهم إزاء هتلر . ولا يحتاج المؤرخون للوقوف طويلا أمام تلك الاتهامات المتبادلة . لقد أنصت الانجليز والسوفييت في تصاطف إلى محاولات التقرب الألمانية ، وحتى نهاية يوليو كان البريطانيون في انصافهم هم الأكثر تصاطفا . ومع ذلك فإن مفاوضاتهم من أجل التحالف لم تحطمها الوساطة الألمانية وإنما تحطمت بالفعل على الاتفاق .

(١) محادثات بين شورين ومرشال - كورنوال وجيب ، في السابع والثامن من يوليو سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة سادسا وتم ٢٦٦ و ٢٧٧ .

(٢) قال دوكسن أن التسرب لم يأت من ولتات أو السفارة الألمانية مقترعة بقلم سارجنت ٢٤ يوليو سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية المجموعة الثالثة سادسا وتم ٢٧٦ - .

كان كلا الجانبين يريد اتفاقا ولكنه ليس الاتفاق نفسه . كان البريطانيون يريدون مظاهر أدبية قد تمكنهم من الوصول الى اتفاقية مع هتلر بشروط أفضل . وكان الروس يريدون تحالفا عسكريا محكما لتبادل المساعدات يمكن اما من ترويض هتلر او يضمين هزيمته وكان البريطانيون يخشون على بولندا وكان الروس يخافون على أنفسهم . غزو ألمانيا وليس مجرد تحول التوازن الاوربي الى صالح للماني هو كابوسهم . كانوا يبحثون عن حلفاء ولم يوهبوا سوى فقدان تلك الحرية في الحركة التي كانت طوع ارادتهم يوما ما .

كان حتى في استطاعة عقد نوع من الاتفاق الانجلو - سوفيتي ان يؤدي الى كل هذا الاختلاف ؟ ان الأحلاف تصبح ذات قيمة عندما تصوغ طائفة حقيقية من المصالح في كلمات والا فانها لا تؤدي الى الارتباك والشرور كما حدث مع الأحلاف الفرنسية . وكان من غير المتصور في ظروف سنة ١٩٣٩ ان يضع البريطانيون أنفسهم بشكل لأ علاج له وحاسم في صالح روسيا السوفيتية ضد المانيا ، وكان مما لا يتصوره العقل بالمستوى نفسه ان يجبر الروس أنفسهم على الدفاع عن الوضع القائم . لقد صارت بريطانيا وروسيا السوفيتية حليفين أخيرا ، ولكن ليس على أساس من الوجهة السياسية او الاقتناع ، وانما فرض هتلر التحالف عليهما ببساطة . ففي سنة ١٩٤١ كان هتلر قد فقد هيبته القديمة وهي الصبر واندفع لتحقيق الهدف الثاني قبل الاول . ففي سنة ١٩٣٩ كان لا يزال أستاذا في فن الانتظار . فقد يستسلم عدد أقل من الألمان للقلق وتنطفيء جذوة آمالهم في موسكو او لندن ولكن هتلر ظل صامتا .

ولم تتطوّل المفاوضات الانجليزية السوفيتية بنتيجة العروض الألمانية ، وانما تمطلت نتيجة نقص في تلك العروض . وبدأت المفاوضات كما لو كانت تحركا محكما في حرب للأعصاب ، وكان المقصود بها الزعزعة من عزم هتلر ، وبدلا من ذلك زادت قوة . قامر هتلر بأن المفاوضات ستفشل ، ومرة أخرى قامر بنجاح لم يعتمد على المعرفة أو المعلومات المنطقية ، ولكن كالعادة على الحاسة السادسة ، ولم تتخل عنه . كانت حرب الأعصاب هي تخصصه ؛ وعندما حل أغسطس سنة ١٩٣٩ كان يبدو أنه قد كسب نصرا آخر في تلك الحرب .

وغنى عن البيان بأن تحالفا انجليزيا سوفيتيا كان يمكن أن يمنع الحرب العالمية الثانية . ولكن القشل في تحقيق ذلك التحالف كان له أكبر الأثر في قيامها .

## الصراع على دانزج

كانت أزمة أغسطس سنة ١٩٣٩ التى أدت الى الحرب العالمية الثانية ولو من الناحية الظاهرية نزاعا ، حول دانزج . ولقد تكون هذا النزاع فى الأيام الاخيرة من مارس . عندما أثارت ألمانيا مطالب خاصة بدانزج والمجر . ورفضها البولنديون ومنذ تلك اللحظة توقع الجميع أن تكون دانزج الموضوع الضخم التالى فى النزاع العالمى . ومع ذلك وعلى النقيض الغريب من الازمات السابقة لم تجر مفاوضات بالنسبة لدانزج ولا محاولات للعثور على حل ، بل ولاحتى محاولات لازالة التوتر . ولقد تسبب الهدوء المتناقض جزئيا نتيجة للوضع المحلى لدانزج ، وهنا كانت كل من ألمانيا وبولندا فى وضع حصين طالما انهما لم تتحركا . وكانت أى خطوة من احدهما ستؤدى الى الانهيار حتما . ومن ثم لم يكن من الممكن أن يوجد شيء من المؤامرات أو المساومات التى ميزت الأزمة التشيكوسلوفاكية . ولقد زاد السوديت النازيون ، مثلما فعل النمساويون قبلهم ، التوتر تدريجيا دون توجيه من هتلر . وفى دانزج كان التوتر على أشده بالفعل طالما أنه لا يفعل أى شيء يسند ظهر النازيين المحليين ، كانوا قد فرغوا من غزو دانزج داخليا ؛ وكان مجلس الشيوخ فى المدينة الحرة تحت اشرافهم بصورة حاسمة . ولكن هتلر لم يستطع أن يستفيد من هذا الوضع . ان النازيين فى دانزج اذا ما تحدثوا معاهدة الاستقرار بالتصويت صراحة بالانتماء فى ألمانيا لحق للبولنديين أن يتدخلوا بموافقة حلفائهم الغربيين؛ ولأصبح هذا التدخل فعالا ، ذلك لأن دانزج اقتطعت من روسيا الشرقية ، وهى الاقليم الالمانى الوحيد المتاخم بنهر الفتولا القديم الجسور . هذا فى حين كان البولنديون يتحكمون فى ثلاثة خطوط حديدية وسبعة طرق تؤدى اليها . ولهذا فقد كان من المتعذر وجود مؤازرة نصف قلبية لدانزج ، وانما حرية فى أشمل صورها ، وسيكون هتلر مستعدا لمثل تلك الحرب عندما تنضج استعداداته العسكرية فى نهاية أغسطس فحسب .

وحتى ذلك الحين ظلت دانزج تحت رحمة برلندا - ولكن البولنديين كذلك لم يستطيعوا تحويل هذا الوضع لمصلحتهم ، كانوا بالرغم من أحلافهم مع بريطانيا وفرنسا قد فشلوا فى ضمان أى وعد حازم بالمساعدة بالنسبة لدانزج ذاتها . كانوا فى الواقع يعرفون ان كلا الحليفتين تتعاطفان مع القضية الألمانية . ولم يكن فى إمكانهم ألا ان يستبقوا جبهيل حلفائهم بارجائه وانتظار « التهديد الصريح » لاستقلال بولندا . وكان لابد من اظهار أن العمل فرض عليهم ، ولم يحدث على الاطلاق بالنسبة لدانزج ، وتحت ظروف مماثلة تلمس خصوم هتلر السابقون مكوشنيج وبينز فى يأس عن طريقة للنجاة محاولين بشتى الوسائل ايجاد اتفاقيات لتجنب الأزمة المهددة . وواجه البولنديون الأزمة المقترية بنبات جاشى واثقين من أن النقاب سيكشف عن هتلر باعتباره معتديا وأى الآلام التى لها مايبرها لدانزج سوف تنسى عندئذ . انهم لن يستجيبوا للاستغزاز النازى ، ولكنهم تجاهلوا بالمثل الاتماسات بالتنازل التى جاءتهم من الغرب .

وفى الحقل الأوسع للسياسة العظمى ، شغل كل من هتلر والبولنديون مواقع جامدة فى حرب الإحصاب وبعد ٢٦ مارس لم يكن لهتلر مطالب تتعلق بدانزج حتى اليوم السابق لاشتعال الحرب . ولم يكن هذا مثيرا للبهشة ، كانت تلك هى طريقته المعتادة فعلى هذا النحو انتظر من قبل العروض من مكوشنيج فى النمسا ، وهكذا انتظر من قبل العروض من بينر ، ومن تشيبرلين ، وأخيرا من المؤتمر المنعقد فى ميونخ حول تشيكوسلوفاكيا واذن فانه لم ينتظر عينا . هل قدر أن العروض لن تأتى من البولنديين ؟ هذا ما تكشف عنه السجلات : ففي ٣ إبريل أصدر تعليمات بأن استعدادات الهجوم على بولندا ولا بد أن توضح بطريقة يمكن بواسطتها أن تبدأ العملية فى أى وقت من أول سبتمبر سنة ١٩٣٩ (١) ولكن بعد اسبوع من ذلك فسر أمر عسكري لاحق أن تلك الاستعدادات كانت وقائية بحتة ما لم تبدل بولندا من سياستها . واتخذت اتجاها تهديديا تجاه ألمانيا (٢) على أنه فى ٢٣ مايو وجه حديثه فى تحفظ أقل لجمع من الجنرالات ، « ستكون هناك حرب ، ان واجبنا هو عزل بولندا . » يجب ألا يصل الأمر الى احتكاك فى الوقت نفسه مع الغرب (٣) وكان معنى هذا واضحا بما فيه الكفاية . ولكن خطط هتلر الحقيقية لا تكشف بمثل

(١) أمر عسكري من كيتل ، ٢ إبريل ١٩٣٩ : سياسة القيا الخارجية ، المجموعة د سادسا رقم ١٤٩ .

(٢) أمر عسكري من هتلر فى ١١ إبريل سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق رقم ١٨٥ .

(٣) مقبلة المؤتمر ، ٢٣ مايو سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق رقم ٤٣٣ .

هذه المسهولة . فلقد تكلم بتلك الشجاعة نفسها عن الحرب ضد تشيكوسلوفاكيا في سنة ١٩٣٨ ، ومع ذلك فيكاد يكون من المؤكد تماما أنه كان يلعب من أجل النصر في حرب الأعصاب والآن أيضا كان لابد من القيام بالاستعدادات للحرب سواء كان يخطط ليكسب بالحرب أو بالدبلوماسية . وعندما خاطب هتلر قادته فإنه تكلم بغرض التأثير وليس ليفتي ما يدور في رأسه . كان يعلم أن الجنرالات يكرهونه ، ولا يشقون فيه . وكان يعلم أن بعضاً منهم كان يدبر للإطاحة به في سبتمبر سنة ١٩٣٨ ، ومن المحتمل أنه كان يعلم أنهم كانوا ليستثمرون النذير باستمرار في السفارتين الانجليزية والفرنسية . وكان يهدف الى الضغط على القادة وفي الوقت نفسه الى تخويفهم . ومن ثم فإنه تحت في ٢٣ مايو لا عن الحرب ضد بولندا فحسب ، وهي التي ربما كان نجادا فيها ، بل وتحشد كذلك عن حرب عظمى ضد الدول الغربية وهي التي لم تكن بلا شك جزءاً من خطته وصح ما قدره هتلر - فببجرد أن انتهى مؤتمر ٢٣ مايو حتى كان القادة ابتداء من جورنج الى ما دون ذلك يبتهلون الى الدول الغربية كي يميلوا بولندا الى الصواب ولما يزل هناك وقت لذلك .

ويوحى سلوك هتلر فيما بعد بأنه لم يكن قد عقد عزمه بالحزم نفسه التي أوضحه في ٢٣ مايو . وحتى اللحظة الأخيرة كان لا يزال يتحرق شوقاً للعرض البولندي الذي لم يأت أبداً ، وربما لم يتوقع أن تتحطم أعصاب بولندا من تلقاء نفسها ، ولكنه توقع أن تصنع الدول الغربية التحطيم له ، كما سبق وفعلوا بالنسبة لبينز في سنة ١٩٢٨ وم يتنبأ تماما بالصورة التي ستتحطم بها أعصاب الدول الغربية أو بشكل أدق بمدى تأثيرها هذا على البولنديين . كذلك لم يكن ذا أهمية كبرى بالنسبة له أن يستسلم البولنديون دون حرب أو أن يتركوا ليتحطموا نتيجة عزلتهم فالنتيجة واحدة في كلتا الحالتين . وبالنظر الأشمل فإنه لم يشك أبداً - في انهيار أعصاب الدول الغربية . وهناك دلالات أيضا على أنه يانقضاء الصيف بدأ يتنبأ بكيفية حدوث ذلك . يمكن لانتهاء المفاوضات الانجلو - فرنسية - سوفيتية كما تصور أن تقوم بالهدية . ان ثقة هتلر بفشل تلك المفاوضات سمعة غير عادية حتى في تلك النقصه غير العادية - كيف أمكنه أن يكون يمثل هذا التاكيد ؟ كيف بذل مجهودا ضئيلا للتقرب من الروس وتأكد أن الروس سيهرعون الى جانبه من تلقاء أنفسهم ؟ آكان لديه وسائل سرية للاستعلام يعتمد على المؤرخين اقتفاء أثرها - عميل ما في ويتهل White hall أو في الكرملين وربما خلا مباشرا مع أساتلين نفسه ؟ آكان تحليلا اشتراكيا عميقا - تقدير ان

السياسة البورجوازية والشيوعية لا يمكن أن يجتدوا شروطا للتفاهم المتبادل ؟ ربما ، أما نحن فلا نملك أى وسائل للمعرفة . من المحتمل أنها ببساطة اقتناع القامر الذى يرى بأن احساسه لا بد أن يكون صحيحا - والا فرغم كل شيء ، فانه لن يقامر . ان عبارة عرضية تكشف عن سياسة هتلر أكثر من كل الحديث الرائع الفصاحة لقادته . فلقد قال جورنج فى ٢٩ اغسطس وهو يطمح لتسوية : لقد حان الوقت لوقف هذه الدعوة الى الحرب ، واجاب هتلر : « انها الدعوة الوحيدة التى وجهتها » (١) .

كان من مسوؤ خط هتلر ( وليس سوء حظه بمفرده ) أن يصطلم بمقارمين سياسيين بولنديين ينتمون الى المدرسة نفسها ولم تكن الدعوة الى الحرب مجرد الدعوة الوحيدة التى وجهوها ، وانما كانت الدعوة الوحيدة التى يستطيعون أن يوجهونها اذا كان عليهم أن يحتفظوا بوضعهم الصورى لدولة عظمى مستقلة . ولو أنهم كانوا ساسة أكثر رشدا لأغتنوا فى تسقل عندما أمضوا الفكر فى الأخطار المحدقة ببولندا وقصور وسائلها . كانت ألمانيا قوية ومعتدبة فى جانب ، وكانت روسيا السوفيتية المشحونة عدا فى الجانب الآخر ، وعلى البعد حليفان مسطوبتا الإرادة شغوفتان بالاتفاق مع هتلر وغير قادرتين جغرافيا أن يمنحا مساعدة فعالة وكان على البولنديين أن يعتمدوا على مثل تلك المصادر التى كانت فى حوزتهم بل والتى لم يطورها بحيث تصبح ذات فاعلية . وتلقى أقل من نصف الشباب فى سن التجنيد ، تدريباً عسكرياً ومع ذلك كان أقل من هذا العدد له أمل الحصول على معدات . كانت لدى تشيكوسلوفاكيا فى السنة السابقة ذات التعداد الذى لا يزيد كثيراً عن ثلث سكان بولندا قوة من الرجال أكثر تدريباً ، وكان التشيك مسلحين بأسلحة حديثة فضلاً عن ذلك . ومن تلك الأسلحة لم يكن لدى البولنديين شيء بالفعل - نحو ٢٥٠ طائرة للخطوط الامامية من النوع القديم وكتيبة دبابات واحدة ليست من النوع الحديث أيضاً . وتحت تلك الظروف ماذا كان أمام البولنديين أن يفعلوا فيما عدا رفض تهديدات هتلر باعتبارها خدعة ؟ ومن الواضح أن أى حركة منهم كانت لا بد أن تتضمن تنازلاً وعلى ذلك لم يقوموا بشيء . وبعد كل شيء فان الوقوف ساكناً هي خير سياسة لكل من يفضل الوضع الراهن وربما كانت السياسة الوحيدة . كان حلفاء بولندا الغربيون بطبيعة الحال سيبا اضافيا لجمودها الدبلوماسي ، وكان من الواضح أن بريطانيا وفرنسا سوف تدعنان بالنسبة لدانج ، اذا ما فتح البولنديون الباب للمفاوضات . وعلى ذلك أبقوا الباب موصداً .

كانت « ميونخ تلقى ظلا طويلا » وانتظر هتلر لأن تحدث مرة ثانية ، وكان مصير بينز نذيرا وعام بيك .

تمسكت ألمانيا وبولندا بمواقع جامدة . وانكسفت الدول الغربية الثلاث ، وإيطاليا وفرنسا وبريطانيا من انارة قضية دانزج لسبب معانف لأن مرافقهم كانت أكثر ليونة . كان الثلاثة جميعا مقتنعين من أن دانزج لا تستحق حربا ، وكان الثلاثة متفقين على أنها يجب أن تعود الى ألمانيا ، مع حماية لتجارة بولندا . ولكن الثلاثة سلموا بأن بولندا لن تستسلم دون قتال وأن هتلر لن يجيء دانزج حتى لحظة أكثر سلما . كانت ايطالية ملزمة أمام ألمانيا بحلف ستيل Part Steel وكانت بريطانيا وفرنسا ملزمتين أمام بولندا . لم تكن واحدة من الثلاثة تريد القتال في دانزج ، ولم يكن من المنتظر أن يستسلم أحد القطبين . وعلى ذلك فقد كان المسلك الوحيد هو تجاهل موضوع دانزج مع الأمل في أن يتجاهله الآخرون كذلك .

وصنعت الدول الغربية الكبرى الثلاثة كل ما في وسعهم لخراج دانزج من حيز الوجود :

بينما كنت أصعد الدرج ،  
قابلت رجلا لم يكن هناك ،  
ولم يكن هناك أيضا اليوم ،  
ولكم أرحب بشدة أن يرحل ،

تلك كانت روح الدبلوماسية الأوربية في صيف ١٩٣٩ . لم تكن دانزج هناك ولو أن كل الدول الكبرى توفرت لديها النية الصادقة لما أصبح لها وجود .

عندما حل أغسطس أصبح من الواضح أن مشكلة دانزج لم تتلاش . استمر النازيون المحليون في استفزازاتهم للبولنديين ، ورد البولنديون في حسم متحد . وزادت حدة التقارير عن تحركات القوات الألمانية ، وفي هذا الوقت وجد أن الشائعات لها أساس راسخ . وأصبح من المتوقع أن هتلر سوف يعمل فورا ، ولكن كيف ؟ والأكثر أهمية متى ؟ كان هذا هو السؤال الحيوي في كل من الأنتين التشيكية والبولندية . وفي كل مناسبة اقترضت الدول الغربية أن هتلر سيفجر الأزمة علنا ، في اجتماع الحزب النازي في نورمبرج - وفي كل مناسبة برهن هذا الغرض على خطئه . ولكن في الأزمة التشيكية زلت أقدم الدول الغربية الى الجانب الصحيح أما في الأزمة البولندية فالجانب المخطئ . وفي سنة ١٩٣٨ عقد اجتماع الحزب في ١٢ سبتمبر ، ولم تبدأ

خطط هتلر العسكرية الا في أول أكتوبر ، وعلى ذلك كان هناك  
فسحة اسبوعين لا غير لان تعمل «التهدئة» عملها . أما في سنة ١٩٣٩ فقد  
حدد الاسبوع الأول من سبتمبر لاجتماع الحزب ، لقد قرر هتلر في هذه  
المرّة أن يحقق النجاح سلفا . وفي «اجماع الصلح» يستطيع أن يعلن  
النصر لا أن يجهز له . ولم يكن في استطاعة أحد أن يخمن أن الخطط  
العسكرية الألمانية قد حدد لها أول سبتمبر . والتاريخ - مثل أول أكتوبر  
في العام السابق - لم يتم اختياره على أى أساس منطقي مبنى على علم  
الارصاد الجوية أو غيره برغم تأكيدات معظم الكتّاب اللاحقين بمكس ذلك ،  
ولقد تقرر كثير من التواريخ بغرس دبوس في النتيجة ، وعلى كل حال كان  
المجال امام المفاوضات ضيقا ، واخطأت الخطط الدبلوماسية للدول الغربية  
الهدف جزئيا لأن المدى كان أضيق بحوالى اسبوع عما ظنوا .

ففي بداية أغسطس كانت الدول الغربية لا زالت تؤمل في الوقت  
بأمل أن تردع علاقاتهم غير المحددة بالاتحاد السوفيتي ، هتلر . وكانت  
دول أخرى أقل ثقة . وحاول سيل من الزوار الى برختسجادن أن يقيس  
نوايا هتلر وربما كانت جسّات النبض أولا جعلته يقرر حقيقتها وكان  
المجريون أول من طرّق الميدان وكتب تيلكي رئيس وزراء المجر في ٢٤ يوليو  
خطابين الى هتلر . وعد في واحد منهما « أنه في حالة حدوث نزاع شامل  
فإن المجر ستجعل سياستها تطابق سياسة المحور » . وتكن في الخطاب  
الأخر « ليس في استطاعة المجر ، لاسباب أدبية ، أن تكون في موقف  
يسمح لها أن تقوم بفعل حربي ضد بولندا » (١) .

وفي ٨ أغسطس تسلم كساكي Csaky وزير خارجية المجر في  
برختسجادن ردا غنيا . ان هتلر لا يريد مساعدة من المجر ولكن بولندا  
لا تشكل مشكلة عسكرية بالنسبة لنا وأنه لمن المؤمل أن تلتزم بولندا  
جانب العقل في اللحظة الأخيرة . . والا فستحطم ليس الجيش البولندي  
فحسب وإنما الدولة البولندية أيضا . . ولن تستطيع فرنسا وبريطانيا  
أن تمنعنا من صنع هذا وتعلمت كساكي واعتذر وسحب خطابات تيلكي  
« باعتبارها كما يبدو لسوء الحظ ، قد فهمت خطأ » (٢) وبعده ثلاثة أيام  
كان الدور على بركهاردت المستشار السامي للصبة في داننجر . ومرة  
أخرى تقمص هتلر شخصية المشاغب « سوف أضرب كالبرق بكل مافي

(١) مذكرات وزير ٢٤ يوليو سنة ١٩٣٩ : سياسة ألمانيا الخارجية ،  
والمجموعة د ، سلاسا ، رقم ٧١٢ .

(٢) مذكرات 'ردماندوف' ، ٨ أغسطس سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق ،



جيش ميكانيكي من قوة ، جيش ليس للبولنديين أى مفهوم عنه ، ولكنه أظهر أيضا علامات الوفاق « اذا ما ترك البولنديون دانزج فى هدوء مطلق » . فأننى عندئذ أستطيع الانتظار ، وأوضح ما يمكن أن ينتظر من أجله . يستطيع مع ذلك أن يكون راضيا بالشروط التى طالب بها فى ٢٦ مارس « التى رفضها البولنديون رفضا باتا لسوء الحظ » ثم ويكرم أكثر ، « لا أريد شيئا من القرب » . ولكن لا بد أن تطلق يدى فى الشرق . أريد أن أعيش فى سلام مع انجلترا وأن أنجز حلفا نهائيا لتأمين كل الممتلكات الإنجليزية فى العام وأنسق جهودى معها « (١) من الواضح أن هتلر كان يتحدث الى كل من كسلكي وبركهاردت للتأثير مشاعيا فى لحظة وسليما فى اللحظة التالية . وكان هذا تماما تكتيك العام السابق . لماذا ليس الآن ؟ فإذا ما كان حديثه عن السلام خدعه فهكذا كان حديثه عن الحرب أيضا . وإيها سيصبح حقيقيا معتمدا على الأحداث وليس على قرار يتخذ من هتلر قبل ذلك .

وفى ١٢ أغسطس ظهر زائر على جانب أكبر من الأهمية - شيانو وزير الخارجية الإيطالى . وكان الإيطاليون رافضين فى القتال طالما أن الحرب تبدو بعيدة الاحتمال ولكنهم غنوا قلقين عندما أجمعت التقارير على أن الحرب تقترب . كانت إيطاليا مجعدة فى تدخلها الذى طال مداه - وربما كان هذا هو التأثير الوحيد الذى له دلالة فى الحرب الأهلية الإسبانية وتدهور رصيدها من الذهب والمواد الخام كما بدأ إعادة تزويدها بالأسلحة الحديثة بصعوبة . كان من غير المستطاع أن تكون مستعدة للحرب الا فى سنة ١٩٤٢ بل إن هذا كان « تاريخا وهميا » معناه فقط « فى مستقبل بعيد » . وفى ٧ يوليو قال موسوليني للسفير البريطانى : « أخبر تشمبرلن أننى اذا ما حاربت انجلترا فى الجانب البولندى فى دانزج فإن إيطاليا ستحارب فى جانب ألمانيا » (٢) وبعد ذلك بأسبوعين بدأ يلف ويدور ، طلب اجتماعا مع هتلر على خط برنر واقترح الاصرار على وجوب تجنب الحرب وأن هتلر يستطيع أن يحصل على كل ما يريد فى مؤتمر دولى ونهى الألمان فى البداية فكرة الاجتماع . ثم قالوا بعد ذلك بوجوب اجتماع واحد وذلك لمناقشة الهجوم القادم على بولندا . ربما يكون موسوليني قد فقد ثقته فى الوقوف أمام هتلر وعلى كل فقد قرر أن يرسل شيانو بدلا عنه ، وكانت تعليمات موسوليني واضحة . يجب أن نتحاشى نزاعا مع

(١) فكرة ماكينو ، ١٤ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية المجموعة الثالثة ، سادسا ، رقم ٦٥٩ .

(٢) من لوبين الى هاليفاكس ، ٧ يوليو سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق رقم ٣٦١

بولندا طالما يستحيل جعله محليا ، والحرب الشاملة ستكون نكبة على الجميع (١) وتكلم شيانو يحزم عندما قابل هتلر في ١٢ أغسطس ، ولكن ملاحظاته أزعجت جانبا وأعلن هتلر أنه يقترح مهاجمة بولندا مالم يحصل على ترضية كاملة حتى نهاية أغسطس ، وكان واثقا ثقة مطلقة أن الدول الديمقراطية الغربية ٠٠٠٠ سوف تجزم عن حرب شاملة وستتم العملية كلها حتى ١٥ أكتوبر . وكانت تلك أدق من أية عبارة أخرى قالها هتلر من قبل ، ومع ذلك يظل الشك قائما . كان يعلم أن أى شيء يقوله للايطاليين سيصل الى الدول الغربية ، وكان يعنيه أن يهز أعصابهم لا أن يكشف خطته الحقيقية لموسوليني .

وأظهرت حادثة بسيطة غريبه عن ماهيه تلك الخطط : فبينما كان تشيانو يتحدث الى هتلر « سلمت الى الفوهرر برقية من موسكو » وأخبر تشيانو بمحتوياتها : « وافق الروس على أن يرسل مفاوض سياسي ألماني الى موسكو » واستنادا الى تشيانو ، فإن الروس طلبوا ارسال سفير ألماني مفوض الى موسكو يكتفه أن يتفاوض على عقد حلف للصدقة (٢) ولم يعتبر على مثل تلك البرقية في المحفوظات الألمانية وليس من الممكن أن يحدث ذلك لأن الروس وافقوا على ارسال المفاوض الألماني فقط في ١٩ أغسطس وليس في ١٢ أغسطس (٣) ربما يكون ستالين قد أبلغ قراره لهتلر بطبيعة الحال مستخدما وسائل غير علنية قبل أسبوع من اتخاذه . ولكن هذا فرض خيالي ، ينقصه أى دليل . والأكثر احتمالا لا بكثير أن البرقية كانت تلفيقا رسم ليؤثر في تشيانو ولتهدة شكوكه . ومع ذلك وبالرغم من أنها تلفيق فلم تكن بلا أساس وكان هذا الأساس هو «احساس» هتلر- اعتقاده أن ما يريد أن يحدث سوف يحدث . ولم تتخل عنه نظراته

---

(١) يوميات شيلو سنة ١٩٣٩ : سنة ١٩٤٢ ص ١٢٣ .

(٢) المحادثات بين هتلر وتشيانو ١٢ أغسطس ١٩٣٩ سياسة الدنيا الخارجية المجموعة د ٤ سابع رقم ٤٣ ، وثيقة دبلوماسية إيطالية المجموعة الثامنة ، الثالثة عشر رقم ٤ .

(٣) من المسلم دوليا الآن أنه لم تكن هناك برقية من موسكو في ١٢ أغسطس ولكن غالبا ما يزعم أن الموافقة على زيارة المفاوض الألماني أعطيت بواسطة ستاكوف ، القائم بالأعمال السوفيتي في برلين وهذا أيضا غير صحيح فقط اقتصر استاكوف على مجرد القول « أن السوفيت يروقهون مناقشة » القضايا الفردية ولم ينوه بحلف للصدقة . وترك الموضوع مفتوحا لأن كان من المتوقع أن يدير المحادثات في موسكو سواء كان السفير أو أى فرد آخر « سياسة الدنيا الخارجية المجموعة د سابع رقم ٥٠ وكان استاكوف على الأرجح يعمل مياندا من لقاء نفسه كما فعل دائما من قبل . وعلى أية حال فليس هناك دليل على أن المعلومات أبلقت لهتلر .

الثانية الى هذا الحد . وفى هذه المرة كان يخاطر بكل شيء على أساسها ، متاكدا مقننا أن المفاوضات الأنجلو - فرنسية - سوفيتية سوف تنهار وأن العول الغربية عندئذ ستنهيار أيضا .

وفى ١٢ أغسطس لم تنظم المفاوضات الأنجلو - فرنسية - سوفيتية والواقع أنها استؤنفت بالفعل . وأخيرا وصلت البعثة العسكرية البريطانية الفرنسية الى موسكو . وطلب دلاديه من الفرنسيين أن يحصلوا على اتفاق عسكري بأسرع ما يمكن . وفى الجانب الآخر زود الانجليز بتعليمات بأن يسعروا ببطء شديد ، حتى يتم الوصول الى اتفاقية سياسية ( رغم أن المناقشات من أجل ذلك أجلت فى ٢٧ يوليو حتى عقد حلف عسكري ) وأن الاتفاق على النقاط الكثيرة التى أثبتت قد يستغرق شهورا لتحقيقها ، وأن الاتفاق على النقاط الكثيرة التى أثبتت قد يستغرق شهورا لتحقيقها (١) كانت الحكومة البريطانية فى الحقيقة لا ترغب بتعاون عسكري منم مع روسيا السوفيتية وإنما كانت تريد فقط أن ترسم بالطباشير غولا أسير على الحائط بأمل أن يحصل هذا هتلر هادئا . ولكن سرعان ما وجد المتحدثون الانجليز أنفسهم عندما بدأت المباحثات وقد انهمجوا بواسطة الفرنسيين وفودشيلوف القائد السوفيتي ، فى مناقشات جديده . وشرحت خطط الانجليز والفرنسيين الحربية بالتفصيل ، وبويوت مصادر المولتين فى شيء من الكرم . وفى ١٤ أغسطس حل دور السوفيت . وعندئذ سأل فودشيلوف : هل يستطيع الجيش الأحمر أن يتحرك مخترقا شمال بولندا ؟ ومخترقا غاليسيا لكى يلتقى بالعدو ؟ هل سيسمح للقوات السوفيتية باختراق الأراضي الرومانية ؟ (٢) كان السؤال الحاسم . ولم يجر الانجليز أو الفرنسيين جوابا . ووصلت المباحثات الى التوقف وفى ١٧ أغسطس أجلت ولم يقدر لها أبدا أن تستأنف .

لماذا سأل الروس هذا السؤال بمثل تلك القسوة والفظاظة ؟ أكان مجرد التماس عذر للتفاوض مع هتلر ؟ ربما ولكن السؤال كان حقيقيا ولا بد من أن يسأل - وأن تتم الاجابة عليه . فلقد أقامت بولندا ورومانيا عقبات حنيطة أمام أى عميل سوفيتي فى سنة ١٩٣٨ . وكان لا بد من التغلب اذا ما كان على روسيا السوفيتية أن تعمل الآن باعتبارها شريكا على قدم المساواة ، ولم يكن فى استطاعة أحد التغلب عليها سوى العول

(١) تعليمات البعثة العسكرية الانجليزية ، أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية « المجموعة الثالثة » : وسائل الحق .

(٢) مضبطة الاجتماع ، ١٤ أغسطس سنة ١٩٣٩ : الرجوع السابق ، البند الثانى عشر الملحق الثانى .

الغربية وحدها . ولقد أثار السؤال الصراع القديم عن المبدأ في صورة جديدة . فالدول الغربية كانت تريد الاتحاد السوفيتي باعتباره تابعا مناسبا وكان الروس مصريين على أن يعترف بهم كقطاب . وكان هناك اختلاف أيضا في وجهة النظر الاستراتيجية التي لم تعرف إلا بشكل بسيط . كانت بريطانيا وفرنسا مازالتا تفكران على أساس الجبهة الغربية خلال الحرب العالمية الأولى . ولذلك بالغوا في تقوية المواقف الدفاعية . وقيل للجنة العسكرية : إذا ما هجمت ألمانيا في الغرب حتى ولو كان ذلك عبر هولندا وبلجيكا ، « فيجب أن أجلا أو عاجلا أن يتم توطيد جبهة الجبهة » . وفي الشرق كان يمكن بولندا أو رومانيا إبطاء التقدم الألماني وربما بالامدادات الروسية أمكنهما صده كلية (١) . وعلى أية حال كان يمكن أن يكون لدى الجيش الأحمر وقت طويل ليقيم خطوط دفاع بعد أن تكون الحرب قد بدأت ، وبذلك يستطيع أن يبقى الجميع آمنين في خنادق حتى تنهار ألمانيا تحت ضغط الحصار . وبالتشبه بتلك الآراء كان في استطاعة الدول الغربية أن ترى في طلب روسيا باختراق بولندا مجرد مناورة سياسية فقد رغب الروس كما ظنوا اذلال بولندا أو على الأقل في أن ينقضوا على استقلالها السياسي .

وليس في استطاعة أحد أن يقول انه كان لدى الروس مثل تلك المخططات ولكن من الواضح أنه كانت لديهم مفهومات استراتيجية مختلفة كافية في حد ذاتها لتفسير حطالهم . بدأ الروس من تجاربهم في الحروب الأهلية وحروب التدخل وليس من الحرب العالمية السابقة . وتحمل هجوم المدرعات الموقف في كل مكان . وأكثر من هذا وباعتبارهم شيوعيين ، فضلوا اتوماتيكيا عقيدة استراتيجية أكثر فاعلية وثورية من تلك التي تشبهت بها الرأسماليات الغربية المتدهورة . فلقد تشبهت الروس بأن هجمات من المدرعات في شكل ميكانيكي في الوقت الحالي لا تقاوم ، أو ربما لا يمكن مقاومتها إلا بهجوم مماثل فقط في جزء آخر من الجبهة . كان في نيتهم في حالة الحرب . أن تسير طوابير مدرعة متحركة ألمانيا بغض النظر عن الهجمات الألمانية في مكان آخر . وظل هذا مرامهم حتى في سنة ١٩٤١ . وحيل بينهم وبين تنفيذ لا شيء إلا لأن هتلر هاجمهم قبل أن يستعدوا ، وكانت عقيدتهم في حقيقة الأمر خاطئة وإن لم تكن أكثر من تلك الخاصة بالدول الغربية ، وفي سنة ١٩٤١ أنقذهم هجوم هتلر المفاجيء من نكبة ربما كانت فوق العلاج ، وكانت تلك

(١) تعليمات للجنة العسكرية ، أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية المجمعة الثالثة ، سادسا ، الملحق رقم ٥ ، الفقرة ٨٢ .

التجارب الأخيرة غير ملائمة لدبلوماسية سنة ١٩٣٩ . وعندئذ طالب الروس باختراق يولندا لأنهم اعتقدوا ، مهما يكن في ذلك من خطأ - أن تلك هي الطريقة الوحيدة لكسب الحرب . ربما وجلت الأغراض السياسية كذلك ، ولكنها كانت تابعة للاحتياجات العسكرية الحقيقية .

لم تضع الحكومتان الانجليزية والفرنسية تلك التقديرات السوفيتية موضع الاعتبار ولكنهما أدركتا أنه لا بد من الرد على السؤال غير المرغوب فيه بعد أن وجه بالفعل . واتجهت الاثنان الى وارسو وإن كان ذلك بلا أمل كبير ، وكان الانجليز لا يزالون يستخدمون الحجج السيامية - ويتحتم وضع الاتفاق مع الاتحاد السوفيتي في الاعتبار لارهاب هتلر من الحرب ، فإذا ما فشلت المفاوضات فإن روسيا ما أن تشارك ألمانيا في عمليات الائتلاف أو أن تمثل التهديد الرئيسي عسندما تنتهي الحرب (١) وأعطى بك اجابة سيامية على المستوى نفسه : ان الاتفاق على مرور القوات الروسية عبر يولندا بعيدا عن ردع هتلر سيؤدي الى الاعلان الفوري للحرب من جانب ألمانيا (٢) كانت كلتا الحجتين السياسيتين معقولتين . وكانت كلتاهما غير ملائمتين للموضع العسكري وفكر الفرنسيين على أسس أكثر واقعية . وكانوا لا يهتمهم شيء الا أن يتحسروا الجيش الأحمر في معركة مع هتلر ولم يهتموا أن يتم هذا على حساب يولندا . انهم لو تركوا وشأنهم لما ترددوا في « السماح بالقاء » يولندا في البحر وهم فرحون في مقابل التعاون السوفيتي ، وحالت لندن دون مثل هذا التهديد وعلى ذلك كان على الفرنسيين أن يحاولوا الاستمالة . وطن بونيه أنه رأى مخرجا - والى الروس على اتفاقية للتعاون العسكري مع البولنديين قبل أن تبدأ الحرب . وأصر البولنديون على قبول المعاونة السوفيتية في حالة قيام الحرب فقط ، وهنا دلل بونيه على أن اللحظة التي تبدو أمام الروس وكأنها السلم وأمام البولنديين وكأنها الحرب قد حلت . ولكن المنسورة فشلت ، كان بك عتيذا : « أنه تقسيم جديد ليولندا ذلك الذي يطلب منا أن نوقعه » . وفي ٢١ أغسطس فقد صبر الفرنسيين . وقرروا أن يتجاهلوا رفض يولندا وأن يستمروا ، أملين أن يجبروا البولنديين طوعا أو كرها وأعطى دويغانس رئيس البعثة العسكرية في موسكو تعليمات بأن يعطى ردداً ايجابياً من ناحية المبدأ على السؤال الروسي ، وكان عليه « أن

(١) من هاليفاكس الى كينلود ، ١٧ أغسطس ، ٢ أغسطس سنة ١٩٣٩ :  
سجاسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، البند سايبا أرقام ٢٨ ، ٣٩ ، ٦١ .  
(٢) من كينلود الى هاليفاكس ، ١٨ أغسطس سنة ١٩٣٩ ، المرجع السابق ،

يتفاوض ويوقع أية اتفاقية مادامت تضمن المصالح العام على أفضل وجه وتخضع للموافقة النهائية للحكومة الفرنسية ، ورفض الانجليز المشاركة في هذه الخطوة رغم أنهم لا يعترضون عليها .

« وعلى أية حال ضاعت الفرصة لتحالف سوفيتي الآن ، وهذا اذا ما قدر له أن يوجد : وفي ١٤ أغسطس بعد ساعات قليلة من ائارة فور شيلوف لسؤاله المصيري ، كتب ريبنتروب مسودة برقية الى سكولنبرج ، سفيره في موسكو ، لا توجد أى صراعات حقيقية في المصالح بين ألمانيا وروسيا . ولا توجد قضية بين بحر البلطيق والبحر الأسود لا يمكن تسويتها الى حد الترضية الكاملة لكلا الطرفين ، وكان ريبنتروب على استعداد للحضور الى موسكو حتى يضع الأسس لاتفاقية نهائية للعلاقات الألمانية الروسية (١) وكانت تلك البرقية هي الخطوة الحقيقية الاولى في العلاقات الألمانية السوفيتية . كانوا حتى ذلك الحين راكدين ، ولم تكن المباحثات بين الاتباع وهي التي صنع منها الكثير فيما بعد بواسطة الكتاب الغربيين ، أكثر عمليات جس نبض ، مقترنة بالنم على مسودة باللو الذي تلاشي ، وأخيرا أصبح هتلر هو الذي أخذ المبادرة في ذلك الحين . لماذا فعل ذلك في تلك اللحظة الدقيقة ؟ أكانت قدرة سياسية فائقة أو حاسة ثانية الهمته أن المباحثات العسكرية ستفشل بعد يومين من بدايتها ؟ أكان سؤال فورشيلوف وتقرب ريبنتروب صدفة رتبت سرا بين ستالين وهتلر من قبل ؟ هل أخبر عميل مجهول في الكرملين هتلر أن اللحظة المناسبة قد حلت ؟ أم كانت الصدفة مجرد قرصة سنحت ؟ لقد أفشى هتلر خطته في تحطيم الأعصاب الانجليزية والفرنسية في أول الأمر عن اتفاقية مع روسيا السوفيتية عندما تباهى كذبا أمام شيانو بوجود دعوة من موسكو في ١٢ أغسطس وبهذا أحمذ المخاوف الإيطالية وربما ابتكر هتلر ذلك التكتيك عن وعي في لحظة التباهي وعلى كل كان دائما رجل الارتجال الجريء ، لقد اتخذ قرارات خاطئة ثم قدمها باعتبارها نتيجة لسياسة طويلة المدى . وبقي ريبنتروب في برختسجاد حتى ١٣ أغسطس وعاد الى برلين في ١٤ أغسطس وعلى ذلك كان هذا هو اليوم الأول الذي يمكن فيه بعث الرسالة الى موسكو . ومن المحتمل أن تكون الصدفة هي الاجابة الصحيحة على أنها إحدى المشاكل التي لن يكون في إمكاننا حلها مطلقا .

---

(١) من ريبنتروب الى سيكولنبرج ، ١٤ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة ألمانيا الخارجية المجموعة د سابا رقم ٥٦ .

وسلم ميكولينزج رسالة رييتروب في ١٥ أغسطس ورفض مولوتوف التمثل . وبالرغم من أنه تسلم الرسالة « باعظم اهتمام » فإنه اعتقد أن المفاوضات تستغرق بعض الوقت ، وتسايل كيف اتجهت الحكومة الألمانية نحو فكرة عقد حلف عدم اعتداء مع الاتحاد السوفييتي ؟ (١) وجاء الرد في أقل من أربع وعشرين ساعة : ان ألمانيا لا تقدم حلف عدم اعتداء فحسب ، ولكن ضمانا مشتركا لدول البلطيق ووساطة بين روسيا السوفييتية واليابان . والشئ الهام كان الزيارة التي قام بها رييتروب (٢) وأبقى الروس الباب مفتوحا في كلا الجانبين . وفي ١٧ أغسطس أخير فووشيلوف البعثة العسكرية البريطانية والفرنسية أنه لا جدوى في اجتماع لاحق حتى يستطيعوا اجابة سؤاله عن بولندا ، وعلى أية حال ، فبعد بعض الوخز وافق على أن يجتمع مرة ثانية في ٢١ أغسطس . وفي الوقت نفسه تقريرا أخير مولوتوف سكولينبرج أن التحسن في العلاقات السوفييتية الألمانية سيكون مهمة طويلة الأجل . فلا بد من أن وجود اتفاقية تجارية ، ثم على ذلك اتفاقية عدم اعتداء وعندئذ ربما يكون في استطاعتهم أن يفكروا في زيارة من رييتروب ، على أن الحكومة السوفييتية تفضل أن تقوم بإجراء على دون ضوضاء (٣) .

وفي ١٨ أغسطس طرقت رييتروب الباب السوفييتي بشعلة من أكثر أي وقت مضى . يجب أن يعمل على تنقية العلاقات فورا « حتى لا تؤخذ على غرة باندلاع صراع ألماني - بولندي » (٤) ومرة أخرى تردد مولوتوف . أن زيارة رييتروب «لا يمكن تحديدها حتى ولو على وجه التقريب» وفي خلال نصف ساعة استدعى سكولينبرج ثانية الى الكرملين وأفيد بأن رييتروب يستطيع الحضور بعد أسبوع ، (٥) . وليست هناك أية وسائل لمعرفة لماذا اتخذ ذلك القرار المفاجيء . ولقد ظن سكولينبرج أن سبتالين قد تدخل شخصيا . ولكن هذا كان تخميننا ككل التخمينات التي صنعت من قبل .

- 
- (١) من سكولينبرج الى رييتروب ، ١٦ أغسطس ١٩٣٩ أ المرجع السابق ، رقم ٧٠ .  
 (٢) من رييتروب الى سكولينبرج ، ١٦ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة اللباغ الفخرية ، المجلد ٤ ، سايبا ، رقم ٧٥ .  
 (٣) من سكولينبرج الى رييتروب ، ١٨ أغسطس سنة ١٩٣٩ أ المرجع السابق ، رقم ١٠٥ .  
 (٤) من سكولينبرج الى رييتروب ، ١٨ أغسطس سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق ، رقم ١١٣ .  
 (٥) من رييتروب الى سكولينبرج ، ١٩ أغسطس سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق ، رقم ١٢٢ .

ولم تكن الدعوة السوفييتية كافية لهتلر، كان يريد لريبنتروب أن يستقيل فوراً ، وربما يكون هذا هو نفاذ الصبر الذي كان يتبع دائما تردده المطولة . وربما يكون هناك تفسير أعمق . فتاريخ ٢٦ أغسطس كان يمكن أن يكون مناسباً إذا ما كان هتلر يهدف الى مجرد تمهيد الطريق لهجوم على بولندا في أول سبتمبر . ولكنه لم يكن كافياً لأن يعطيه وقتاً لعمليتين :

اولاً - تحطيم أعصاب الدول الغربية باتفاق مع روسيا السوفيتية .

ثانياً - تحطيم أعصاب البولنديين من ناحية بمساعدة الدول الغربية - ومن ثم فإن عجلة هتلر توحى بشدة الى أنه كان يهدف الى « ميونخ » أخرى وليس الى الحرب .

وعلى أية حال فإن هتلر كان يعمل في ذلك دون وساطة دبلوماسيه وفي ٢٠ أغسطس بحث برسالة شخصية الى ستالين ، موافقا على كل المطالب السوفييتية ومطالباً بأنه يجب أن يستقيل ريبنتروب فوراً (١) وكانت الرسالة « علامة مميزة » في تاريخ العالم لقد حدثت اللحظة التي عادت فيها روسيا السوفيتية الى أوروبا كدولة كبرى . ولم يحدث أن خاطب أى سياسى أوربي ستالين مباشرة من قبل . عامله القادة الغربيون على أنه بعيد عن متناول أيديهم وكأنه ، عديم التأثير أو أحد بسكوات بخارى . والآن اعترف به هتلر كحاكم لدولة كبرى . وكان من المفروض في ستالين أنه خلف حصن حصين من المشاعر الشخصية ولا بد أن تقرب هتلر قد أشعره بالتعلق مع كل هذا . ولقد جاءت لحظة اتخاذ القرار . وفي ٢٠ أغسطس عقدت الاتفاقية التجارية بين روسيا السوفيتية وألمانيا وتحقق الشرط الروسى الأول - وفي صباح ٢١ أغسطس قابل فورشيوفو البعثتين السكريتيتين . ولم يكن لديهما شيء يقرانه وأجل الاجتماع الى أجل غير مسمى وفي الساعة الخامسة بعد الظهر وافق مستالين على أن ريبنتروب يستطيع الحضور الى موسكو فوراً - في ٢٢ أغسطس وأديعت الاختيار في تلك الليلة نفسها في برلين وفي اليوم التالى في موسكو . وكان الفرنسيون لا يزالون يحاولون انقاذ ما يمكن انقاذه . وفي ٢٣ أغسطس قابل دويمانس فورشيوفو على مسئوليته وعلى أساس تعليمات دلاديه عرض أن يوافق على مطالب السوفييت دون انتظار لاجابة من البولنديين . ورفض فورشيوفو العرض « واننا لا نريد أن ننتهى بولندا بأنها رفضت

(١) من ريبنتروب الى مكوليبرج ٤ ٢٠ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة ألمانيا الخارجية ، المجموعة د سابا ٤ رقم ١٤٢ .



مساعدتنا - التمر ليس لنا فيه اجبارها على قبولها « (١) وحلت نهاية المفاوضات الأنجلو - فرنسية - سوفيتية . وفي اليوم التالي ، ٢٣ أغسطس استخلص الفرنسيون أخيراً من البولنديين صيغة قبيضة بالضغينة ربما يستطيع الفرنسيون أن يقولوا للروس « لقد أخذنا تأكيداً بأنه في حالة حدوث عمل شامل ضد عدوان الماني ، فإن المشاركة في العمل بين بولندا واتحاد الجمهوريات السوفيتية لن يرفض ( أو أنه ممكن ) » (٢) ولم يقصر للصفحة أن تقسم نلروس . وعلى أية حال فإنها كانت خادعة ولم يوافق بك عليها الا عندما علم أن ريمنتروب كان في موسكو وأنه ليس هناك خطر من المساعدة السوفيتية لبولندا . وحتى هذا لم يكن يثبط من عزيمته . كان لا يزال يعتقد أن بولندا المستقلة لديها فرصة أكبر للوصول الى اتفاق مع هتلر . وكان يعتقد أن روسيا السوفيتية تنسحب من أوروبا وكانت تلك أخبار طيبة بالنسبة للبولنديين . وقال بلطف : « لقد جاء دور ريمنتروب ليختبر سوء طوية السوفييت » (٣) .

ولم يكن ريمنتروب يفكر على هذا النحو ، جاء الى موسكو لكي يصل الى اتفاق وينجح في الحال . وشملت الاتفاقية الصامدة الموقعة في ٢٣ أغسطس علم الاعتماد المتبادل . وأبعد بروتوكول سرى ألمانيا عن دول البلطيق وعن الأجزاء الشرقية لبولندا - الأراضي الشرقية لخط كورزون Curzon الذي كان أهلاً بالأوكرانيين والروس البيض . وهذا ، في النهاية ، هو ما كان الروس يسعون للحصول عليه من الدول الغربية . وكانت الاتفاقية النازية السوفيتية مجرد طريقة أخرى لاتمام هذا : ليست الطريقة المثلى ، ولكنها أفضل من لا شيء . وأخيراً نقضت اتفاقية برست - ليتوفسك ، برضاء ألمانيا بدلاً من أن تكون بتعصيد من الدول الغربية . ولقد كان أمراً شائناً بلا شك أن تمقد روسيا السوفيتية اتفاقية مع الدول الفاشية الأولى ، ولكن هذا التائب جاء غير سليم من السياسة الذين ذهبوا الى ميونخ والذين كانوا آنذاك مؤيدين في بلادهم بأغلبية عظمى . لم يفعل الروس في حقيقة الأمر سوى ما كان يتمنى السياسة الغربيون أن يفعلوه ، وكانت مرارة الغرب هي مرارة خيبة الأمل مختلطة بالغضب من أن محترفي الشيوعية لم يكونوا أكثر إخلاصاً من محترفي الديمقراطية لديهم ، ولم يتضمن الحلف شيئاً من التصيرات الجوفاء عن

(١) المباحثات بين فورشيلاف - ديمانتس ، ٢٢ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية ، المجلد الثالث وسابا ، الحاشية الثانية ، رقم ١٠ .  
(٢) من كينلر الى هاليفاكس ، ٢٣ أغسطس ١٩٣٩ : المرجع السابق رقم ١٣٦ .  
(٣) فويل العدوان الألماني ص ٤٢٤ .

الصدقة والتي كان تشمبرلن قد وضعها في البيان الأنجلو - الألماني في اليوم التالي لمؤتمر ميونخ ، وواقع الأمر أن مستأجرين اعترض على مثل تلك التصريحات : « ان الحكومة السوفيتية لا تستطيع فجأة أن تقدم للرأى العام الألماني والسوفييتي تأكيدات عن الصداقة بعد ست سنوات غمرتها فيها الحكومة النازية بسيل من الصفات غير النظيفة » .

لم يكن الحلف معاهدة أو اتفاقية لاقتسام بولندا . لقد كانت اتفاقية ميونخ تحالفا حقيقيا للتقسيم : وإلى الانجليز والفرنسيون التقسيم على التشييك . ولم تتعهد الحكومة السوفيتية بمثل هذا العمل ضد بولندا - وانا وعدوا فقط بأن يبقوا محايدين ، وهو الشيء الذي طالب البولنديون دائما منهم أن يفشلوه والذي قضتته أيضا السياسة الغربية . وأكثر من هذا ، كانت الاتفاقية في مضمونها النهائي ضد ألمانيا . فقد حددت التوسع الألماني تجاه الشرق في حالة الحرب كما أكد تشرشل في خطبة المصبة مباشرة بعد نهاية الحملة البولندية . وفي أغسطس لم يكن الروس يفكرون على أساس قيام الحرب . وانا افترضوا - مثل هتلر - أن الدول الغربية لن تعاروب دون معاهدة سوفيتية . وكان يجب أن تضطر بولندا للأطمان ، وبإزالة العقبة البولندية بعيدا ، يمكن تحقيق المعاهدة الدفاعية مع الغرب بعمود أكثر مساواة . أما البديل لذلك أي إذا بقي البولنديون على أسلوبيهم في المناوأة فسيحاربون بمفردهم ، وفي تلك الحالة سينتصرون إلى قبول المساعدة السوفيتية رغم كل شيء ، كانت التقديرات كاذبة على أساس المحصلة الواقعية ، حربا شارك فيها كل من بولندا والدول الغربية . وحتى هذه كانت فجاءة للقادة السوفيت . فقد أصبحت أقصى ما كانوا يطمحون هجوما راسماليا مؤثقا على روسيا السوفيتية . ولكن هذه لم تكن نوايا السياسة السوفيتية ، كانت أحداث أول سبتمبر و ٣ سبتمبر مما لا يمكن التنبؤ بها في ٢٣ أغسطس ، فلقد تصور كل من هتلر وستالين انهما قد منعا الحرب ولم يجعلها . وظن هتلر أنه يمكنه أن يحرز ميونخ أخرى فيما يخص ببولندا . وظن ستالين أنه على أية حال قد تخلص من حرب غير متكافئة في الوقت الحاضر ، وربما أيضا تجنبها كلية .

وكيفما « ادار انسان\البؤرة » وحاول أن ينظر إلى المستقبل . من وجهة نظر ٢٣ أغسطس سنة ١٩٣٩ ، فإنه من الصعب أن يرى ما هو الطريق الذي كان في استطاعة روسيا السوفيتية أن تسلكه . كانت المبادئ السوفيتية عن التحالف الأوروبي ضد روسيا مبالغ فيها ، وإن لم تكن بدون أساس . ولكن بعيدا عن هذا تماما ، وإذا سلمنا بالرفض

انبولدى للمساعدة السوفيتية ، وسلمنا كذلك بالسياسة البريطانية الخاصة باطالة المفاوضات فى موسكو بدون رغبة جادة للوصول الى حل - كان الحياذ ، سواء عن طريق حلف رسمى أو بدونه ، هو أكبر ما تستطيع الدبلوماسية السوفيتية أن تناله ، وكان حصر المكاسب الألمانية فى بولندا والبلطيق هو الاغراء الذى يجعل حلفا رسمياً شيئاً جذاباً . كانت السياسة سليمة تبعاً لكتب المناهج الدبلوماسية . كانت تحتوى جميعها على خطأ خطير : بمقد اتفاقية مكتوبة ، انزلق السياسة السوفيت ، مثل السامسة الفريين قبلهم ، فى التوهم بأن هتلر سوف يحتفظ بكلمته . ومن الواضح ان ستالين كانت لديه شكوك . وفى لحظة وداعه مع ريبنتروب قال : « ان الحكومة السوفيتية تأخذ الحلف الجديد بجدية تامة . وأنه يستطيع أن يضمن بكل شرف على مسئوليته أن الاتحاد السوفيتي لا يخون شريكه ، وكان هناك مضمون واضح : « وانعلوا أنتم بالمثل » ومع كل فن الواضح كذلك أن ستالين أيضاً ظن أن الحلف له قيمته ، ليس فحسب باعتباره متلوة سريعة . ولكن كمرحلة طويلة المدى . كان هذا غريباً ، وإن لم يكن غير عادى . ان الرجال ، أنفسهم بلا ريب ، يشكون مراراً عندما يخدعهم الآخرون .

وعلى كل انفجرت القنبلة . كان هتلر متألماً ، واثقاً أنه قد ربح الضربة الحاسمة . وفى ٢٢ أغسطس دعا جنرالاته من القادة لأكثر أقواله حيوانية : « اغلقوا قلوبكم دون أى شفقة واعملوا بوحشية » . ولم يكن هذا اللغو توجيهها جاداً للعمل - فليس هناك تسجيل رسمى محتفظ به . كان هتلر يمجّد براعته الشخصية . واللغو فى الحديث يكشف عن جوهره الحاد : « ان الاحتمال بأن المغرب لن يتدخل كبير الآن (١) وكالعادة كان هتلر يتكلم للتأثير . وفى الحال وصل تقرير عن الخطاب الى السفارة الانجليزية مباشرة فى القالب (٢) . وسواء أكان هذا عمداً أو بدون عمد فان « المقاومة » الألمانية المزعومة قامت بعمل هتلر لصلحته . وفى ٢٣ أغسطس خطا هتلر خطوة أخرى . فقد حشد الهجوم على بولندا فى الساعة الرابعة وأربعين دقيقة صباح يوم ٢٦ أغسطس . وكان ذلك أيضاً « لعبة » للتأثير على القواد وعلى الدول الغربية من خلالهم . وكان جدول مواعيد ألمانيا لا يستطيع أن يعمل الا فى أول سبتمبر فقط . وقبل

(١) فكرة من حديث هتلر ، ٢٢ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة ألمانيا الخارجية ، المجموعة د سابيا ورقما ١٩٢ ، ١٩٣ .  
(٢) من جيلبي - فوريس الى كيرك باتريك ، ٢٥ أغسطس سنة ١٩٣٩ . سياسة بريطانيا الخارجية المجموعة للثلاثة سابيا رقم ٣١٤ .

ذلك الحين فإن هجوما على بولندا كان من غير الممكن الا اذا ما استسلمت هي من قبل . ولكن الاعتبارات الفنية لم تعد تبدو هامة : لقد افترض في الاتفاقية النازية السوفيتية انها ستشهد الطريق لانتهاء ديبلوماسية من جانب الدول القريبة .

وتوصل الفرنسيون كلية قريبا من توقعات هتلر ، او حتى الى ما دونها . وكان يونيه شغوبا دائما لأن يتخلل عن البولنديين . كان يستنكر الأسلوب الذي سلكوه خلال الأزمة التشيكية ؛ وقبل المسألة الألمانية في دانزج ؛ ولم يكن لديه أى ثقة بالجيش البولندي ، واحتج بأن الروس زعموا بأنه في غير استطاعتهم القتال ضد ألمانيا بدون جبهة عامة ، ان غزو ألمانيا لبولندا قد يتيح هذه الفرصة . وعندئذ يمكن أن تجدد الاتفاقية الفرنسية السوفيتية لبلوغ تأثيرها الحقيقي . وفي ٢٣ أغسطس ، وعندما أصبحت رحلة ريبنتروب الى موسكو معروفة ، طالب يونيه من دالايدر أن يستدعي مجلس الدفاع الوطني . وهناك لمح لسياسته « ايتعين علينا أن نطبق بلا بصيرة تحالفنا مع بولندا ؟ أم يكون من الأفضل ، على العكس ، أن ندفع وارسو الى اتفاق ؟ اننا نستطيع بذلك ان نكسب الوقت لنتم تاهينا ، ونزيد قوتنا العسكرية ، ونحسن وضعنا الديبلوماسي حتى نتمكن من مقاومة ألمانيا بفاعلية أكثر اذا ما تحولت ضد فرنسا فيما بعد » . ولكن يونيه لم يكن مقاتلا ، حتى من أجل السلام . وترك القرار للآخرين . ولم يكن الجنرالات يستطيعون الاعتراف بضعف فرنسا عسكريا وهو ما كانوا مسئولين عنه بل ربما حتى لم يقدروه . وأعلن جاملان أن الجيش الفرنسي « مستعد » ( أيا كان ذلك يعني ) وقال أكثر من ذلك أن بولندا سوف تصمد حتى الربيع ، وأنه عندهد ستكون الجبهة الغربية متينة (١) . ولم يثر أحد قضية ما اذا كان من الممكن فعلا مساعدة البولنديين . ومن الواضح أن كل هؤلاء الحاضرين افترضوا ان الجيش الفرنسي سوف يحصن خط ماجينو رغم وعد جاملان للبولنديين بالهجوم . ولم تكن هناك مناقشات عن السياسة أو اقتراح لتحفيز البولنديين للخطر المحدث بهم . وترك البولنديون أحرارا لمقاومة هتلر أو للتراضى معه ، هم وما يختارونه . والشئ الأكثر استدعاء للملاحظة ، أنه لم يكن هناك تقرب من البريطانيين ، أو لقاء أنجلو - فرنسي على مستوى الوزراء كالذى ميز الأزمة التشيكية . وترك الانجليز أيضا أحرارا لمقاومة هتلر أو للتراضى معه ، دون أية تعليمات عن رغبات فرنسا أو القوة الفرنسية . ومع ذلك فإن القرار البريطاني كان سيلزم فرنسا . وكان على

(١) مر ٤ : نهاية أوروبا . صفحات ٢٠٣/٢٠٤ .

الفرنسيين إما الانزعال نهائيا في شرق أوروبا وإما أن يتحملوا - بمفردهم في الغالب - عبء حرب أوروبية عظمى تبعا بشكل كامل لما تفضله لندن ، كان هناك صمت تجاه الانجليز وصمت تجاه البولنديين وفي الغالب صمت تجاه الألمان . وأرسل دلاديه خطابا فيه تحذير لهتلر . وخلافا لهذا لم يفعل الساسة الفرنسيون شيئا خلال الأسبوع الذي حدد لسنوات طويلة مصير فرنسا .

وكانت هذه سلبية غربية ، ولكنها لم تكن أغرب من السياسة الفرنسية خلال السنوات السابقة ، لم يكن الفرنسيون يعرفون أى طريق يتحولون اليه . ولم يكن في استطاعتهم التخلي عمدا عن اتفاقية سنة ١٩١٩ ؛ ومع ذلك كان من السهل ادراك أنهم عاجزون عن الاحتفاظ بها . لقد سلكوا مثل هذا السنكوك بالنسبة لاعادة تسليح ألمانيا . ورفضوا أن يسمحوا به ومع ذلك لم يستطيعوا أن يجدوا طريقا لمنعه . وكان القى نفسه بالنسبة للنمسا : فقد كررت « لا » حتى حدثت الوحدة . وكان من المتوقع أن تتكرر القصة نفسها مرة ثانية مع تشيكوسلوفاكيا ، لولا أن اتجاه الحافز من انجلترا ثم حدث بعد ذلك أن ألح الانجليز بالاذعان واستسلم الفرنسيون . والآن لم يأت حرف من الانجليز ، وعاد دلاديه وأعظم مثلي الساسة الفرنسيين الى سابق عهدهم من المقاومة المشاكسة . ولم يعد الفرنسيون تعنيهم دانزج بأكثر مما كانت تعنيهم الأقاليم الناطقة بالألمانية لتشيكوسلوفاكيا لكنهم لن يحطمو بأنفسهم ماسبق أن صنعوه بأيديهم ذات مرة . كانوا يريدون أن يضعوا حدا أخيرا بطريقة أو بأخرى . وكان تبير « لابد من وضع حد » هو الروح الفرنسية الشائعة في سنة ١٩٣٩ . ولم تكن لديهم فكرة عما ستكون عليه النهاية . ونادرا ما كان هناك أى فرنسي تنبأ بهزيمة عسكرية ، وكان الانتصار على ألمانيا شيئا بعيدا بالمثل . وهناك دليل طفيف على أن المخابرات الفرنسية بالغت في المواجهة داخل ألمانيا . ولكن لم يكن هناك حساب قائم على العقل وراء قرار ٢٣ أغسطس . وكان الفرنسيون في ضياع عما يفعلونه ، ولهذا قرروا أن يدعوا الأمور تجري في اعتتها ..

وهكذا تلامس القرار بنوع خاص مع الحكومة البريطانية . كانت سياستهم أيضا تبدو مدمرة ، لقد ذهب التحالف الأجل - مسوفيتي بلا رجعة . كان هذا سوء فهم جفري للوضع البيطاني - في الواقع سوء فهم كان له أثره كأي شيء - سواء بسبب الحرب العالمية الثانية . وكان التحالف مع روسيا السوفيتية هو سياسة المواجهة سياسة حزب العمال

وسياسة ونستون تشرشل ولويد جورج . كانوا هم الذين أكدوا أن المقاومة غير ممكنة الا في وجود روسيا السوفيتية في جانب الحلفاء . ولم تشارك الحكومة في وجهة النظر هذه . فهي لم تعلق أبدا أهمية كبرى على التحالف السوفيتي واندفعت في المفاوضات كرها مسوقة اليه تحت تأثير الهياج في البرلمان وفي البلاد . وارتاحت عندما قطعت المفاوضات مبتهجة بالقدرة على القول لناقديها « وهكذا قلنا لكم » . وتحورت من الحيرة . وذهب اصحاب المقاعد الخلفية من المحافظين الى أبعد من هذا . كان الكثير منهم يقدر هتلر باعتباره حصنا أمام اليسارية ، أما الآن فقد أصبح في أعينهم خائنا لقضية الحضارة الغربية . وفي الوقت نفسه وبينما كان المحافظون يتارجحون ضد هتلر ، تحول العمال ، ويكاد يكون بالمرادة نفسها ضد ستالين ، عازمين على أن يظهرُوا أنهم على أية حال كانوا أخلص في عدائهم للفاشية ، حتى وإن كان ذلك يعني تأييد تشمبرلن . وفي أي تقدير يقوم على العقل كان الحلف النازي السوفيتي لابد وأن يوهن عزم الشعب الانجليزي . ويكاد لويد جورج يكون الوحيد في صنع هذا التقدير . وعلى العكس من ذلك أوجد الحلف حالا لم يظهر البريطانيون مثله منذ عشرين سنة ، في ٢٢ أغسطس صممت الحكومة ، وسط مظاهر التأييد العام ، على أن توفي بالتزامها قبل بولندا .

ولم تجر مناقشة عن كيفية إمكان انجاز هذا الالتزام ، والواقع أنه لم يكن هناك طريق للوفاء به . لم يدع الخبراء العسكريون الا لتقدير أنواع الدفاع المدني من لندن . والحكومة البريطانية مازالت تفكر على اساس سياسي وليس العمل وظلت سياستهم بلا تغيير . فمن ناحية : انذارات حاسمة لهتلر بأنه سيواجه حربا عامة اذا ما هاجم بولندا ، ومن الناحية الأخرى تأكيدات جادة وعلى المستوى نفسه بأنه سيليقي تنازلات اذا ما تصرف سلميّا . كانوا مصممين على تلك السياسة ومن ثم لم يستشيروا الفرنسيين عما اذا كانت الحرب أمرا ممكنا من الناحية الواقعية أو يطلبون من البولنديين استفسارا عن التنازلات التي يمكن تحقيقها . حقا كانوا مصممين على تنازلات بشير علم البولنديين ، اذا ما كان هتلر معقولا . فلقد كانت الحكومة البريطانية مازالت متفقة مع هتلر بالنسبة لـ «دانزج» . ولكن حتى الآن لم يكن موضوع «دانزج» قد أثر رسميا . وانتظر هتلر العروض التي يمكن زيادتها ، وانتظر الانجليز مطالب يمكن العمل على الاقلال منها . وأيهما كان سيخطو الخطوة الأولى فهو الخاسر ، ومن ثم لم يخطها أحد منهما ووجدت الحكومة البريطانية طريقا وسطا : سوف

تحتذر هتلر من الحرب وفي الوقت نفسه تلح للمكاسب التي سوف يجلبها السلام عليه . وكانت نيتهم الأصلية أن يبعثوا بمبعوث خاص - ليس تشمبرلن هذه المرة وإنما ربما الجنرال إيرنسايد Ironside ولكن على أثر النتيجة المتعجلة للحلف النازي السوفيتي كان ذلك مستحيلا . كان لا بد للرسالة أن تسلم بواسطة السفير نيفيل هندرسون الذي طار الى برنكسجاندن في ٢٣ أغسطس .

كان اختيارا سيئا الحظ ، والذي لا شك فيه أن هندرسون حاول أن يتكلم بحزم ولكن قلبه لم يكن يحسنه . وفي ثبات جدير بقضية أفضل ظل مقتنعا بأن البولنديين كانوا في الجانب الخاطئ . كان يريد إجبارهم على الإذعان كما اضطر التشيك أن يفعلوا في العام السابق ، وكان قد كتب قبل ذلك بأيام قليلة لصديق في وزارة الخارجية : « إن التاريخ سوف يحكم على الصحافة بشكل عام بأنها كانت السبب الرئيسي للحرب ، وصديق أو لا تصديق ، يعتبر هتلر بين جميع الألمان أكثر المعتدين إذ ما كانت دائرج والمر هما موضع الاحتمام .. اننا لم نستطع أن نقول « بو » لينبش في السنة الماضية الا عندما كنا على حافة الحرب ولا نستطيع أن نقول « بو » الآن » (١) ولقد فشل بشكل أكيد في أن يقول « بو » لهتلر . وبالرغم من أنه أوصل الرسالة البريطانية باخلاص فإنه كان لا يزال يعرض التسوية البريطانية . وأخير هتلر بمنتهى الصدق « إن الدليل على صداقة تشمبرلن يمكن العثور عليه ، أنه رفض دخول تشرشل في الوزارة » وقال أكثر من ذلك إن المسلك العدائي في بريطانيا كان من عمل اليهود وأعداء النازية وهو الأمر الذي كان هتلر يؤمن به تماما (٢) . وإذا واجه هتلر مثل هذا الثريم المتخاذل منذ أوغى وأزيد . وعندما عاد هندرسون الفرفة ، لعلم هتلر فخذه وقال - « أن تشمبرلن لن يبقى ليشهد تلك المباحثات ومستسقط حكومته الليلية » (٣) وكان رد الفعل عن هندرسون ما اقتواه هتلر . وبسرعة وفور عودته الى برلين كتب الى هاليفاكس « لقد ثبت منذ البداية بأن البولنديين كانوا أغبياء وغير حكياء الى أقصى حد » ومرة أخرى « انني شخصيا لا أرى أى أمل لتجنب الحرب ما لم يعط

(١) من هندرسون الى سترايج ، ١٦ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانية الخارجية المجموعة الثالثة ، سابما رقم ٣٧ .  
(٢) مذكرات بقلم ٢٤ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة ألمانيا الخارجية المجموعة د سابما رقم ٢٠٠ .  
(٣) فريزر ٢٥٢ .

تعليمات للسفير البولندي في أن يلتزم اليوم أو غدا على الأكثر مقابلة شخصية مع هتلر « (١) » .

على أن الأحداث في لندن لم تجر حسب توقعات هتلر . وإنما على العكس تماما اجتمع البرلمان في ٢٤ أغسطس ، وأتى بالأجماع ما افترض أنه موقف حازم من الحكومة وبدأت الشكوك تساور هتلر - كان جليا أن الأمر محتاج للكثير لأن ينتزع من الحكومة البريطانية التنازلات التي كان لا يزال يعمل حسابها . وفي ٢٤ أغسطس طار هتلر إلى برلين . وبناء على تعليماته استدعى جورنيج إلى سويد داهليروس وأرسله إلى لندن بدعوة غير رسمية لوساطة انجليزية ، وكان هذا قفحا صريحا : فإذا ما رفض الانجليز فإن هتلر يستطيع أن يدعى أنه لم يتم بحركة مطلعا ، وإذا ما أذعنوا فأنهم سيكونون ملزمين بالضغط على بولندا - وفي المساء نفسه عقد هتلر اجتماعا مع جورنيج وريبنتروب والقادة الرئيسيين . هل يستطيعون الاستمرار في هجوم على بولندا على أن يبدأ الآن في خلال ستة وثلاثين ساعة ؟ وأعلن هتلر أنه سيقيم بمحاولة اضافية لعزل الدول الغربية عن حلفائهم البولنديين وأخذت المحاولة شكل « العرض الأخير » وقد أبلغ لهندرسون بعد ظهر ٢٥ أغسطس بوقت قصير - وأعلن هتلر أن ألمانيا مصممة « على ابطال الشروط المقبولة في جبهتها الشرقية » . كان لابد أن تحل مشكلة دانزج والممر - رغم أنه حتى ذلك الحين لم يفكر كيف - وما أن تفزح هاتان المشكلتان من الطريق فستقدم ألمانيا « عرضا واسعا وشاملا » ، فهي ستؤمن الامبراطورية البريطانية ، وتقبل حدا متفقا عليه للتسلح وتجند التاكيد بأن حدودها في الغرب نهائية (٢) . وكان هندرسون منفعا كالمادة وقال في تقريره ان هتلر كان يتكلم « باهتمام كبير واخلاص واضح » (٣) ورفض جميع الكتاب اللاحقين لعرض هتلر باعتباره خداعا ، ولقد كان حكما في مفهوم ما . كان الاعتراض العاجل هو عزل بولندا ومع ذلك فإن العرض مثل أيضا سياسة هتلر العائمة : بالرغم من أنه أراد اطلاق يده ليحطم الأوضاع في الشرق التي بلغت كذلك

- 
- (١) من هتلرسون إلى هاليفاكس ، ٢٤ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانية الخارجية الجزء الثالث سابا رقم ٢٥٧ ورقم ٢٤١ .  
(٢) من هتلرسون إلى هاليفاكس ، ٢٥ أغسطس سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق رقم ٢٨٢ .  
(٣) - هتلرسون إلى هاليفاكس ، ٢٥ أغسطس سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق رقم ٢٨٤ .



للراى العام الغربى المستنير غير محتملة ، لم يكن لديه أطماع موجبة ضد بريطانيا وفرنسا •

ولكن ماذا كان يأمل هتلر أن يحقق بهذا العرض فى الظروف المحيطة بتلك اللحظة ؟ • وعد هندرسون بالطيران الى لندن فى صباح ٢٦ أغسطس ، وفى ذلك الحين على وجه الاحتمال كان الهجوم على بولندا لا بد أن يكون قد بدأ • أكان هتلر يتكلم فقط من أجل أن يسجل التاريخ - ليبعد نظيفا فى أعين الحلف أو حتى أمام ضميره ؟ أم أنه قد تناسى جدول مواعيده غير مستطيع أن يقدر أن الأوامر ما أن تعطى حتى تنفذ فى النهاية ؟ أن التفسير الأخير يبدو التفسير الأكثر احتمالا وعلى مدى أمسية ٢٥ أغسطس كان هتلر يضطرم غضبا وهو يلف حول مبنى المستشارية غير مستقر عما يفعله • وفى الثالثة مساء أمر بتنفيذ الهجوم على بولندا • وبعد ذلك بثلاث ساعات وصل أتوليكو السفير الايطالى برسالة من موسوليني : بالرغم من أن إيطاليا تقف بجانب ألمانيا بلا قيد أو شرط فانها لا تستطيع « التدخل عسكريا » ما لم تقدم ألمانيا فورا كل حاجاتها من مواد الحرب وكانت تلك عندما جاءت القافية - على حد كلمات شيانو - « كافية لقتل ثور اذا ما كان فى امكان الثور أن يقرأ » • ومثل موسوليني دور الرجل القوى حتى اللحظة الأخيرة ، والاثنى والحرب وشيكة بشكل ظاهر ، فر هاربا • وبعد هذه الضربة مباشرة جاءت أخرى • كتب ريبنتروب تقريراً ان المعاهدة الرسمية بين انجلترا وبولندا وقعت حالا فى لندن واستحضر هتلر كيتل رئيس هيئة أركان حربه « أوقف كل شىء فورا ، احضر بروختشى ( القائد العام ) فورا ، أننى فى حاجة الى وقت لاجراء مفاوضات » • وخرجت الأوامر الجديدة بعد الساعة مساء بقليل وألغى الهجوم السابق لأوانه بالتسرع نفسه الذى بدأ به •

وهنا كانت أيضا ظاهرة هامة أخرى • لماذا انسحب هتلر فى اللحظة الأخيرة ؟ هل فقد أعصابه ؟ هل أخذ حقيقة على غرة بحادثتى حياد موسوليني والتحالف الانجليزى - بولندى ؟ انه نفسه ، بنزعة طبيعية لدى الساسة فى وضع اللوم على الآخرين ، اشتكى فورا أنها كانت جميعا غلطة موسوليني • لقد شددت أخبار القرار الايطالى بعدم القتال من عزم الانجليز وهم فى لحظة الاذعان • وكان هذا لقوا • فلم يكن الانجليز يعرفون شيئا عن قرار موسوليني عندما وقعوا المساعدة مع بولندا رغم أنهم كانوا يستطيعون أن يعرفوه على وجه التخمين السليم عنه • ولم تكن المعاهدة أيضا محددة الميعاد حتى يؤتى تأثيرها فى لحظة بينها • ان اتمامها كان

معروفا خلال المفاوضات مع روسيا السوفيتية ، وما أن فشلت تلك المفاوضات حتى لم يعد هناك سبب لتأجيل آخر ، ووقعه الانجليز بمجرد اتمام الرسميات - ولم يكونوا يدركون أن هتلر قد حدد ٢٥ أغسطس كيوم للأزمة وكانوا يفكرون على أساس الأسبوع الأول من سبتمبر ، كما فكر هتلر طويلا على أساس أول سبتمبر . وربما كان هذا هو تفسير تردده الظاهر في ٢٥ أغسطس . وكان تقديم الهجوم الى هذا اليوم هو «محاولة» ، دعوة اضافية اقرب شيئا بعناده المبالغ فيه في جودمبيرج في الصباح السابق . وبعيدا تماما عن الأحداث الدبلوماسية ليوم ٢٥ أغسطس ، كانت هناك اسباب عسكرية قوية للعودة للتاريخ الأصلي . كانت الظروف الغربية لألمانيا في ٢٥ أغسطس ، مازالت فعلا غير محسنة من الناحية الدفاعية . وربما واجه هتلر بعد ذلك الحقيقة بأن نوعا من الحرب مع الدول الغربية كانت شينا في عرض البحر . ولكن الأكثر احتمالا أنه قال الحقيقة لكيئل « كان يحتاج لوقت للمفاوضات » .

وكان البريطانيون أيضا يقصدون المفاوضات . وكان توقيع الحلف الأبلج - بولندي تمهيدا لهذا وليس قرارا حاسما بالحرب . وهناك دليل واضح على أن البريطانيين لم يعخذوا الحلف بجدية تامة . كان مشروعهم قد صمم ليتناسب مع حلف أنجلو - سوفيتي وهو الأمر الذي تلاشى الآن . وفي خلال الهرج والمرج الذي أعقب الحلف النازي - السوفيتي ، اضيفت عبارات من المشروع البولندي كذلك ، وتضمنت احداها التعهد الذي تبلى منه الانجليز من قبل - توسع كامل للمعاهدة بحيث تغطي دانزج - ومع ذلك وحتى في لحظة توقيع المعاهدة ، كتب عضو في مكتب وزارة الشؤون الخارجية مسودة « المقترحات المضادة الممكنة لهتلر » والتي افترضت أن دانزج لابد أن يكون لها «الحق لتعزيز ولائها السياسي» في حدود الاعتراف بحقوق بولندا الاقتصادية (١) . وأخير هاليفاكس بنفسه السفير البولندي « أن الحكومة البولندية ترتكب خطأ كبيرا اذا ما سمعت لاتخاذ موقف تصبح فيه مناقشة تعديل سلمى للوضع الراهن لدانزج غير ذات موضوع » (٢) وهكذا كانت الحكومة البريطانية وهتلر قريبين للاتفاق على كيفية انهاء الأزمة ، كان البولنديون خارج هذا

---

(١) فكرة بقلم ماكينو ، ٢٥ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية  
الجمعة الثالثة ، ص ٣٧ .

(٢) من هاليفاكس الى كينلند ، ٢٥ أغسطس سنة ١٩٣٩ : الرجوع للسابق ،  
رقم ٣٠٦ .

النطاق • وكيفما كان الأمر نان المشكلة لم تكن في ذلك الوقت هي كيفية الوصول الى حل بالمفاوضات ، ولكن في كيفية بدئها ، ولهذا السبب لم يوجد أى حل •

وتقدمت الخطوات التهديدية للمفاوضات في عتف بين ٢٦ أغسطس و ٢٩ أغسطس : فالانجليز يلحون الى ما يرضونه وعتلر الى ما يطلبه • وتردد كلا الطرفين في تجاوز الحافة نحو المفاوضات الفعلية • وكانت هناك حيرة أعمد وهي أن عمليات جس النبض هذه جرت على مستويين فلقد تصرف نيغيل هندرسون كوسيط رسمى ، وتردد داليرس بين برلين ولندن ولكن على نحو أكثر متابرة • طار الى لندن في ٢٥ أغسطس وعاد الى برلين في ٢٦ أغسطس ؛ والى لندن ثم العودة في ٢٧ أغسطس ، والثىء نفسه مرة أخرى في ٣٠ أغسطس وقابل جورج في برلين وأحيانا هتلر ، وفي لندن قبول بكل حذر السرية وقابل تشمبرلن وهاليفاكس • وقد يحق للانجليز أن يؤكدوا أن ملاحظاتهم لدالسروس كانت « خارج الرسمية » وكان هتلر مجبرا على أن يشعر تماما أن ميونخ أخرى كانت تجهز له • ربما بوغت بلا تصنع بتوقيع !للف الانجلو - بولندى ، ولكن ذلك الشعور تلاشى بمجرد أن أكثر هندرسون ودلير من بذل مجهوداتهم • ومع ذلك وفي الوقت نفسه ، تصور الانجليز وهم ينصتون الى دالاي أن موقفهم كان يتحسن • وعلق عضو في وزارة الشئون الخارجية على نشاط دالير . « ان هذا يكشف أن الحكومة الألمانية تتمايل •• وبينما يحق لنا بل يجب علينا أن نكون مسالمين شكلا ، لابد أن نكون حازمين بشكل مطلق موضوعا •• ان الدلائل الأخيرة تشير الى أن قبضتنا قوية بصورة غير متوقعة » • وتحمل هذه المفكرة التعليق الأبعد مدى : « نظر بواسطة S. O. S. الذى يقول انه يتفق تماما معه » (١) بل ان هاليفاكس كان يمتقد في براعة متناهية أن ميونخ ثانية سوف تفضح هتلر ، وليس الحكومة البريطانية • كتب يقول « عندما نتكلم عن ميونخ يجب علينا أن نتذكر التغيير الذى طرأ منذ ذلك الحين على قوة ذلك البلد وعلى مسلكه ، وفي اتجاهات أخرى كثيرة ، ونعتنى بها إيطاليا ثم اليابان كما نامل - الخ • وإذا ما حمل هتلر الآن على قبول حل وسط فانه ربما لا يكون تفكيراً

---

(١) ملكرت كيرك باريت ، ٢٧ أغسطس سنة ١٩٢٩ : سياسة بريطانيا الخارجية المجموعة الثالثة ، ساسا رقم ١٠٢ •

مرغوبا فيه أن نعتقد أن وضعه سيحانئ هبوطا معنا في ألمانيا « (١) وهكذا أخذ الجانبان يدور كلاهما حول الآخر كصارعين يطلبان النصر قبل أن يتماسكا . وعرض البريطانيون أن يرتبوا المفاوضات مباشرة بين ألمانيا وبولندا إذا ما وعد هتلر أن يسلك سلوكا سليما ، ورد هتلر أنه لن تكون هناك حرب إذا ما أخذ طريقه نحو رانج . ودلل كتاب فيما بعد على أن رد هتلر كان غير صادق ، وأنه كان معنيا بعزل بولندا وليس بتجنب الحرب وربما يكون هذا حقيقة لا ريب فيها . ولكن العرض المقدم من الحكومة البريطانية كان غير صادق أيضا : فلم تكن هناك فرصة لانتزاع تنازلات من البولنديين بمجرد أن يزاح خطر الحرب ، وكان الانجليز يعرفون ذلك . لقد استغاث بينز في السنة الماضية من أجل التمهيد الانجليزي . واشتروا أن في امكانه أن يضمن ذلك إذا توفرت فيه النزعة للوفاء بصورة كافية ، وابتلع الطعم . أما الآن فقد أصبح الانجليز ملزمين بالفعل - ولم تكن أيديهم مغلولة - بحلفهم الرسمي مع بولندا بقدر تصحيح الرأي العام البريطاني . لم يكن في استطاعتهم املاء التنازلات على البولنديين ولم يكن في استطاعتهم السماح لهتلر بأن عليها . ومع ذلك فانه لن تكون هناك تنازلات ما لم يكن هناك من عليها . وفي ٢٣ أغسطس قابل سيرهوراس ويلسون ، نيابة عن تشمبرلن كيندي State Departemen السفير الأمريكي . وبعد المباحثات اتصل كيندي تليفونيا بإدارة الدولة « ان الانجليز يريدون شيئا واحدا منا وشيئا واحدا فقط ألا وهو أن نضغط على البولنديين . انهم يشعرون أنهم لا يستطيعون ، وقد أعطوا ارتباطاتهم ، أن يفعلوا شيئا من هذا النوع وأن في استطاعتنا أن نفعل ذلك » (٢) ونبد الرئيس روزفلت هذه الفكرة وعندئذ فقد تشمبرلن - استنادا لكيندي مرة ثانية - كل أمل : « أنه يقول ان عدم النفع من هذا جميعه هو الشيء الذي يبدو مخيفا وهم بعد لا يستطيعون انقاذ البولنديين ، وانما في استطاعتهم فحسب اشغال حرب انتقام سوف يكون معناها دمار أوروبا كلها (٣) »

وتأخرت ساعة الصفر حتى ٢٩ أغسطس وعندئذ فجرها هتلر .

- 
- (١) فكرة هاليفاكس من رسالة من هندرسون الى هاليفاكس ، ٢٩ أغسطس سنة ١٩٣٦ : المرجع السابق رقم ٤٥٥ .  
 (٢) أوراق Moffat Papers من ٢٥٢ وضع كندل حل اسم ويلسون ١٩٤٣/١٩٤٢ ٨١٩٥٧ ويلسون مذكرات من ٦٦٢ .  
 (٣) من كيندي الى حل Hall ٢٣ أغسطس سنة ١٩٣٦ : ملاحظات الولايات المتحدة الخارجية سنة ١٩٣٦ ، عام .

كان في الجانب الأضعف بالرغم من أن الانجليز لم يعرفوا ذلك . ولم يكن هناك جدوى من الانتظار حتى أول سبتمبر ليتزج نجاحا دبلوماسيا . وفي الساعة والرابع مساء قدم لهندرسون عرضا رسميا ومطلبيا رسميا : أنه سيتفاوض مباشرة مع بولندا إذا ما وصل سفير مفوض بولندي الى برلين في اليوم التالي . كان هذا ترجحا من هتلر عن الموقف الذي أكدته بصفتك منذ ٢٦ مارس - أنه لن يتعامل ثانية بشكل مباشر مع البولنديين . وبالرغم من أن هندرسون شك من أن المطلب كان قريبا من الانذار النهائي بشكل خطير ، إلا أنه كان متحمسا لقبوله ، أنه يشكل في رأيه « الفرصة الوحيدة لمنع الحرب ، وضغط هندرسون على حكومته لقبول المطلب ، وحث الحكومة الفرنسية بالنصح بزيارة سريعة يقوم بها بك ، وكان أشد إلحاحا من كل هؤلاء السفير البولندي ليسكي (١) ولم يبد ليسكي اهتماما - والظاهر أنه حتى لم يبلغ وارسو بطلب هتلر واستجابات الحكومة الفرنسية بوضوح في الاتجاه المضاد - فطلبت من بك أن يتوجه الى برلين فورا . ولكن القرار توقف مع الحكومة البريطانية ، وهنا كان الاقتراح الذي كانت تريده دائما والذي لمحت به لهتلر بشكل متكرر . المفاوضات المباشرة بين بولندا وبين ألمانيا . لقد أدى هتلر الآن دوره ولكنهم لم يستطيعوا أن يؤدوا أدوارهم . كان يساورهم شك بالغ فيما إذا كان البولنديون سيقدمون أنفسهم في برلين على هذا النحو من مشيئة هتلر . وأبلغ كيندي احساس تشمبرلن الى واشنطن بـ « بصراحة أنه أكثر قلقا لجمال البولنديين أكثر مسئولية من الألمان » (٢) . لقد ظل الانجليز يوجتون المشكلة خلال ٣٠ أغسطس . وأخيرا غثروا على حل ما . وتقدموا بمطالب هتلر لوارسو في الساعة الثانية عشرة وخمسة وعشرين دقيقة صباحا في يوم ٣١ أغسطس ، وهذا يعني خمسة وعشرين دقيقة بعد انقضاء أجل الانذار الألماني ، إذا ما كان مثل هذا الانذار صحيحا . ولقد كان الانجليز على حق في فهمهم للعناد البولندي . ولقد أجاب بك مباشرة عندما أعلن رسميا بمطلب هتلر : « إذا ما دعي الى برلين فإنه بطبيعة الحال لن ينهض ، حيث لا نية لديه

(١) من هندرسون الى هاليفاكس ، ٢٩ أغسطس ، ٣٠ أغسطس سنة ١٩٣٩ ، سياسة بريطانيا الخارجية ، المجموعة الثالثة ، ص ١٠١ و ١٠٢ .

(٢) من كيندي الى حل ، ٣٠ أغسطس سنة ١٩٣٩ : بيانات الولايات المتحدة الخارجية سنة ١٩٣٩ ، ص ١٠١ .

في أن يعامل مثل الرئيس هاشا ، (١) . وهكذا يستطيع الانجليز أن يزعموا ، وقد تحركوا بشكل متأخر جدا ، أنهم قد عرضوا شيئا يعرفون أنهم لا يستطيعون اعطائه . سفيرا مفوضا بولنديا في برلين . ولم يكن هتلر يتوقع ذلك . فلقد توقع أن المفاوضات ستبدأ ، وكان ينوي أن يجعلها تتحطم على صخرة العناد البولندي . وبناء على تعليماته كان يجب تجهيز المطالب التفصيلية في النهاية . كان هناك أساسا ، المردية الفورية الى دانزج ، واستفتاء عام في العمر (٢) . أنها الأسس نفسها التي أيدها الحكومتان الانجليزية والفرنسية طويلا . ولكن بالفشل في حضور سفير مفوض بولندي . كان أمام الألمان صعوبة في جعل شروطهم معروفة . وفي منتصف ليلة ٣٠ أغسطس حمل هندرسون الى رينتروب نيا علم حضور سفير مفوض بولندي في ذلك اليوم . ولم يكن رينتروب سوى مسودة الشروط الألمانية المقترحة وقد سجلت عليها تعديلات هتلر . لم تكن في حالة تسمح بعرضها على هندرسون وكانت لدى رينتروب تعليمات من هتلر الا يفصل ذلك . ولهذا قرأ الشروط ببطء - ولقد نشأت أسطورة بعد ذلك بأنه « ثرثر » خادعا هندرسون عمدا ، بشروط كانت من باب العرض فقط . والواقع أن هندرسون أدرك بيت القصيد بوضوح ، وتأثر . وطن وقد أخذ بقيمتها الظاهرة على السطح ، انها لم تكن « غير معقولة » وفي أثناء عودته الى السفارة الانجليزية طلب ليبسكي في الثانية صباحا وحشه على أن يطلب مقابلة مع رينتروب ثورا . ولم يعر ليبسكي الأمر التفاتا وعاد الى الفراش .

وأصاب الألمان في ذلك الوقت القلق لأن شروطهم لم تذهب مسجلة تسجيلا دقيقا مع هندرسون . ومرة أخرى استخدموا داليروس كميثوث مفروض فيه أنه غير رسمي . وعرض جورنج ، زاعما أنه يعمل مناوتا لهتلر ، الشروط على دالير الذي نقلها بدوره تليفونيا الى السفارة الانجليزية حوالي الرابعة صباحا . وبما أن جورنج كان يعلم أن المحادثات التليفونية كانت مراقبة على الأقل من عملاء ثلاثة حكومات ( وحكومة واحدة منهم ) فان مناواته لهتلر كانت وهما بطبيعة الحال . وفي اليوم

(١) من كينارد الى هاتيفاكس ، ٣١ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانية للخارجية المجموعة الثالثة ، سنيما ، رقم ٥٧٥ .  
(٢) شملت ، رسالة دوريه : ٣٠ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة اللاتيا الخارجية ، المجموعة سنيما ، رقم ٤٥٨ .

التالى تخلى جورجج عنها . واعطى داليروس صوة من الشروط الألمانية وحملها الى السفارة الانجليزية ومرة أخرى طلب هندرسون ليبسكى الذى رفض الحضور . وارسل دهليز وأوجلفى فدريس المستشار البريطانى للسفارة ، ليقابلا ليبسكى ولكنه ظل ساكنا بلا حراك . ورفض أن يلقى نظرة على الشروط الألمانية . وعندما ترك دهليز الحجرة احتج ليبسكى على تقديم هذه الوساطة وقال : « انه سوف يجازف بسمعته الحسنة بأن الروح المعنوية للألمان تنداعى وان النظام الحاضر سوف يتصدع حالا . . . وهذا العرض الألمانى كان فقرا ، وانه أيضا علامة ضعف من جانب الألمان » (١) وفى محاولة أبعد للنفاذ خلال قشرة العناد السميكة تحدث داليروس تليفونيا مع هوراس ميلسون فى لندن وقال « ان الشروط الألمانية متحررة الى مدى بعيد » ولقد كان من « الواضح لئاء ( داليروس ) جورجج ؟ هندرسون ؟ أن البولنديين كانوا يعرفون امكانيات المفاوضات وأدرك ويلسون أن الألمان كانوا يتسرعون وطلب الى دهليز أن يصمت وأن يضع السماعة (٢) .

جاء التحذير متأخرا للغاية كانت كل خطوة فى الساعات القليلة الأخيرة علنية كما لو كانت مذاعة فى الجرائد . وكانت المكالمات التليفونية بين هندرسون وبين ليبسكى وبين داليروس وبين هندرسون والروحوات والغدوات بين السفارتين الانجليزية والبولندية — كلها معروفة للألمان . وكانت بلا شك معروفة لهتلر . ما هى النتيجة التى كان من الممكن التوصل اليها ؟ انها فقط الحاتمة بأنه نجح فى دق أسفين بين بولندا وحلفائها الغربيين وكان هذا صحيحا بالنسبة للحكومة الفرنسية . وكان صحيحا بالنسبة لهندرسون . ولقد كتب بعد ذلك فى ٢١ أغسطس : « لقد كانت الحرب بناء على العرض الألمانى ، بلا سبب معقول تماما . . . ولا بد للحكومة البولندية أن تعلن غدا على ضوء المقترحات الألمانية التى أصبحت الآن علنية ، نيتها على ارسال سفير مفوض ليناقض تلك المقترحات على أسس عامة (٣) . وما كان لهتلر أن يعلم أن هندرسون لم يعد يتحمل الصبب الذى كان يتحملة السنة الماضية فى لندن . ولكن حتى الحكومة

- 
- (١) من هندرسون الى هاليفاكس ، ٢١ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية المجموعة الثالثة ، سابقا رقم ٥٩٧ .  
(٢) مقبرة بقلم كلونجان ، ٢١ أغسطس سنة ١٩٣٩ : سياسة بريطانيا الخارجية المجموعة الثالثة ، سابقا رقم ٥٨٩ .  
(٣) من هندرسون الى هاليفاكس أول سبتمبر سنة ١٩٣٩ : المرجع السابق رقم ٦٢١ .

البريطانية كاد ينفذ صبرها مع البولنديين . وفي وقت متأخر من ليلة ٢١ أغسطس أيرق هاليفاكس لوارسو : « انني لا أدرك لماذا تجد الحكومة البولندية صعوبة في تفويض السفير البولندي لأن يقبل وثيقة من الحكومة الألمانية » (١) . وبمرور أربعة وعشرين ساعة كانت الشقة ستزداد اتساعا . على أن هتلر لم تكن لديه الأربعة والعشرين ساعة . كان سجين جدول مواعيده الخاص . ولم يكن في استطاعته ، وقادته يراقبون بشك ، أن يؤجل الهجوم مرة ثانية على بولندا ما لم يكن لديه شيء قوى يعرضه ، ولقد حرمة البولنديون الحصول عليه . ولقد أعطته اتساع الثغرة بين بولندا وحلفائها فرصة . وكان عليه أن يقامر عليها .

وقرر هتلر في الساعة الثانية عشرة وأربعين دقيقة مساء ليلة ٢١ أغسطس أنه لابد أن يتم الهجوم . وفي الساعة الواحدة مساء اتصل ليبسكي تليفونيا طالبا مقابلة مع ريبنتروب . وكان الألمان الذين يراقبون سلفا مالدیه من تعليماته يعلمون أنه أخير ألا يدخل في : « أية مفاوضات حقيقية » وفي الثالثة مساء اتصل وزيركي تليفونيا بليبسكي ليسال عما إذا كان حاضرا باعتباره سفيراً مفوضاً . ورد ليبسكي « لا بوظيفته كسفير » وكان هذا كافياً لهتلر . فالبولنديين ، كما كان يبدو كانوا لا يزالون على عنادهم ، وهو يستطيع أن يستمر في مقاومته لعزله الحرب . وفي الرابعة مساء كانت أوامر الحرب قد تأكلت . وفي السادسة والنصف مساء قابل ليبسكي ريبنتروب في نهاية الأمر . وقال ليبسكي ان حكومته « تقدر بكل ارتياح » الاقتراح البريطاني بإجراء مفاوضات بولندية ألمانية مباشرة . وسأل ريبنتروب عما إذا كان سفيراً مفوضاً . ومرة أخرى أجاب ليبسكي بالنفي . ولم يبلغ ريبنتروب الشروط الألمانية ، ولو حاول أن يفعل ذلك فإن ليبسكي كان سيرفض أن يتسلمها . وهكذا انتهى الاتصال المباشر الوحيد بين ألمانيا وبولندا منذ ٢٦ مارس . ولقد احتفظ البولنديون بأعضائهم هادئة حتى اللحظة الأخيرة . وفي الساعة الرابعة وخمسة وأربعين دقيقة في صباح اليوم التالي بدأ الهجوم الألماني على بولندا . وفي السادسة صباحا قذفت الطائرات الألمانية وارسو بالقنابل .

وهنا كانت حالة اعتداء واضحة لكل من بريطانيا وفرنسا . لقد هوجمت حليفتهما يتهور ، ولم يبق أمامهما الا اعلان الحرب على المعتدي . ولم يحدث شيء من هذا القبيل ، وانما وجهت كل من الحكومتين احتجاجا

(١) من هاليفاكس الى كينفرد اول سبتمبر ١٩٣٩ : المرجع السابق  
رقم ١٣٢ »



اليما هتلر ، فيه تحذير بأنهما ستجدان أنفسهما مضطرتين للحرب ما لم يكف . وانتظرا في الوقت نفسه شيئا يتحول أو شيئا يحدث . واقترح موسوليني في ٣١ أغسطس ، وهو يوالى في حرص إجراء السنة الماضية ، مؤتمرا أوربيا : يجب أن يجتمع في ٥ سبتمبر ويجب أن يغطي كل أسباب النزاع الأوربي مع الاشتراط مقبلا بوجوب عودة دافنچ الى ألمانيا . وكانت الحكومتان الغريتان متراحتين للاقتراح عندما وصلهما أولا . ولكن موسوليني قدمه في وقت غير مناسب . ففي سنة ١٩٣٨ كانت امامه ثلاثة أيام يستطيع فيها أن يتجنب الحرب أما في سنة ١٩٣٩ فاقبل من أربع وعشرين ساعة ، ولم يكن هذا كلفيا . وفي أول سبتمبر عندما ردت الدول الغربية على موسوليني كان عليهم أن يفترضوا أن القتال لابد وأن يتوقف أولا في بولندا . ولم يكن هذا كل شيء ، وفي حين كان بونيه متحمسا لاقتراح موسوليني واصل الرأي الصدام في بريطانيا هجومه . كان مجلس العموم جموحا عندما أوضح تشمبرلن أن ألمانيا قد حذرت « فقط » وتوقع شيئا أكثر صلابة في اليوم التالي . وأكد هاليفاكس وهو يتأرجح كالعادة مع الاتجاه الوطني أكد أن المؤتمر لن يتنقد الا اذا انسحبت ألمانيا من كل الاقليم البولندي . وكان الايطاليون يرففون أنه من الميثوس منه أن وضع مثل هذا الطلب أمام هتلر واحلوا المؤتمر دون مجهود آخر .

ومع ذلك فقد استمرت الحكومتان الانجليزية والفرنسية على الانصر في الايمان بمؤتمر مات قبل أن يولد . وكان هتلر قد أجاب موسوليني في البداية أنه اذا ماعى الى مؤتمر فانه سيعطى رده في ظهر وسبتمبر . وعلى ذلك فقد جاهد بونيه ومع تشمبرلن في ياس لتأجيل اعلان الحرب حتى بعد ذلك الوقت وحتى بالرغم من أن الايطاليين لم يودوا ينوون بعد دعوة هتلر أو أى فرد سواه . وتفرع بونيه معتذرا بأن الأوضاع العسكرية الفرنسية تتطلب التريث حتى تتم التعبئة بلا تشويش من هجوم جوى ألماني ( الذي كانوا يرففون أنه لن يحدث بأية طريقة - فالسلاح الجوى الألماني كان مستخدما بأكمله في بولندا ) . ولم يتذرع تشمبرلن بأى عذر سوى أن الفرنسيين يطلبون التريث وأنه من الصعب دائما العمل مع حلفاء . وفي مساء ٢ سبتمبر كان مازال يسلي مجلس العموم بمفاوضات نظرية : « اذا ماوافقت الحكومة الألمانية على أن تسحب قواتها فستتوفر عندئذ الرغبة لدى حكومة جلالة الملك لأن تنظر الى الوضع كما لو أنه الوضع نفسه قبل أن تخترق القوات الألمانية الحدود البولندية . وهذا

يعنى أن الطريق سيكون مفتوحا لمباحثات بين الحكومتين الألمانية والبولندية على الأمور المشارة » وكان هذا فوق الاحتمال حتى بانسجبة للمحافظين الموالين . وقال ليو أمري آرثر جرينود القائم بزعامة المعارضة : « أن التكلم باسم إنجلترا » كان عملا لا يقدر عليه تشمبرلن . وحذر الوزراء بقيادة سيمون تشمبرلن ستسقط عالم ترسل الحكومة انذارا لهتلر قبل أن يجتمع المجلس مرة ثانية وأذعن تشمبرلن . واستبعدت اعتراضات الفرنسيين . وسلم الانذار الانجليزي في التاسعة من صباح ٣ سبتمبر . وانقضى أجله في الساعة الحادية عشرة صباحا ، وتبع ذلك حالة حرب . وعندما علم يونيه أن الانجليز سينخلون الحرب على أية حال كان قلقه البالغ هو أن يلحق بهم . وقسم موعد الانذار الفرنسى رغم الاعتراضات المقترحة من هيئة القيادة العامة : فقد سلم في ظهيرة ٣ سبتمبر وانقضى أجله في الخامسة مساء . وبتلك الطريقة القريبة ظهر الفرنسيون الذين نصحوا بمقاومة ألمانيا لدى عشرين عاما ، وقد سيقرا للحرب بواسطة البريطانيين الذين ظلوا ينصحون بالاتفاق لدى عشرين عاما . ودخلت كلتا الدولتين الحرب دفاعا عن هذا الجزء من السلام الذى رأوا لدى طويل أنه أقل ما يمكن الدفاع عنه . وربما يكون هتلر قد خطط لمشروع قيام حرب عظمى طوال ذلك ، على أن الذى تبديه السجلات أنه تورط فى الحرب نتيجة مناورة دبلوماسية دبرها في ٢٩ أغسطس فى حين كان يجب أن يبدأ بها في ٢٨ أغسطس .

تلك كانت جنود الحرب العالمية الثانية أو بمعنى اصح جنود الحرب بين الدول الغربية الكبرى الثلاث حول معاهدة فرساي ، الحرب التى أضمرت منذ اللحظة التى انتهت فيها الحرب الأولى . وسوف يتناقض الناس طويلا هل كان من الممكن تجنب هذه الحرب المتجددة بحزم أكثر أو بترضية أكبر ، ولن توجد اجابة تلك التأملات النظرية . وربما كان من المحتمل أن تنجح احدهما وذلك لو أنه اتبع بطريقة مناسبة ، وكان مزج الاثنين على الصورة الذى مارسته الحكومة البريطانية عمليا هو الأكثر قابلية للفشل . ان تلك الأسئلة تبدو بعيدة بعدا شاسعا . فرغم أن هتلر أخطأ فى افتراضه بأن الدولتين الغربيتين الكبيرتين لن تدخلوا الحرب نهائيا ، فان توقعه بأنهما لن تدخلوا الحرب تحول بشكل خطير لأن يكون صحيحا . ولم تفعل إنجلترا أو فرنسا شيئا لمساعدة البولنديين وفعلنا القليل لمساعدة نفسيهما . والصراع الأوربي الذى بدأ فى سنة ١٩١٨ عندما مثل مندوبو الهدنة الألمان أمام فوش فى عربة القطار فى رثوند

انتهى سنة ١٩٤٠ عندما مثل مندوبو الهدنة الفرنسيون أمام هتلر في  
العربة نفسها . كان هناك « نظام جديد » في أوروبا ؛ كانت تسيطر عليها  
ألمانيا .

لقد عزم الشعب الانجليزى على تحدى هتلر ، بالرغم من أنه كانت  
تعوزه القوة لافناء اعماله . لقد جاء هو نفسه لمساعدتهم . واعتمد نجاحه  
على عزل أوروبا عن بقية العالم . وحطم اختياريا مصدر نجاحه . ففى  
سنة ١٩٤١ هاجم روسيا السوفيتية وأعلن الحرب على الولايات المتحدة  
فى حربين عالميتين طالبتا فقط بأن يتركا وشأنهما . وبذلك الطريقة بدأت  
حرب عالمية حقيقية . اننا لازلنا نعيش فى ظلها والحرب التى اندلعت  
فى سنة ١٩٣٩ قد أصبحت أمرا مثيرا لحب الاستطلاع التاريخى .



الخرائط







أوروبا بين الحربين

(خريطة رقم ٢)



مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ١٩٩٠/٥١٩٢

---

I . S . B . N . 977 - 01 - 2478 - 8



لقد مضى ما يقرب من خمسة وأربعين عاما على نهاية الحرب العالمية الثانية .

ولم تعد الحرب العالمية الثانية من أحداث اليوم ، وإنما صارت من أحداث الأمس ، وهذا يلقي بأعباء جديدة على المؤرخين . وقد كانت أصول الحرب العالمية الثانية أقل جاذبية للناس الذين بدأوا في دراسة أصول الحرب العالمية الثالثة . ولا شك أن الحرب الجماعية فوق قدرة أى دولة كبرى ، وأنه حتى يومنا هذا فإن الاستعداد لمثل هذه الحرب يهدد بدمار الدول الكبرى التى تحاول ذلك . فبالرغم من أن موضوع الدولة العظمى هو قدرتها على خوض غمار حرب كبرى ، فإن الطريق الوحيد لكى تظل دولة كبرى هى ألا تحارب دولة أخرى ، أو أن تحاربها في نطاق محدود .